

УДК 343.2:343.8(049.3)

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.13.2019.4.1744-1752>

В. В. СВЕРЧКОВ<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Нижегородская академия МВД России, г. Нижний Новгород, Россия

## ОТЗЫВ

### официального оппонента о диссертации И. А. Ефремовой «Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и судебной практике», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08

Сверчков Владимир Викторович, доктор юридических наук, доцент, профессор,  
Нижегородская академия МВД России  
Адрес: 603950, г. Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, 3  
E-mail: [sverchkov14@mail.ru](mailto:sverchkov14@mail.ru)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7943-0876>  
Web of Science Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/B-9266-2018>

**Цель:** оценка полноты и качества проведенного И. А. Ефремовой диссертационного исследования «Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и судебной практике».

**Методы:** диалектический подход к познанию социальных явлений, позволяющий проанализировать их в историческом развитии и функционировании, который способствовал использованию следующих методов исследования: логический, формально-юридический, системный, аналитический, сравнительно-правовой, социологический.

**Результаты:** подвергнута анализу сформированная автором теоретическая модель освобождения осужденных от уголовного наказания; дана оценка установленным соискателем закономерностям, тенденциям, зависимостям, связанным с таким освобождением, полученным им новым знаниям об институте освобождения от уголовного наказания, о его нормах.

**Научная новизна:** выявлены достоинства и недостатки диссертационной работы; установлено, что диссертационное исследование является самостоятельным, завершенным научно-квалификационным трудом, представляет собой научное достижение и вносит значительный вклад в развитие уголовной политики государства, в том числе учения об освобождении от наказания.

**Практическая значимость:** основные положения и выводы, изложенные в отзыве, могут быть использованы в научной, педагогической, правотворческой, правоприменительной деятельности при рассмотрении вопросов применения и совершенствования института освобождения осужденных от уголовного наказания.

**Ключевые слова:** виды/институт/основание освобождения от уголовного наказания; освобождение от наказания; степень общественной опасности преступника/осужденного; уголовно-исполнительный вид; уголовно-правовой вид

*Конфликт интересов: автором не заявлен.*

**Как цитировать статью:** Сверчков В. В. Отзыв официального оппонента о диссертации И. А. Ефремовой «Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и судебной практике», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 // Актуальные проблемы экономики и права. 2019. Т. 13, № 4. С. 1744–1752. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.13.2019.4.1744-1752>

V. V. SVERCHKOV<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Nizhniy Novgorod Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs, Nizhniy Novgorod, Russia

## REVIEW

of an official opponent on the doctoral (Law) thesis (major 12.00.08):

I. A. Efremova “Exemption institution in the criminal law theory and legislative and judicial practice”

Vladimir V. Sverchkov, Doctor of Law, Associate Professor, Professor, Nizhniy Novgorod Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs

Address: 3 Ankundinovskoye shosse, 603950, Box-268, Nizhniy Novgorod, Russian Federation

E-mail: sverchkov14@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7943-0876>

Web of Science Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/B-9266-2018>

**Objective:** to assess the completeness and quality of the dissertation research carried out by I. A. Efremova on “Institute of exemption from punishment in the theory of criminal law, legislative and judicial practice”.

**Methods:** dialectical approach to cognition of social phenomena, allowing to analyze them in their historical development and functioning, which contributed to applying the following research methods: logical, formal-legal, system, analytical, comparative-legal, sociological.

**Results:** the theoretical model of convicts release from criminal punishment formed by the author is analyzed; the assessment is given of the regularities, tendencies and dependences established by the applicant, and of the new knowledge on the institute of release from criminal punishment and its norms.

**Scientific novelty:** the advantages and disadvantages of the dissertation research are revealed; it is established that the dissertation research is an independent, complete scientific and qualification work, representing an advance in science and making a significant contribution to the development of the criminal policy of the state, including the doctrine of exemption from punishment.

**Practical significance:** the main provisions and conclusions set out in the review can be used in scientific, pedagogical, law-making, and law-enforcement activities when considering the application and improvement of the institution of exemption of convicts from criminal punishment.

**Keywords:** Types/institution/basis of release from criminal punishment; Release from punishment; Degree of public danger of the offender/convict; Criminal-executive type; Criminal-legal type

*Conflict of Interest:* No conflict of interest is declared by the author.

**For citation:** Sverchkov V. V. Review of an official opponent on the doctoral (Law) thesis by I. A. Efremova “Exemption institution in the criminal law theory and legislative and judicial practice”, majoring 12.00.08, *Actual Problems of Economics and Law*, 2019, Vol. 13, No. 4, pp. 1744–1752 (in Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.13.2019.4.1744-1752>

### Введение

30 мая 2018 г. в диссертационном совете Д 212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» состоялась защита диссертации Ефремовой Ирины Алексеевны «Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и судебной практике» (специальность 12.00.08 – уго-

ловное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

При обсуждении результатов проведенного исследования на заседании диссертационного совета состоялась интересная неординарная дискуссия. В официальной ее части диссертационные положения анализировали, оценивали, вовлекали автора исследования в полемику оппоненты: В. И. Селиверстов, Н. И. Пикуров, В. В. Свечков.

*Sverchkov V. V. Отзыв официального оппонента о диссертации И. А. Ефремовой «Институт освобождения от наказания в теории уголовного права...»  
Sverchkov V. V. Review of an official opponent on the doctoral (Law) thesis by I. A. Efremova “Exemption institution in the criminal law theory...”*

Базовые положения выступления одного из оппонентов представлены далее по тексту.

### Результаты оценки научно-квалификационной работы

**Актуальность темы** диссертационного исследования обусловлена, во-первых, гуманистической направленностью социально-правовой политики государства; во-вторых, неоднозначностью научного обоснования и законодательного закрепления системы оснований освобождения осужденных от уголовного наказания; в-третьих, важностью решения доктринальных, законодательных и правоприменительных проблем реализации норм об освобождении от уголовного наказания; в-четвертых, необходимостью поиска путей уменьшения количества осужденных в «пенитенциарном бассейне» посредством досрочного освобождения их от уголовного наказания [см. также 1, с. 4–6; 2, с. 3–5].

**Достоверность результатов** выполненной научно-исследовательской работы подтверждена прочными методологической, теоретической, нормативной правовой и эмпирической основами. Особый интерес представляют результаты обобщения материалов судебной и уголовно-исполнительной практики, а также анкетного опроса респондентов [1, с. 12–15, 113, 148–149, 153, 176, 183, 195, 199, 203–206, 208–212, 217–219, 221, 225, 235, 237, 257, 270, 293, 300, 308–309, 312, 319, 366–367, 372–373, 394, 483–497; 2, с. 11–14, 40]. Суждения автора основаны на многочисленных примерах судебной деятельности [1, с. 194–195, 203–208, 214, 216, 217, 235, 279–280, 307–309, 311, 320–323, 337, 342, 366, 373–375, 390, 392–393, 398, 406, 488–454].

**О научной новизне** исследования свидетельствуют:

а) разработка понятия комплексного института освобождения от уголовного наказания и теоретической модели такого освобождения;

б) научное обоснование уголовно-правового, уголовно-исполнительного и так называемого смешанного видов освобождения осужденных от наказания;

в) предложения соискателя о решении проблемы применения соответствующих норм об освобождении от уголовного наказания;

г) рекомендации законодателю о преобразовании этих норм [1, с. 10–11, 15–27, 411–416; 2, с. 14–25].

Названные рекомендации представляются наиболее значимыми с практической точки зрения. Кроме

того, на **практическую ценность** исследования указывает факт внедрения его результатов в учебный процесс Саратовской государственной юридической академии [1, с. 28; 2, с. 26–27].

**Теоретическая ценность** научной работы заключается в обосновании диссертантом системообразующих видов освобождения осужденных от уголовного наказания и комплексного характера сконструированного института освобождения от уголовного наказания [1, с. 26–27, 160, 168; 2, с. 25–26, 35].

Научная новизна, практическая и теоретическая значимость диссертационного труда отчетливо проявляются и в положениях, вынесенных на защиту [1, с. 16–26; 2, с. 15–25].

**Система и структура** диссертационного исследования тщательно продумана, логична, в целом соответствует требованиям методологии научного исследования. Работа состоит из трех разделов, включающих семь глав и шестнадцать параграфов.

В **разделе I** «Генезис института освобождения от наказания в отечественном и зарубежном законодательстве» автор исследовал эволюцию российского законодательства об освобождении от наказания, особенности зарубежного законодательства, предусматривающего нормы об освобождении от уголовного наказания. Вместе с тем *вряд ли целесообразно суживать институт освобождения от уголовного наказания до законодательного закрепления*. Думается, что изучение вопросов развития научной мысли о совершенствовании рассматриваемого института как в России, так и за рубежом могло бы способствовать получению новых знаний, повышению уровня теоретической значимости исследования.

Наименование § 1 гл. 1 «Формирование и развитие освобождения от наказания в период возникновения и становления Российского государства до революции 1917 года» разд. I и его содержание [1, с. 2, 30, 38; 2, с. 28] рождает вопрос: действительно ли автор исследовал формирование и развитие *именно освобождения от наказания, а не норм (не института) освобождения от наказания?* Кстати, на с. 41–42 соискатель пишет об указах Екатерины II, в которых содержатся положения, касающиеся «института освобождения от наказания либо его замены на более мягкие виды», а на с. 50 – о несистематизированных нормах, которые регламентируют институт освобождения от наказания в законах периода абсолютной монархии в России.

В разделе II «Институт освобождения от наказания: его содержание, природа, основания и виды» И. А. Ефремова раскрыла понятие, основания и юридическую природу данного института. Правда, при этом диссертант выделил лишь социальные основания (в заключении к диссертации и в ее автореферате – социальное основание). Остается догадываться, *существуют к тому же психологические, медицинские, юридические и прочие основания освобождения от наказания или не существуют.*

В разделе III «Теоретические проблемы реализации отдельных видов освобождения от наказания» автором рассмотрены особенности и проблемы применения пенитенциарных, уголовно-правовых и так называемых смешанных видов освобождения от наказания, закрепленных в гл. 12 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) [3]. Однако в главах и параграфах этого раздела речь идет *не только о теоретических проблемах, но и о законодательных, правоприменительных проблемах* – выявлены и подвергнуты анализу недостатки законотворчества и судебной деятельности, направленной на освобождение осужденных от уголовного наказания. Кстати, § 2 гл. 3 разд. III назван «Теоретические и практические проблемы применения отсрочки отбывания наказания» [1, с. 3, 389; 2, с. 46]. Таким образом, наименование раздела «Проблемы реализации видов освобождения от наказания», представленное на с. 38 автореферата диссертации, в большей мере, нежели на с. 3, 198 диссертации, соответствует содержанию исследования.

Соискатель в своей работе ставит актуальные вопросы, находящиеся на стыке уголовного и уголовно-исполнительного права, пытается их решить. Несомненный научный интерес вызывает стремление диссертанта *сгруппировать осуждаемых/осужденных в зависимости от степени их общественной опасности.* Автор предлагает выделить средний (типовой), ниже среднего (ниже типового), выше среднего (выше типового) уровни степени общественной опасности преступников и *предусмотреть возможность их освобождения от наказания при установлении ниже типового уровня* [1, с. 19, 156, 183, 194, 196, 199, 201, 213, 215, 217, 222, 227, 245, 246, 268, 270–271, 277–278, 281, 285, 300, 321, 324, 330, 335, 338, 341, 348, 351, 355, 358, 364, 370, 391, 393–395, 400, 408, 411, 413–415; 2, с. 38, 40, 42, 44–47].

По мнению И. А. Ефремовой, ограничивать один уровень от другого целесообразно через установление

*готовности виновного совершить новое преступление.* Однако возникают вопросы: по каким признакам можно определить средний (типовой) уровень степени общественной опасности осужденного? Каким образом установить этот уровень между готовностью и неготовностью последнего совершить новое преступление? Возможно ли указанную готовность признать универсальным критерием? Существует ли прямая зависимость между названными автором обстоятельствами, свидетельствующими о такой готовности осуждаемого/осужденного (характером причиненного вреда; образом жизни преступника; ранее совершенным преступлением; совершением преступления в силу случайного стечения обстоятельств, группой лиц или при имеющемся рецидиве; особо активной ролью в совершении преступления и т. д.), и фактическим рецидивом противоправного поведения?

«Ниже типовую степень общественной опасности» осуждаемого/осужденного соискатель называет *социальной основой/основанием освобождения преступников от наказания* [1, с. 16–18, 411; 2, с. 17, 38]. При этом *степень общественной опасности деяния* он определяет как «готовность лица совершить новое посягательство на объекты уголовно-правовой охраны, основанную на характере общественной опасности» [1, с. 196; 2, с. 37]. Остается только догадываться о влиянии на данную готовность видов преступного умысла и преступной неосторожности, тяжести наступивших последствий, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. По разумению высшего судебного органа, названные обстоятельства также *помогают определить степень общественной опасности содеянного* [4, п. 1].

Представляется достаточно обоснованной авторская классификация видов освобождения от уголовного наказания – выделение *трех групп (в зависимости от статуса освобождаемого лица):* пенитенциарные (уголовно-исполнительные), уголовно-правовые и смешанные [1, с. 17, 137–138, 271, 412; 2, с. 16, 34, 38–47].

Заслуживают пристального внимания предложения диссертанта о *преобразовании норм, закрепленных в статьях 79, 83 УК РФ* [1, с. 19–26, 262–267, 356–361, 415; 2, с. 18–25; 4]. Вместе с тем соискателю желательно разъяснить свою рекомендацию законодателю предусмотреть в ст. 83 УК РФ [3] правило назначения испытательного срока освобождаемому от уголовного наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора суда. По утверж-

дению автора, общественная опасность освобождаемого *снижена ранее* воздержанием от совершения нового преступления, неуклонением его от исполнения/отбывания назначенного наказания в течение давностного периода [1, с. 24–26, 157, 355–361, 415; 2, с. 24–25, 44–45] – своеобразного испытательного срока.

В остальных случаях разделяю устремление диссертанта, направленное на *придание основаниям освобождения от уголовного наказания условного характера* – возложение на досрочно освобождаемого от наказания обязанностей, наложение ограничений в течение испытательного периода [1, с. 387–389, 414; 2, с. 20–21, 24, 39]. Думается, такие обязанности, ограничения могут быть связаны и с принудительными мерами воспитательного воздействия, и с принудительными мерами медицинского характера, и с иным лечением, медицинской/социальной реабилитацией.

И. А. Ефремова права в том, что «нормы, которые предусматривают условное осуждение, по своей социальной, уголовно-правовой и уголовно-исполнительной природе соответствуют нормам института освобождения от наказания» [1, с. 18, 160, 167, 169, 413; 2, с. 36], что *условное осуждение является основанием освобождения от наказания*; справедливо называет его уголовно-правовым видом данного освобождения [1, с. 8, 17, 167–168, 413; 2, с. 16, 34].

Прав автор и в суждениях о том, что *основание (доктринальное. – Прим. В. С.) условно-досрочного освобождения от уголовного наказания – сниженная общественная опасность осужденного*, что о таком снижении свидетельствуют позитивное поведение осужденного в период отбывания наказания, его деятельное раскаяние в совершенном преступлении, участие в общественно полезном труде, образовательном процессе (в качестве обучающегося), прохождение соответствующего курса лечения (при необходимости), стремление возместить причиненный преступлением вред, поддержание общественно полезных связей [1, с. 205–213, 219–221, 259, 264–265; 2, с. 38].

В соискателе вижу единомышленника, который, опираясь на положительный следственно-судебный опыт, рекомендует законодателю вернуться к закрепленному в ст. 49 УК РСФСР 1960 г. [5] правилу о *прерывании течения давностного срока* при совершении лицом нового преступления [1, с. 24, 358–359; 2, с. 23, 44].

Наряду с одобряемыми и поддерживаемыми мной идеями и суждениями диссертанта, отмечу отдельные *положения дискуссионного характера*.

1. Изучение правовой природы оснований освобождения осужденных от уголовного наказания показало, что предусмотренное российским уголовным законом *нормативное основание освобождения от уголовного наказания* – это совокупность условий, которая свидетельствует об утраченной или сниженной общественной опасности осужденного, об утраченной или сниженной общественной опасности его деяния и позволяет условно или безусловно прекратить в процессе назначения либо исполнения наказания уголовно-правовые [уголовно-исполнительные] отношения между компетентным государственным органом (осуществляющим исполнение наказания; судом) и осужденным. Следовательно, институт освобождения от уголовного наказания шире той группы оснований, которая охвачена нормами, вошедшими в гл. 12 УК РФ [3]. Возможно, поэтому автор видит в структуре этого института нормы об освобождении от уголовного наказания несовершеннолетних с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия [1, с. 128]. Одновременно соискатель выводит за рамки названного института нормы об амнистии, о помиловании [1, с. 18, 180, 184, 413; 2, с. 17].

Вместе с тем действующее российское законодательство называет *акт об амнистии* основанием: а) освобождения от уголовной ответственности, в том числе прекращения производства всех следственных дел и дел, не рассмотренных судами, до вступления акта об амнистии в силу; б) освобождения от основного или дополнительного вида наказания; в) замены одного наказания другим, более мягким; г) сокращения срока наказания; д) освобождения от уголовно-правовых последствий наказания (см. ст. 84 УК РФ) [3]. *Акт о помиловании* представлен законодателем в качестве основания: а) освобождения осужденного от наказания (как основного, так и дополнительного); б) сокращения назначенного наказания либо замены его более мягким видом наказания; в) досрочного освобождения осужденного от уголовно-правовых последствий осуждения (см. ст. 85 УК РФ) [3].

Условия, *свидетельствующие об утраченной или сниженной общественной опасности освобождаемого от уголовного наказания, об утраченной или сниженной общественной опасности его деяния*, указаны

в самих актах об амнистии (см., в частности, [6]), в документах о помиловании (см. ст. 176 УИК РФ) [7, 8].

2. И. А. Ефремова убеждена в том, что «правовая теория не сформулировала общего материального (социального) основания освобождения от наказания, с учетом которого следует формировать институт освобождения, конструировать отдельные его нормы» [1, с. 8–9; 2, с. 7–8]. Между тем *основания освобождения от уголовной ответственности и (или) уголовного наказания выработаны доктриной уголовного права, представлены в интерпретационных правовых актах и служат правоприменительной деятельности* [9; абзац 2 п. 2, абзац 2 п. 12, п. 25<sup>7</sup>; 10, п. 4].

Результаты ранее проведенных исследований показали, что институт освобождения от уголовного наказания объединяет в своей структуре теоретические и нормативные основания, а также условия такого освобождения.

*Основание* – необходимый, достаточный повод, который не подвержен изменению в зависимости от модификации условий. Теоретические основания: а) субъективное – утраченная или сниженная общественная опасность лица, совершившего преступление; б) объективное – утраченная или сниженная общественная опасность преступления, совершенного этим лицом, к моменту освобождения от наказания. Эти основания могут быть единым целым [перерасти в смешанное основание, включающее субъективные и объективные признаки] или проявиться альтернативно друг другу.

На базе теоретических оснований сформированы нормативные основания освобождения. Каждое такое основание складывается из совокупности условий освобождения и олицетворяет диспозицию уголовно-правовой нормы, предусматривающей освобождение от уголовного наказания. Иными словами, *нормативное основание* представляет собой сумму условий, закрепленных в статье УК РФ [3]. Данные условия могут быть двух категорий: 1) при которых осужденный освобождается от уголовного наказания; 2) под которые указанное лицо предварительно, до принятия окончательного решения судом, освобождается от уголовного наказания и подвергается испытанию в течение определенного времени.

3. Аргументы диссертанта в пользу того, что «утрата деянием общественной опасности вообще невозможна» [1, с. 297], «конструкция закона, допу-

скающая возможность утраты деянием общественной опасности, неверна в принципе» [1, с. 300], «изменение обстановки не снимает общественной опасности деяния» [1, с. 310; 2, с. 42], трудно признать убедительными, поскольку изменение обстановки может быть связано не только с правомерным изменением обычного поведения виновного или его правового статуса, но и с *изменением ситуации вокруг виновного* (в связи с экономической или политической реформой в стране, окончанием военных действий и т. д.). Думается, в перспективе названное изменение ситуации следует связать и с изменением законодательства, в том числе уголовного. Такое изменение *de lege ferenda* надлежало бы рассматривать в качестве объективного изменения обстановки (а не сквозь призму отсутствия состава преступления). Таким образом, юридическая природа изменения обстановки свидетельствует о необходимости *расширения сферы применения указанного основания* до возможности освобождения от уголовной ответственности или уголовного наказания, смягчения наказания, устранения уголовно-правовых последствий осуждения лица.

В представленном контексте предложение соискателя о перемещении нормы об изменении обстановки из гл. 12 «Освобождение от наказания» в гл. 11 «Освобождение от уголовной ответственности» УК РФ [1, с. 24, 311, 314, 414; 2, с. 41–42; 4] является одноким, вовлекает в нормативно-правовой пинг-понг и способно вызвать ощущение дежавю.

Обращаю внимание диссертанта на возникшие у оппонента *сомнения, вопросы и замечания организационно-методического свойства*.

1. Содержание раздела «Степень достоверности результатов исследования» [1, с. 28; 2, с. 27], несомненно, *станет более убедительным*, если его дополнить содержанием раздела «Эмпирическая база диссертационного исследования» [1, с. 14–15; 2, с. 13–14]. Надобность размещения во введении к научному труду, в автореферате диссертации последнего упомянутого раздела вызывает сомнение по следующей причине.

Приказом Минобрнауки России от 09.12.2014 № 1560 [11] в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Минобрнауки России от 13.01.2014 № 7, внесены изменения [12, п. 24.1] –

Сверчков В. В. Отзыв официального оппонента о диссертации И. А. Ефремовой «Институт освобождения от наказания в теории уголовного права...»  
Sverchkov V. V. Review of an official opponent on the doctoral (Law) thesis by I. A. Efremova "Exemption institution in the criminal law theory..."

определена структура введения к диссертации, в котором не нашлось места разделу «Эмпирическая база исследования». В новом Положении, утвержденном приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 и заменившем названное положение, сохранена предложенная структура введения [13, п. 30]. Аналогичная структура показана в ГОСТ 7.0.11–2011 «Диссертация и автореферат диссертации» [14].

2. Необходимость рассмотрения автором в одном параграфе [§ 3 «Институт освобождения от наказания в мусульманской и социалистической правовых семьях» гл. 2 разд. I диссертации] законодательных положений государств, которые представляют *правовые семьи, не имеющие общего социально-правового основания, а с идеологической точки зрения являются антагонистами* [1, с. 98–111; 2, с. 32–33], трудно объяснить с методологической точки зрения.

3. *Наименование раздела II «Институт освобождения от наказания: его содержание, виды, природа, основание»* соискателем сформулировано уже, нежели наименование вошедшей в него гл. 1 «Институт освобождения от наказания» [1, с. 2, 112; 2, с. 33]. Почему?

4. Глава 2 разд. II посвящена основаниям освобождения от наказания, а § 1 этой главы – социальным основаниям освобождения от наказания [1, с. 2, 170–184]. Однако на с. 36–37 автореферата диссертации в описании содержания гл. 2 диссертационного исследования представлено одно – *социальное – основание освобождения от наказания* (см. § 1 гл. 2 диссертации). Правда, в следующем параграфе оно названо не основанием освобождения от наказания, а *основанием института освобождения от наказания*. Сколько же оснований освобождения от наказания (или все-таки оснований института освобождения от наказания) диссертантом установлены, рассмотрены?

При ознакомлении с текстом научно-исследовательской работы, содержанием автореферата диссертации возникли и *другие вопросы*.

1. *Освобождение и от уголовной ответственности, и от уголовного наказания по социальной сути, действительно, едины* [1, с. 16; 2, с. 15]. Вместе с тем на с. 138, 412 диссертации и с. 34 ее автореферата соискатель пишет уже не о единстве этих институтов, а о том, что институт освобождения от наказания по социальной сути *примыкает* к институту освобождения от уголовной ответственности. Так «едины» или один «примыкает» к другому? Более того, утвержде-

ние автора: «При освобождении от ответственности степень общественной опасности лица либо отсутствует, либо она незначительна» [1, с. 16; 2, с. 15] – нуждается в разъяснении.

2. И. А. Ефремова пишет: «Институт освобождения от наказания – это предусмотренная уголовным и уголовно-исполнительным законодательством России совокупность норм, предоставляющих возможность не отбывать (полностью или частично) назначенное осужденному наказание, если освобождаемый по степени своей общественной опасности, с учетом правового контроля за его поведением, не создает уголовно-правовой угрозы безопасности человека» [1, с. 16, 123–124, 138, 412–413; 2, с. 34, 36]. Между тем *безопасность означает состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества, государства* от внутренних и внешних угроз. Почему речь идет *только о безопасности человека* и не говорится об иных интересах, благах человека, о безопасности, иных интересах общества, государства? В связи с этим нуждается в пояснении и утверждение диссертанта, закрепленное в п. 12 положений, вынесенных на защиту [1, с. 18; 2, с. 17].

3. Соискатель полагает, что социальным основанием *отсрочки отбывания наказания больным наркоманией* (ст. 82<sup>1</sup> УК РФ) [3] является ниже типовая степень его общественной опасности [1, с. 321, 335, 414; 2, с. 42]. Однако в следующих своих рассуждениях о возможности освобождения лица от уголовного наказания в связи с болезнью автор отмечает, напротив, повышенную общественную опасность преступника в силу его психического расстройства (наркотическую зависимость, согласно Международной классификации болезней десятого пересмотра [15], следует относить к психическим расстройствам) [1, с. 364, 370; 2, с. 45]. Не заложено ли в приведенном утверждении противоречие между положениями § 1 «Правовые аспекты теории и практики освобождения от наказания в связи с болезнью» гл. 3 разд. III и § 2 «Характеристика социального основания института освобождения от наказания» гл. 2 разд. II?

4. В достаточной ли мере обосновано утверждение диссертантом того, что *человек (лицо, совершившее преступление)* – предмет уголовного и уголовно-исполнительного права, в том числе института освобождения от уголовного наказания [1, с. 144, 168, 412; 2, с. 35]?

Наконец, трудно назвать удачной творческой находкой используемые соискателем термины: «личность лица, совершившего преступление» [2, с. 32], «безопасность интересов общества и государства» [1, с. 98; 2, с. 32], «библиографический список» [1, с. 3, 29, 417; 2, с. 27].

### Заключение

Изложенные сомнения, вопросы и замечания оппонента, дискуссионные положения диссертанта *не оказывают существенного негативного влияния* на общее положительное впечатление от представленного научного труда, не умаляют значимость, теоретическую и научно-практическую ценность произведения, важность предложений и рекомендаций, сформулированных автором в положениях, выносимых на защиту, в выводах научно-исследовательской работы.

Содержание диссертации свидетельствует о том, что соискатель на основе системного анализа, используя комплексный подход, провел всестороннее и глубокое исследование проблем формирования института освобождения осужденных от уголовного наказания, реализации образующих его норм. Основные выводы,

предложения, рекомендации имеют *высокую степень обоснованности*.

И. А. Ефремовой удалось в результате проведенной научной работы выявить закономерности, тенденции, зависимости, связанные с освобождением осужденных от уголовного наказания, сформировать теоретическую модель такого освобождения, получить новые знания об институте освобождения от уголовного наказания, о его нормах, развить учение об освобождении от наказания.

В автореферате диссертации в достаточной мере отражены результаты исследования.

Выполненная работа, согласно пп. 9–11 разд. II Положения о присуждении ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 [16], соответствует требованиям, предъявляемым к произведениям данного рода, является самостоятельным, завершенным научно-квалификационным трудом, представляет собой научное достижение и вносит значительный вклад в развитие уголовной политики государства. Автор исследования – Ефремова Ирина Алексеевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

### Список литературы

1. Ефремова И. А. Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и судебной практике: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Саратовская государственная юридическая академия. Саратов, 2018. 504 с.
2. Ефремова И. А. Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и судебной практике: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Саратовская государственная юридическая академия. Саратов, 2018. 57 с.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации – Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».
5. Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики – Закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 27.10.1960. *Утратил силу* 01.01.1997.
6. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24.04.2015 № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов».
7. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации – Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ.
8. Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации, утвержденное Указом Президента России от 28.12.2001 № 1500.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».
11. Приказ Министерства образования и науки РФ от 09.12.2014 № 1560 «О внесении изменений в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 13 января 2014 г. № 7». *Утратил силу* 16.12.2017.
12. Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки РФ от 13.01.2014 № 7. *Утратило силу* 16.12.2017.



13. Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки РФ от 10.11.2017 № 1093.

14. Национальный стандарт РФ: ГОСТ Р 7.0.11–2011 «СИБИД. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления» утвержден (и введен в действие 01.09.2012) приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13.12.2011 № 811-ст.

15. Международная статистическая классификация болезней и проблем, связанных со здоровьем: десятый пересмотр (МКБ-10, блок «Психические расстройства и расстройства поведения, связанные с употреблением психоактивных веществ»). Принята 43-й Всемирной ассамблеей здравоохранения (1990).

16. Положение о присуждении ученых степеней, утвержденное постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

## References

1. Efremova I. A. *Exemption institution in the criminal law theory and legislative and judicial practice*, Doctoral (Law) thesis, Saratovskaya gosudarstvennaya yuridicheskaya akademiya, Saratov, 2018, 504 p. (in Russ.).

2. Efremova I. A. *Exemption institution in the criminal law theory and legislative and judicial practice*, abstract of Doctoral (Law) thesis, Saratovskaya gosudarstvennaya yuridicheskaya akademiya, Saratov, 2018, 57 p. (in Russ.).

3. *Criminal Code of the Russian Federation – Federal Law of 13.06.1996 No. 63-FZ* (in Russ.).

4. *Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 22.12.2015 No. 58 “On the practice of criminal punishment imposed by the courts of the Russian Federation”* (in Russ.).

5. *Criminal Code of the Russian Soviet Federal Socialist Republic – Law of the Russian Soviet Federal Socialist Republic of 27.10.1960. Void since 01.01.1997* (in Russ.).

6. *Decree of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation of 24.04.2015 No. 6576-6 GD “On announcing amnesty in connection with the 70<sup>th</sup> anniversary of Victory in the Great Patriotic War of 1941–1945”* (in Russ.).

7. *Criminal-execution Code of the Russian Federation of 08.01.1997 No. 1-FZ* (in Russ.).

8. *Statute of the order of considering appeals for pardon in the Russian Federation, adopted by the Decree of the Russian President of 28.12.2001 No. 1500* (in Russ.).

9. *Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 27.06.2013 No. 19 “On judicial application of legislation regulating the grounds and order of exemption of criminal punishment”* (in Russ.).

10. *Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 21.04.2009 No. 8 “On the judicial practice of parole and substitution of remanent for a milder punishment”* (in Russ.).

11. *Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of 09.12.2014 No. 1560 “On changes in the Statute on Dissertation Council for PhD and doctoral theses, adopted by the Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of 13 January 2014 No. 7”*. Void since 16.12.2017 (in Russ.).

12. *Statute on Dissertation Council for PhD and doctoral theses, adopted by the Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of 13.01.2014 No. 7. Void since 16.12.2017* (in Russ.).

13. *Statute on Dissertation Council for PhD and doctoral theses, adopted by the Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of 10.11.2017 No. 1093* (in Russ.).

14. *National Standard of the Russian Federation: GOST R 7.0.11–2011 “SIBID. Dissertation and abstract of dissertation. Structure and formatting rules”*, adopted (and put into action on 01.09.2012) by the Order of the Federal Agency for technical regulation and metrology of 13.12.2011 No. 811-st. (in Russ.).

15. *International statistical classification of diseases and related health problems (ICD-10), “Mental and behavioral disorders due to psychoactive substance use”*, adopted by the 43<sup>rd</sup> World Health Assembly (1990) (in Russ.).

16. *Statute of conferment of academic degrees adopted by the Decree of the Government of the Russian Federation of 24.09.2013 No. 842 “On the order conferment of academic degrees”* (in Russ.).

Дата поступления / Received 08.07.2019

Дата принятия в печать / Accepted 07.10.2019

Дата онлайн-размещения / Available online 25.12.2019

© Сверчков В. В., 2019

© Sverchkov V. V., 2019