

ПЕРЕВОДНЫЕ СТАТЬИ / TRANSLATED ARTICLES

УДК 347.73:336.22:336.7:004
JEL: E42, E52, K34, L86

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.13.2019.4.1661-1683>

ДАНХЬЮ СУ¹

¹ Школа права Фордемского университета, г. Нью-Йорк, США

БЕСПЛАТНЫЕ ДЕНЬГИ, НО НЕ СВОБОДНЫЕ ОТ НАЛОГА: МЕТОДИКА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ХАРДФОРКОВ КРИПТОВАЛЮТ*

Данхью Су, J. D. Candidate, Школа права Фордемского университета,
г. Нью-Йорк, США
Адрес: 150 W. 62nd Street, New York, NY 10023

Цель: выявление и изучение проблем, связанных с налоговым режимом хардфорков криптовалют.

Методы: диалектический подход к познанию социальных явлений, позволяющий проанализировать их в историческом развитии и функционировании в контексте совокупности объективных и субъективных факторов, который определил выбор следующих методов исследования: формально-логический, сравнительно-правовой, социологический.

Результаты: криптовалюты привлекают всеобщее внимание как одна из крупнейших финансовых инноваций современности. Не менее интересны такие события в сфере криптовалют, как ветвления (хардфорки), происходящие все более часто. Говоря упрощенно, хардфорк криптовалюты – это разделение одной криптовалюты на две, в результате чего владельцы первоначальной валюты бесплатно получают разветвившуюся валюту. Таким образом налогоплательщики США уже получили миллиарды долларов. Хотя попытки законодательного регулирования в этой сфере предпринимаются постоянно, Налоговое управление США (IRS) до сих пор не обнародовало своей четкой позиции по налоговому режиму хардфорков криптовалют. Отсутствие практического руководства приводит к тому, что налогоплательщики в последние несколько лет затрудняются при заполнении налоговых деклараций.

Научная новизна: в статье разработана и обоснована методика налогообложения при хардфорке криптовалют, описывается технология, лежащая в основе ветвления криптовалют (хардфорк), рассматриваются рекомендации Американской ассоциации юристов (ABA) и Ассоциации бухгалтеров с международной профессиональной сертификацией (AICPA), а также существующая практика Японии и Великобритании. Предлагаемый механизм правового регулирования налогообложения в случае ветвления криптовалют состоит во введении двухаспектного налога. Первый налог начисляется на прибыль от получения разветвившейся валюты, а второй – на прибыль от распоряжения ею. В то же время в работе приводятся решения таких сопутствующих проблем, как оценка стоимости валюты, определение налоговой базы, периода владения и ставок обоих налогов. Представляется, что данная методика наиболее адекватно отражает природу ветвления криптовалют, а также учитывает целый ряд практических проблем, таких как неэффективность рынка криптовалют, не прямое владение разветвившейся криптовалютой через третьи биржи,

* Впервые статья опубликована на английском языке в журнале Fordham Law Review. Данная работа находится в бесплатном и свободном доступе в рамках программы FLASH (The Fordham Law Archive of Scholarship and History) и включена в сборник Fordham Law Review. За более подробной информацией обращаться по адресу: tmelnick@law.fordham.edu

Цитирование оригинала статьи на английском: Danhui Xu, Free Money, But Not Tax-Free: A Proposal for the Tax Treatment of Cryptocurrency Hard Forks, 87 Fordham L. Rev. 2693 (2019).

URL публикации: <https://ir.lawnet.fordham.edu/flr/vol87/iss6/14/>

колебания цен на валюту после ветвления, что необходимо для определения стоимости валюты, налоговой базы и периода владения. Данная методика предлагает четкие решения для налогоплательщиков, а также помогает решить потенциальные проблемы с отсрочкой и уклонением от налогов, которые возникают после ветвления криптовалют.

Практическая значимость: основные положения и выводы статьи могут быть использованы в научной, педагогической и правоприменительной деятельности при изучении вопросов, связанных с налоговым режимом хардфорков криптовалют.

Ключевые слова: налоговый режим; налог; налоговая декларация; методика; хардфорк криптовалют; криптовалюта; ветвление криптовалют

Благодарность: Выражаю благодарность профессору Ребека Кусар за ее ценные советы и огромную помощь в работе. Благодарю также моего редактора, William Pierotti, и коллектив журнала Fordham Law Review за их неустанную помощь. Выражаю особую благодарность членам моей семьи, в первую очередь моей матери, Meiqin Mao, и моему мужу, Jay Yang, за их безусловную любовь и неизменную поддержку.

Как цитировать русскоязычную версию статьи: Данхью Су. Бесплатные деньги, но не свободные от налога: методика налогообложения хардфорков криптовалют // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2019. Т. 13, № 4. С. 1661–1683. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.13.2019.4.1661-1683>

DANHUI XU¹

¹ Fordham University School of Law

FREE MONEY, BUT NOT TAX-FREE:

A PROPOSAL FOR THE TAX TREATMENT OF CRYPTOCURRENCY HARD FORKS*

Danhui Xu, J. D. Candidate, Fordham University School of Law
Address: 150 W. 62nd Street, New York, NY 10023

Objective: to identify and study the issues related to taxation regime of cryptocurrency hard forks.

Methods: dialectical approach to the cognition of social phenomena, allowing to analyze them in the historical development and functioning in the context of a set of objective and subjective factors, which determined the choice of the following research methods: formal-legal, comparative-legal, sociological.

Results: Cryptocurrency has attracted extraordinary attention as one of the greatest financial innovations in recent years. Equally noticeable are the increasingly frequent cryptocurrency events, such as hard forks. Put simply, a cryptocurrency hard fork happens when a single cryptocurrency splits in two, which results in original coin owners receiving free forked coins. Such hard forks have resulted in billions of dollars distributed to U.S. taxpayers. Despite ongoing regulatory efforts, to date, the Internal Revenue Service (IRS) has yet to take a clear position on the tax treatment of cryptocurrency hard forks. The lack of useful guidance when filing tax returns has left taxpayers genuinely confused in the past few years.

Scientific novelty: the article elaborates and substantiates the methodology of cryptocurrency hard fork taxation. It explains the underlying technology of cryptocurrency hard forks, examines the recommended guidelines from the American Bar Association (ABA) and the Association of International Certified Professional Accountants (AICPA) on cryptocurrency hard fork taxation, and references the current practices in Japan and the United Kingdom. The author proposes a two-pronged tax on cryptocurrency

* The article was first published in English language by Fordham Law Review. This Note is brought to you for free and open access by FLASH: The Fordham Law Archive of Scholarship and History. It has been accepted for inclusion in Fordham Law Review by an authorized editor of FLASH: The Fordham Law Archive of Scholarship and History. For more information, please contact tmelnick@law.fordham.edu

For original publication: Danhui Xu, Free Money, But Not Tax-Free: A Proposal for the Tax Treatment of Cryptocurrency Hard Forks, 87 Fordham L. Rev. 2693 (2019).

Publication URL: <https://ir.lawnet.fordham.edu/flr/vol87/iss6/14>

hard forks. The first tax is levied on the profit made from the receipt of forked coins, and the second tax is levied on the profit made from the disposition of forked coins. At the same time, a concrete proposal is provided for the applicable coin valuation, tax basis, holding period, and tax rate for the two prongs. The proposed framework is closest to the nature of cryptocurrency hard forks and considers various practical concerns, such as the inefficiency of the cryptocurrency market, the indirect possession of forked coins through third-party exchanges, and the fluctuating trading prices of forked coins when determining the valuation, tax basis, and holding period. This proposal not only provides clarity for taxpayers in filing tax returns and fulfilling tax obligations, but it also relieves the potential tax deferral and tax evasion problems that arise after a cryptocurrency hard fork.

Practical significance: the main provisions and conclusions of the article can be used in scientific, pedagogical and law enforcement activities when considering the issues related to taxation regime of cryptocurrency hard forks.

Keywords: Taxation regime; Tax; Tax declaration; Framework; Cryptocurrency hard fork; Cryptocurrency

Acknowledgements: I would like to thank Professor Rebecca Kysar for her thoughtful advice and tremendous guidance on my Note. Thanks also to my editor, William Pierotti, and the staff of the Fordham Law Review for their tireless assistance. I am especially grateful to my family, particularly my mother, Meiqin Mao, and my husband, Jay Yang, for their unconditional love and unwavering support.

For citation of Russian version: Danhui Xu. Free money, but not tax-free: a proposal for the tax treatment of cryptocurrency hard forks, *Actual Problems of Economics and Law*, 2019, Vol. 13, No. 4, pp. 1661–1683. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.13.2019.4.1661-1683>

Введение

В течение последних нескольких лет доверие инвесторов, потребителей и специалистов к криптовалютам постепенно укрепляется [1]. Самая популярная из криптовалют – биткоин – даже официально признана законным платежным средством при совершении сделок в некоторых странах, например, в Японии и Германии [2, 3]. Однако с ростом популярности биткоина – а теперь он используется везде, от покупки пиццы и авиабилетов до незаконного оборота наркотиков на черном рынке, – сеть транзакций начала «проседать» [4]. Каждая транзакция с биткоином занимает в среднем от десяти до пятнадцати минут [4, 5]. Это происходит потому, что при создании данной криптовалюты разработчики заложили относительно небольшой размер блоков для уменьшения возможности спама¹. Поэтому биткоин имеет ограничение, составляющее 4,4 операции в секунду [5]. С ростом количества транзакций система биткоина стала работать значительно медленнее, чем другие основные криптовалюты; например, *Ethereum* обрабатывает 15, а *Ripple* – 1 500 транзакций в секунду [6]. Такие крупные системы электронных платежей, как *Visa*, могут совершать более 24 000 транзакций в секунду [7].

Специалисты по биткоину придерживаются различных мнений о разрешении этой ситуации. Некоторые считают, что необходимо увеличить размер блока, другие не хотят перемен². Наличие различных мнений может привести к разветвлению [*fork*. – Прим. переводчика] блокчейна и появлению двух параллельно развивающихся блокчейнов с идентичной историей транзакций [8]. Так произошло ветвление (хардфорк) биткоина 1 августа 2017 г. [9]. В результате держатели этой криптовалюты получили *Bitcoin Cash* в соотношении один биткоин к одному *Bitcoin Cash* [10]. В тот момент один *Bitcoin Cash* стоил \$ 545,52 США [11].

В течение следующего года произошло 44 подобных ветвления, в результате чего возникли различные новые цифровые денежные знаки³. Во всем мире люди стали обладателями криптовалют на миллиарды долларов, что поднимает различные вопросы с налогообложением [13]. Например, как должно облагаться такое увеличение средств? Получили ли обладатели разветвившихся валют доход, облагаемый налогом? Если да, то когда именно возник этот доход и как определить его размер? До сих пор все эти вопросы не получили ответов от Налогового управления США (*IRS*)⁴.

¹ Ограничение блокчейна для биткоина – 1 МВ. См. [5].

² Аргументы за и против увеличения размера блока см. [5].

³ Примеры недавних хардфорков криптовалют см. [12].

⁴ См. в целом I.R.S. Notice 2014–21, 2014–16 I.R.B. 938.

Хотя ветвление криптовалют происходит регулярно, что приводит к важным последствиям в налогообложении, правовая основа для таких случаев до сих пор не выработана, особенно в сфере налогового законодательства [14]. В отсутствие практических рекомендаций многие налогоплательщики подают свои налоговые декларации произвольно и с риском штрафных санкций [14]. Многие и вовсе не указывают свой доход, полученный от сделок и других событий с криптовалютами [15]. Так, в 2015 г. всего 802 человека заявили об операциях с биткоином в своих налоговых декларациях [15]. В результате в ноябре 2016 г. Налоговое управление США было вынуждено прибегнуть к механизму *John Doe summons*⁵ для получения информации о полумиллионе держателей криптовалют в США в период с 2013 по 2015 г. [17].

В настоящей работе предлагается механизм регулирования налогообложения в случае ветвления криптовалют в США. В сфере налогообложения при продаже, обмене и использовании криптовалют остается еще много нерешенных вопросов, однако в нашей работе мы останавливаемся исключительно на проблеме налогообложения в случае ветвления криптовалют. Кроме того, предложение, выдвигаемое в настоящей работе, ограничивается налогообложением денежных средств после ветвления, находящихся на руках у налогоплательщиков в качестве основных фондов⁶.

В разделе I описывается технология, лежащая в основе ветвления криптовалют (хардфорк), исследуется традиционное понятие налогооблагаемого дохода в контексте хардфорков, обосновывается недостаточность существующего налогового законодательства США применительно к данной сфере. В разделе II рассматривается несколько потенциально возможных решений в данной сфере, включая: (1) прямое применение

традиционных методов налогообложения к хардфоркам, например, рассмотрение их в качестве дробления акций и дивидендов в форме акций, отделения части компании или найденного клада; (2) рекомендации IRS со стороны Американской ассоциации юристов (ABA) и Ассоциации бухгалтеров с международной профессиональной сертификацией (AICPA) и (3) применение существующей практики других стран, например, Японии и Великобритании. В разделе III обосновывается недостаточность средств, описанных в разделе II, для решения проблем налогового законодательства США в указанной области. Наконец, в разделе IV описан предлагаемый механизм регулирования налогообложения в случае ветвления криптовалют в США и приводится пример начисления налога по такому механизму.

I. Ветвление криптовалют: очередной пример отставания законодательства от технологического прогресса

Для разработки механизма регулирования налогообложения в случае ветвления криптовалют необходимо рассмотреть технологии, на которых основано такое ветвление и существующее положение дел с регулированием в этой сфере. В ч. I.A дается необходимая техническая информация. В ч. I.B объясняется, почему денежные средства после ветвления являются налогооблагаемым доходом. В ч. I.C кратко описываются существующие в США законодательные нормы, применимые к криптовалютам согласно налоговой реформе 2017 г.

A. Технологические основы: блокчейн, криптовалюты, хардфорк

Блокчейн – это электронная общая бухгалтерская книга, способная непрерывно, надежно и эффективно записывать операции [19, p. 118, 120]⁷. Криптовалюта – это электронное средство обмена, созданное, хранящееся и действующее в блокчейне [22]⁸. В настоящее время существует около 1 600 криптовалют [25]. Самые известные из них – *Bitcoin*, *Ripple*, *Litecoin* и *Ethereum* [26]⁹.

⁷ Более подробную информацию о работе блокчейна см. [20, 21].

⁸ См. также [23]. Более подробную информацию об истории и функциях криптовалюты см. [24].

⁹ Более подробное описание валют *Bitcoin Cash*, *Ripple*, *Litecoin* и *Ethereum* см. [25].

⁵ *John Doe summons* – инструмент, применяемый Налоговым управлением США (IRS) для сбора информации и документации о налогоплательщиках, предположительно нарушивших налоговое законодательство. См. [16].

⁶ Основные фонды – это практически любые средства, которыми налогоплательщики владеют и которые используют для личных целей, развлечения или инвестирования. Согласно определению IRS, к основным фондам не относятся товары и иное имущество, предназначенное для продажи клиентам в процессе ведения бизнеса. См. I.R.S. Notice 2014–21, 2014–16 I.R.B. 938. Более подробную информацию об основных фондах и характере прибылей и убытков см. [18].

Хардфорк возникает, когда единый блокчейн распадается на два в результате значительного изменения основных правил его протокола [27]. В отличие от софтфорка, который представляет собой обратнo-совместимый метод апгрейда блокчейна [28]¹⁰, хардфорк – это апгрейд программного обеспечения, не являющийся обратнo-совместимым [27]. Таким образом, держатели валюты, которые отказываются переходить на новый протокол, не смогут пользоваться новыми транзакциями как валидными, и наоборот [30]. Держатели валюты, пользующиеся старым протоколом, продолжают добавлять блоки к первоначальной цепочке, а те, кто перешел на новый протокол, начинают добавлять блоки в новую цепочку [30]. В результате происходит непрерывное расхождение [8]. Пока меньшая из цепочек продолжает поддерживаться, обе цепочки будут существовать и развиваться одновременно [8].

Хардфорк может возникнуть по нескольким причинам. Например, ветвление на *Bitcoin* и *Bitcoin Cash* произошло из-за несогласия внутри сообщества *Bitcoin* относительно масштабирования валюты¹¹. Другие случаи ветвления происходили для отмены транзакций или ликвидации значительных рисков для безопасности¹². Примером ветвления для отмены транзакций является хардфорк криптовалюты *Ethereum*. В результате хакерской атаки 18 июня 2016 г. из *DAO* – крупнейшей автономной распределительной организации этой валюты – было выведено валюты *Ethereum* на \$ 70 млн США [32]. Чтобы помочь инвесторам вернуть свои деньги, был применен хардфорк, уничтоживший все операции после атаки и создавший новый блокчейн, идентичный блокчейну *Ethereum* до атаки [33]. Пример ветвления для ликвидации рисков безопасности – это хардфорк *Ethereum Classic* [31]. Это ветвление было осуществлено 25 октября 2016 г. для борьбы со спамом, который замедлял работу сети [31].

Важной составляющей ветвления является то, что пользователи получают «бесплатные» деньги [30, р. 298]. При ветвлении разработчики новой цепочки в определенный момент времени создают копию существующей цепочки, в результате чего

все держатели криптовалюты в старой цепочке оказываются обладателями равного количества средств в новой цепочке¹³. В нашей работе мы рассматриваем хардфорки, поскольку в этом случае, в отличие от софтфорков, держатели валюты получают средства в форме новой валюты, что влечет последствия в сфере налогообложения.

В. Являются ли средства, полученные в результате ветвления, налогооблагаемым доходом согласно правилу Glenshaw Glass?

Согласно законодательству США, валовой доход налогоплательщика представляет собой весь доход независимо от его источника¹⁴. Конгресс провозгласил задачу с помощью Налогового кодекса «использовать всю полноту власти в сфере налогообложения»¹⁵ и «облагать налогами все доходы, за исключением специально оговоренных»¹⁶. Верховный суд США в решении по делу *Commissioner v. Glenshaw Glass Co.*¹⁷ выделил три критерия налогооблагаемого дохода: (1) «неоспоримое увеличение размера собственности», (2) которое «полностью реализовано» и (3) «которое находится в полном распоряжении налогоплательщика»¹⁸. В ряде случаев валюта после ветвления удовлетворяет всем трем требованиям и представляет собой налогооблагаемый доход [35].

Во-первых, все, что приводит к «увеличению размера собственности», может считаться налогооблагаемым доходом, вне зависимости от формы, источника или предсказуемости такого увеличения [35]. Возмещение убытков, выигрыш в лотерею, получение приза – все это классифицируется как увеличение размера собственности, так же как и валюта после ветвления, которая перешла к инвесторам [35]. Получение валюты после ветвления представляет собой увеличение размера собственности, несмотря на то, что колебания ее цены могут затруднять точный подсчет ее рыночной стоимости [36].

Во-вторых, увеличение размера собственности «полностью реализовано», когда объект собственности

¹³ См. [34].

¹⁴ См. 26 U.S.C. § 61(a) (2012).

¹⁵ *James v. United States*, 366 U.S. 213, 218–19 (1961) (цит. *Helvering v. Clifford*, 309 U.S. 331, 334 (1940)).

¹⁶ Там же.

¹⁷ 348 U.S. 426 (1955).

¹⁸ См. там же, р. 431.

¹⁰ Более подробную информацию о софтфорке см. [29].

¹¹ См. выше примечание 2 и соответствующий текст.

¹² См., например, [31].

получен владельцем¹⁹. Даже если доход не оказался в реальности в распоряжении владельца, он считается полученным в течение того налогового периода, когда был зачислен на счет налогоплательщика или иным способом сделан доступен для снятия в любое время²⁰. При этом доход не считается полученным, если «налогоплательщик имеет существенные ограничения в распоряжении им»²¹. В контексте хардфорка это зависит от того, как инвесторы владеют своей криптовалютой [35]. Те инвесторы, которые имеют собственные ключи от своих цифровых кошельков, получают доступ к разветвившейся валюте в момент хардфорка, поскольку им нужно только загрузить новое программное обеспечение, совместимое с новой валютой²². Это неудобство, но оно не является значительной проблемой для обычного пользователя компьютера²³. Поскольку разветвившаяся валюта уже находится на личных счетах инвесторов и доступна для снятия после нескольких несложных шагов, налогоплательщики не могут ссылаться на критерий «неполной реализации», если они не скачали новое программное обеспечение [35].

Напротив, инвесторы, которые владеют криптовалютой через третьи биржи, могут не загружать программное обеспечение, поскольку биржи делают это за них, тем самым «обеспечивая» валюту, созданную в результате хардфорка [35]. Однако многие биржи ничего не предпринимают, пока не будут оценены и минимизированы возможные риски в вопросах безопасности [35]²⁴. В таком случае увеличение размера собственности «не полностью реализовано», поскольку доступ владельца к валюте в момент хардфорка существенно ограничен²⁵.

В-третьих, то, что собственность «находится в полном распоряжении налогоплательщика», в целом

подразумевает, что налогоплательщик «полностью владеет и контролирует свою собственность» [35]. Что касается разветвившейся валюты, которая уже находится на счетах инвесторов, владение и управление ею ничем не ограничены [35]. Владельцы такой валюты «могут переводить, продавать или иным способом распоряжаться» ею без каких-либо ограничений [35]. Вопрос контроля над собственностью возникает в отношении инвесторов, владеющих криптовалютой через третьи биржи²⁶. В этом случае перевод, продажа или любые другие формы контроля не могут быть применены, пока биржа не заявит о том, что обеспечивает разветвившуюся валюту²⁷.

Применяя критерии *Glenshaw Glass* к разветвившейся валюте, мы можем сделать вывод, что вопрос о налогооблагаемости такой валюты зависит от формы владения ею. Разветвившаяся валюта, которая уже находится на личных счетах инвесторов или доступна им после несложной загрузки программного обеспечения, представляет собой налогооблагаемый доход, поскольку в отношении ее имеет место неоспоримое увеличение размера собственности, она полностью реализована и находится в полном распоряжении налогоплательщика [35]. Когда же инвесторы владеют разветвившейся валютой через третью биржу, еще не заявившую о своей поддержке разветвившейся валюты, увеличение размера собственности не является полностью реализованным и не находится в полном распоряжении инвестора²⁸. В таких случаях разветвившаяся валюта не может считаться налогооблагаемым доходом²⁹.

С. Недостаточное налоговое регулирование ветвления криптовалют согласно налоговой реформе 2017 г.

В мае 2013 г. Счетная палата США (GAO) опубликовала отчет о потенциальных налоговых рисках, связанных с виртуальными валютами и экономиками³⁰. Законодательные органы также проявили особый интерес к криптовалютам [1]. 13 августа 2013 г.

¹⁹ См., например, *Hornung v. Comm'r*, 47 T.C. 428, 439-41 (1967) (по решению суда автомобиль *Corvette*, подаренный футболисту, вошел в налогооблагаемый доход с момента его фактического получения от дилера).

²⁰ См. *Treas. Reg. § 1.451-2(a)* (2018).

²¹ Там же.

²² См. ABA Section of Taxation, *Comment Letter on Tax Treatment of Cryptocurrency Hard Forks for Taxable Year 2017*, pp. 5-6 (Mar. 19, 2018), URL: <https://www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/taxation/policy/031918comments2.authcheckdam.pdf>

²³ Там же.

²⁴ См. также ниже примечания 52-63 и соответствующий текст.

²⁵ См. ABA Section of Taxation, выше примечание 22, pp. 6, 8.

²⁶ См. Там же, p. 8.

²⁷ См. там же, p. 6.

²⁸ См. ABA Section of Taxation, выше примечание 22, p. 8.

²⁹ См. там же.

³⁰ См. в целом U.S. Gov't Accountability Office, *GAO-13-516, Virtual Economies and Currencies: Additional IRS Guidance Could Reduce Tax Compliance Risks* (2013).

Комитет Сената США по внутренней безопасности заявил, что собирается разработать особые механизмы регулирования для биткоина [37]. Хотя активность законодательных органов в области криптовалют повысилась, до сих пор нет ни одного законодательного акта, регулирующего налогообложение криптовалют после ветвления³¹.

14 апреля 2014 г. Налоговое управление США выпустило Уведомление № 2014–21, в котором описывается применение общих принципов налогообложения к транзакциям с виртуальной валютой³². В этом документе поясняется, что с точки зрения федерального налогообложения криптовалюта является имуществом, а значит, к ней применимы те же общие принципы налогообложения, что и к сделкам с имуществом³³. Такая классификация достаточно понятна обычным налогоплательщикам, которые инвестировали в криптовалюту и затем продали ее для получения прибыли. Однако она не объясняет, как расценивать средства, полученные в результате событий, происходящих с криптовалютой, например, в результате хардфорка [39]. В Уведомлении № 2014–21 упоминаются лишь налоговые последствия «сделок с участием конвертируемой виртуальной валюты или сделок в такой валюте»³⁴, но не последствия ветвления криптовалют³⁵.

Положения действующего законодательства и изменения в нем следует рассматривать с учетом налоговой реформы 2017 г. «22 декабря 2017 г. президент Трамп подписал указ о самом значительном изменении системы налогообложения за несколько десятилетий» [40]. Хотя эта реформа не отразила случаев хардфорков криптовалют, она, возможно, косвенно повлияет на принятие других законов в данной области [41]. Налоговое управление США активно применяет Закон о налоговых льготах, но не имеет достаточных ресурсов для такой деятельности, как, например, разработка рекомендаций по налогообложению хардфорков криптовалют [42]. Хотя запросы постоянно поступают со стороны AICPA³⁶, основной

профессиональной организации бухгалтерских работников, Налоговое управление США до сих пор не выработало своих комментариев ни к одной из рекомендаций AICPA³⁷. Большие изменения в новом налоговом законодательстве и отсутствие стабильности в этой области будут и далее затруднять выработку официальной позиции по данному вопросу³⁸.

II. Возможные альтернативы: прямое применение существующего налогового законодательства, принятие недавних рекомендаций, обращение к зарубежному опыту

Ниже мы рассматриваем некоторые предложения, касающиеся преодоления недостаточности регулирования в сфере ветвления криптовалют. А именно в ч. II.A обсуждаются случаи, часто приравняемые к хардфоркам, например, дробление акций и дивидендов, отделение части компании или нахождение клада. Разбор налогообложения в указанных ситуациях может служить основой для обсуждения возможных вариантов налогообложения при хардфорках. В части II.B рассматриваются недавние рекомендации Американской ассоциации юристов (ABA) и Ассоциации бухгалтеров с международной профессиональной сертификацией (AICPA), предложенные Налоговому управлению США для работы в ситуациях хардфорка криптовалют. Наконец, в части II.C представлены практики налогообложения при хардфорках, применяемые в других странах, таких как Япония и Великобритания.

A. Неполные аналогии: дробление акций и дивидендов, отделение части компании, нахождение клада

Дробление акций происходит, когда компания выпускает «две или более акций взамен каждой прежней акции, не изменяя пропорциональных долей собственности каждого акционера»³⁹. Один из самых известных примеров дробления акций в последние годы – это дробление акций Apple в пропорции семь к одному в 2014 г.⁴⁰ В результате этого каждая акция,

³¹ См. ABA Section of Taxation, выше примечание 22, p. 2.

³² См. в целом I.R.S. Notice 2014–21, 2014–16 I.R.B. 938.

³³ См. там же. Более подробный анализ Уведомления № 2014–21 см. [38].

³⁴ См. I.R.S. Notice 2014–21, 2014–16 I.R.B. 938.

³⁵ См. там же.

³⁶ См. ниже примечания 63–76 и соответствующий текст.

³⁷ См. [43]. Более подробную информацию о рекомендациях ABA и AICPA см. ниже раздел II.B.

³⁸ См. [40, p. 12].

³⁹ Stock Split, Black's Law Dictionary (10th ed. 2014).

⁴⁰ См. [44].

ранее продававшаяся за \$ 645,57, превратилась в семь акций по \$ 92 каждая [44]⁴¹. Дивиденд на акцию – это «дивиденд, выплачиваемый в форме акции, выраженный в процентах от количества акций, уже принадлежащих акционеру»⁴².

Признаки сходства между хардфорком и дроблением акций и дивидендов активно обсуждаются в научной литературе⁴³. Как дробление акций и дивидендов увеличивает количество объектов собственности, принадлежащих акционеру, так и хардфорк увеличивает общее количество криптовалюты у владельца [30, р. 299]. По существующему налоговому законодательству, если в результате дробления акций и дивидендов пропорциональная доля собственности получателя в компании не изменяется, то эти события не влекут за собой изменений в налогообложении [46].

Отделение части компании – это «разделение корпорации, в результате которого одно из подразделений корпорации становится самостоятельной компанией, а активы вновь созданной компании распределяются (на пропорциональной основе) между акционерами корпорации»⁴⁴. Величина активов новой компании, которую получает акционер при отделении, зависит от величины его доли в разделившейся корпорации⁴⁵. Например, компания *PayPal* отделилась от *eBay* 17 июля 2015 г.⁴⁶ После отделения каждый акционер *eBay* получил одну непривилегированную акцию *PayPal* на одну акцию *eBay*⁴⁷.

Отделение части компании зачастую сравнивают с ветвлением криптовалют [48]. В обоих случаях создается новая структура и происходит пропорциональное распределение новых активов. По существующему налоговому законодательству, отделение части компании, подлежащее налогообложению согласно § 355 Налогового кодекса США, освобождается от уплаты налога, поскольку материнская компания и ее акционеры не получают дохода от прироста капитала⁴⁸.

Клады – это «ценности... найденные в земле или другом скрытом месте, владелец которых неизвестен»⁴⁹. Примеры находки клада – деньги, спрятанные в купленном на аукционе фортепиано⁵⁰, или золотые монеты в жестяных банках, обнаруженных при чистке курятника⁵¹.

Ряд специалистов высказывают мнение, что разветвившаяся валюта и клады сходны в том, что и то и другое – «свободные/бесплатные деньги»⁵². Найденные клады подлежат налогообложению. Согласно положениям налогового законодательства § 1.61–14(a), «найденный клад, в пересчете его стоимости по текущему курсу валюты США, включается в совокупный доход года, подлежащего налогообложению, в течение которого он перешел в неоспариваемую собственность»⁵³.

В. Существующие предложения: рекомендации Американской ассоциации юристов (АВА) и Ассоциации бухгалтеров с международной профессиональной сертификацией (АИРСА) Налоговому управлению США

В данной главе мы рассмотрим рекомендации *АВА* и *АИРСА*. Эти организации направили Налоговому управлению США свои предложения по вопросу налогообложения ветвления криптовалют. Мы объясняем предысторию и содержание данных документов и сравниваем основные различия в подходах этих организаций.

19 марта 2018 г. отдел *АВА* по вопросам налогообложения представил свой комментарий относительно налогообложения хардфорков криптовалют за 2017 финансовый год⁵⁴. В этом письме они обращались к Налоговому управлению США с просьбой создать «временное правило по типу «безопасной гавани» для инвестиционных поступлений от ветвления криптовалют в 2017 г., тогда как Налоговое управление США рассматривало возможность решения этой проблемы в аспекте поступательного развития»⁵⁵.

⁴¹ См. там же.

⁴² Stock Dividend, Black's Law Dictionary (10th ed. 2014).

⁴³ См. [45].

⁴⁴ Spin-Off, Black's Law Dictionary (10th ed. 2014).

⁴⁵ См. там же.

⁴⁶ См. [47].

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ См. 26 U.S.C. § 355(a)-(d) (2012); Treas. Reg. § 1.355-2(e) (2) (2011).

⁴⁹ Treasure Trove, Black's Law Dictionary (10th ed. 2014).

⁵⁰ См. в целом *Cesarini v. United States*, 296 F. Supp. 3 (N.D. Ohio 1969).

⁵¹ См. в целом *Danielson v. Roberts*, 74 P. 913 (Or. 1904).

⁵² См., например, [30, с. 298].

⁵³ Treas. Reg. § 1.61-14(a) (1993).

⁵⁴ См. АВА Section of Taxation, выше примечание 22, р. 1.

⁵⁵ См. там же.

В частности, *ABA* рекомендовала Налоговому управлению США рассматривать держателей криптовалют после хардфорка 2017 г. как налогоплательщиков, которые реализовали разветвившуюся криптовалюту, т. е. произошло налогооблагаемое событие⁵⁶. При этом стоимость разветвившейся криптовалюты в момент ветвления принималась равной нулю, что также составляло первоначальную величину собственности держателя данной валюты⁵⁷. Принимая изначальную стоимость равной нулю, *ABA* тем не менее считает полную стоимость разветвившейся криптовалюты, подлежащей налогообложению⁵⁸. Период владения⁵⁹ разветвившейся криптовалютой начинается в день хардфорка⁶⁰. Если налогоплательщики следуют правилу «безопасной гавани», то они должны заявить о своей разветвившейся криптовалюте при подаче налоговой декларации⁶¹, но не уплачивают на нее налоги, пока не решат продать или иным образом распорядиться ею, и тогда такая валюта входит в категорию доходов от прироста капитала по полной рыночной стоимости⁶². По мнению *Karen Hawkins*, председателя секции налогообложения *ABA*, такой порядок позволяет избежать трудностей с подсчетом периода владения и стоимости валюты, при этом обеспечивая Налоговое управление США необходимой информацией о владельцах первоначальной и разветвившейся криптовалют⁶³. *ABA* признает, что ее рекомендация может не совпадать с позицией Налогового управления США по вопросу ветвления криптовалют, но считает правило «безопасной гавани» достаточно обоснованной интерпретацией существующего законодательства⁶⁴.

30 мая 2018 г. *AICPA* направила Налоговому управлению США запрос о необходимости разъяснений по положениям Уведомления № 2014–21, а также иным

вопросам, включая разделение сетевых компаний⁶⁵. Одновременно были предложены варианты налогообложения виртуальных валют, в том числе в случаях хардфорка⁶⁶. Это было уже второе письмо *AICPA* по поводу Уведомления № 2014–21; первое было направлено 10 июня 2016 г.⁶⁷ На письмо 2016 г. *AICPA* не получила никакого ответа и поэтому направила второй запрос⁶⁸.

В отличие от позиции *ABA*, в письме *AICPA* от 2018 г. предлагалось давать возможность налогоплательщикам заявлять о своей криптовалюте тогда, когда они сами сочтут нужным⁶⁹. Так, они могут сделать это в течение тридцати дней, «включив изменения в виртуальной валюте как обычный доход в текущем году», аналогично варианту согласно разделу 83(b)» (при этом такое событие не регулируется указанным разделом)⁷⁰. В этом случае разветвившаяся криптовалюта входит в состав основных фондов, и в дальнейшем распоряжение ими приводит к увеличению или уменьшению капитала, при этом заявленный объем принимается за основу стоимости криптовалюты⁷¹. Если же налогоплательщик принимает решение так не делать, то в дальнейшем при сделках с разветвившейся криптовалютой хардфорк считается обычным доходом⁷². Что касается налоговой базы⁷³ и периода владения, то позиция, выраженная в письме *AICPA*

⁶⁵ См. *AICPA*, Comment Letter on Notice 2014-21: Virtual Currency Guidance (May 30, 2018). URL: <http://www.aicpa.org/content/dam/aicpa/advocacy/tax/downloadabledocuments/20180530-aicpa-comment-letter-on-notice-2014-21-virtual-currency.pdf> [<https://perma.cc/545Y-V5WS>].

⁶⁶ См. [51].

⁶⁷ Полный текст комментария *AICPA* от 2016 г. см. *AICPA*, Comment Letter on Notice 2014-21: Virtual Currency Guidance (June 10, 2016). URL: <https://www.aicpa.org/content/dam/aicpa/advocacy/tax/downloadabledocuments/aicpa-comment-letter-on-notice-2014-21-virtual-currency-6-10-16.pdf> [<https://perma.cc/7YLB-8YB2>].

⁶⁸ См. [43].

⁶⁹ *AICPA*, выше примечание 65, п. 10.

⁷⁰ См. там же. Раздел 83(b) дает налогоплательщикам возможность выбора уплаты налога в момент получения собственности или распоряжения ею. См. 26 U.S.C. § 83(b) (2012).

⁷¹ См. *AICPA*, выше примечание 65, п. 10.

⁷² См. там же.

⁷³ Налоговая база – это «сумма, которую налогоплательщик может инвестировать в имущество». *Tax Basis*, *Black's Law Dictionary* (10th ed., 2014). Там же: «Обычно она составляет стоимость приобретения имущества, включая цену покупки, комиссии и другие затраты, за вычетом износа и других корректировок». Там же: налоговая база «используется в первую очередь для подсчета прихода и расхода при сделках с имуществом».

⁵⁶ См. там же.

⁵⁷ См. там же.

⁵⁸ См. [14].

⁵⁹ Период владения – это «время, в течение которого основные фонды должны принадлежать владельцу, чтобы определить, является ли выгода (убыток) от их продажи или обмена долгосрочной(ым) или краткосрочной(ым)». *Holding Period*, *Black's Law Dictionary* (10th ed. 2014).

⁶⁰ *ABA Section of Taxation*, выше примечание 22, п. 3.

⁶¹ См. там же.

⁶² См. [49].

⁶³ См. [50].

⁶⁴ См. там же.

от 2018 г., совпадает с позицией *ABA*: на момент хардфорка стоимость разветвившейся криптовалюты определяется равной нулю и считается основой для определения стоимости криптовалюты в дальнейшем⁷⁴. При этом поясняется, что долларовый курс криптовалюты считается «точно в ту секунду, когда произведена транзакция»⁷⁵. Поскольку после появления разветвившейся криптовалюты прежние записи недоступны, постольку теоретические положения «открытия цены» валюты при хардфорке делают ее равной нулю⁷⁶. Период владения начинается с даты передачи валюты⁷⁷. В письме *AICPA* также приводится пример ветвления биткоина, иллюстрирующий их рекомендации⁷⁸. Кроме того, в письмах как *ABA*, так и *AICPA*, отмечается, что некоторые владельцы криптовалют распоряжаются ими через третьи биржи, которые могут выпустить разветвившуюся валюту позже дня хардфорка по причине (не)совместимости программного обеспечения⁷⁹.

С. Зарубежный опыт: налогообложение ветвления криптовалют в Японии и Великобритании

В декабре 2017 г. Налоговое управление Японии выпустило руководство по налогообложению доходов, полученных от использования или продажи виртуальной валюты, включая биткоин [52]. Это вызвало интерес во всем мире⁸⁰, поскольку Япония является одной из ведущих стран в области технологий блокчейна и выпуска криптовалют⁸¹.

Согласно японскому законодательству, доходы от сделок с криптовалютами относятся к разделу «Прочие поступления», которые в Японии облагаются налогом по самой высокой ставке [52]. Сюда включаются доходы от любых сделок с криптовалютами, майнинга и форков [52]. Владельцы платят налоги только при продаже или ином распоряжении разветвившейся криптовалютой, но не при владении ею [55]. Стоимость приобретения разветвившейся криптовалюты считается равной нулю, т. е. вся продажная цена составляет доход [56]. Эти положения совпадают почти со всеми рекомендациями *ABA*⁸².

Отвечая на бум криптовалют в 2017 г., Королевская налогово-таможенная служба Великобритании (*HMRC*) выпустила обновленное «Руководство по подсчету доходов от прироста капитала»⁸³. В нем отмечается, что криптовалюта является активом, подлежащим налогообложению как доход от прироста капитала⁸⁴. Также описывается расчет прибылей и убытков и налогообложение в случае хардфорка⁸⁵.

Позиция данного руководства по проблеме подсчета налоговой базы при ветвлении криптовалют отличается своеобразием. Здесь предполагается, что затраты на приобретение криптовалюты зависят от способа распределения новой валюты⁸⁶. Если все владельцы первоначальной валюты получают эквивалентное количество разветвившейся валюты, то согласно Закону о налогообложении доходов от 1992 г. считается, что стоимость приобретения новой валюты берется из стоимости первоначальной валюты⁸⁷. Другими словами, налогоплательщик выделяет

⁷⁴ См. *AICPA*, выше примечание 65, р. 6.

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ Там же. «Открытие цены» – это акт установления цены акции, продукта, товара, услуги путем изучения таких факторов, как спрос и предложение. При ветвлении криптовалют необходимо произвести открытие цены, что дает уникальную возможность определить курс новой криптовалюты к доллару.

⁷⁷ См. там же, р. 9.

⁷⁸ «Налогоплательщик заявляет, что получил валюту Bitcoin при разделе валют, произошедшем в августе 2017 г., и первоначальная стоимость этой валюты была нулевой». Там же, р. 10; [14].

⁷⁹ См. *ABA Section of Taxation*, выше примечание 22, р. 9; *AICPA*, выше примечание 65, р. 8.

⁸⁰ Налогообложению криптовалют в Японии посвящены многочисленные работы в разных странах. См., например, [53].

⁸¹ Выпуск криптовалюты – это механизм сбора средств, результатом которого становится выпуск новой цифровой валюты. См. [54].

⁸² См. выше примечания 52–61 и соответствующий текст.

⁸³ См. *HM Revenue & Customs, Capital Gains Manual § CG12100* (2018), <https://www.gov.uk/hmrc-internal-manuals/capital-gains-manual/cg12100> [http://perma.cc/P849-4C3Y].

⁸⁴ См. там же.

⁸⁵ См. там же.

⁸⁶ Там же.

⁸⁷ Там же. § CG15230 («Активы могут сливаться, разделяться или изменяться. Права и интересы, связанные с активами, могут появляться и исчезать. В результате этих изменений стоимость актива при распоряжении им может зависеть от стоимости какого-либо другого актива, принадлежащего тому же владельцу. В этом случае для определения величины снижения стоимости необходимо определить снижение стоимости каждого актива, от которого зависело снижение стоимости продаваемого актива. Искомое снижение стоимости определяется пропорционально, согласно параграфам (a) и (b) [Раздела 38 Закона о налогообложении доходов] (1)»).

часть стоимости первоначальной валюты в качестве стоимости приобретения разветвившейся валюты [57]. Однако не поясняется, как определить эту базу. HMRC отмечает также, что каждая криптовалюта уникальна и при применении соответствующего законодательства и прецедентов нужно учитывать ее индивидуальные характеристики [57].

III. Неприменимость существующего налогового законодательства к случаям ветвления криптовалют и нецелесообразность непосредственного использования имеющихся рекомендаций и зарубежных практик

В этом разделе рассматривается возможность применения существующего налогового законодательства к случаям ветвления криптовалют и целесообразность непосредственного использования имеющихся рекомендаций и зарубежных практик. В части III.A доказываемость неприменимости существующего налогового законодательства в области дробления акций и дивидендов, отделения части компании и находок кладов к случаям ветвления криптовалют. Сравнение указанных событий и ветвления криптовалют приводит к выводу, что последнее обладает уникальными характеристиками. В части III.B приводится критика рекомендаций ABA и AICPA и существующего опыта Японии и Великобритании. Хотя в настоящей работе делается вывод, что ни один из существующих вариантов или зарубежных законов не идеален, все они были полезными при выработке окончательного предложения авторов, выдвинутого в разделе IV.

A. Почему дробление акций и дивидендов, отделение части компании, находка клада не могут служить образцом налогообложения в случае хардфорка

Налогообложение при дроблении акций и дивидендов неприменимо к ветвлению криптовалют из-за существенных различий между этими событиями. Несмотря на некоторое поверхностное сходство с хардфорками⁸⁸, дробление акций и дивидендов не создает дополнительной стоимости для акционеров, так как не изменяет доли держателя в общем объеме стоимости⁸⁹. Иными словами, хотя количество акций возрастает,

общая ценность акций в долларовом выражении остается той же, что и до дробления⁹⁰. Напротив, при ветвлении реальная стоимость в руках держателей валюты увеличивается, так как создаются два независимых блокчейна и распределяются новые денежные средства, имеющие свою стоимость в долларах⁹¹. Поскольку налог на доходы начисляется на прирост материальных ценностей, то это фундаментальное отличие требует иного способа налогообложения⁹². Кроме того, учитывая децентрализованный характер криптовалют, они не полностью соответствуют определению «ценных бумаг»⁹³. Вероятно, перенос налогового законодательства в сфере дробления акций и дивидендов на ветвление криптовалют потребует принятия решения на уровне Конгресса [46, p. 12]. При этом Конгресс должен будет учесть все характеристики, отличающие хардфорк от дробления акций, ценных бумаг и дивидендов, а не пытаться изменить сущность хардфорка, чтобы подогнать его под определение дробления акций и дивидендов [59].

Далее, ветвление криптовалют не вполне подходит под существующие положения, которые позволяют не признавать отделение части компании [48]⁹⁴. Действительно, отделение части компании – это, возможно, самая близкая аналогия ветвления [60] не только потому, что в обоих случаях распределение происходит пропорционально, но и, что важнее, потому, что при отделении части компании также образуется отдельный экономический субъект [61]. Однако и эта аналогия не точна, так как при отделении части компании отсутствует аспект репликации, присущий хардфорку [30, с. 300]. Блокчейн, создаваемый в момент хардфорка, является копией первоначального блокчейна и имеет ту же историю транзакций⁹⁵, однако экономический субъект, создаваемый при отделении части компании, не является копией первоначально-

⁹⁰ См. там же.

⁹¹ См. выше раздел I.A.

⁹² См. выше раздел I.B.

⁹³ См. 15 U.S.C. § 77b(a)(1) (2012). Директор отдела корпоративных финансов Федеральной комиссии США по ценным бумагам и биржам William Hinman заявил, что криптовалюта *Ether* не является ценной бумагой. См. [59].

⁹⁴ Аргументы за непосредственное применение налогового законодательства по отделению части компании к хардфоркам криптовалют см. [60].

⁹⁵ См. выше примечание 13 и соответствующий текст.

⁸⁸ См. выше примечания 37–43 и соответствующий текст; см. также [30, p. 298].

⁸⁹ См., например, [58].

го субъекта⁹⁶. Обычно он является подразделением первоначального субъекта⁹⁷. Поэтому, в отличие от отделения части компании, когда непосредственно перед распределением долей существуют «распределяющая компания» и «подконтрольная компания»⁹⁸, перед хардфорком существует только один блокчейн⁹⁹. По этой причине формулировки § 355 не применимы к хардфоркам криптовалют. Кроме того, § 355 относится конкретно к «акциям и ценным бумагам»¹⁰⁰, тогда как для целей налогообложения криптовалюты не считаются акциями и ценными бумагами¹⁰¹. Таким образом, Налоговое управление США должно рассматривать прямое применение § 355 к хардфоркам криптовалют как агрессивную позицию в сфере налогообложения [48].

Наконец, хардфорки носят слишком целенаправленный характер, чтобы считаться аналогичными «случайной найденному кладу», а значит, и подлежать налогообложению как клады [30, р. 298]. Владельцы криптовалют «знают, должны знать и, возможно, даже ожидают», что получают разделившиеся средства после ветвления¹⁰². Некоторые из держателей криптовалют даже участвуют в принятии решения о хардфорке. Также, как нормы обращения с кладами не должны применяться к профессиональным искателям кладов и к тем, кто занимается ловлей рыбы, охотой на крупную дичь и добычей ископаемых на коммерческой основе [62], они не могут применяться и к хардфоркам, поскольку разветвившаяся валюта не найдена случайно, а создана целенаправленно¹⁰³. Владельцы первоначальной валюты участвуют в решении о ветвлении и даже делают инвестиции в зависимости от запланированного хардфорка [63]. Это основополагающее

отличие ветвления криптовалюты от найденного клада не позволяет применить к нему соответствующее налоговое законодательство¹⁰⁴.

В. Критика рекомендаций ABA и AICPA и зарубежного опыта

В данной части работы мы обсуждаем пробелы в рекомендациях ABA и AICPA, направленных Налоговому управлению США, и неприменимость опыта других стран к ситуации в Соединенных Штатах. А именно в части III.B.1 рассматривается предполагаемый период их реализации и делается вывод об ошибочности предположения, что момент хардфорка является моментом реализации разветвившейся криптовалюты. В части III.B.2 представлена критика предположения, что оценка и налоговая база криптовалюты после ветвления равняются нулю, и показано, что это относится не к любой криптовалюте. В части III.B.3 обсуждается вероятность значительной потери дохода при начислении налогов только во время продажи разветвившейся криптовалюты.

1. Предположение, что разветвившаяся криптовалюта реализуется в момент хардфорка, является излишне широким

В соответствии с рекомендациями ABA предполагается, что владельцы криптовалют, разветвившихся в 2017 г., реализовали разветвившуюся криптовалюту в момент хардфорка, независимо от того, имели ли они в тот момент к ней доступ или были вынуждены ожидать действий третьей стороны для распоряжения своими средствами¹⁰⁵.

Однако такое предположение является слишком широким. Те, кто владеет валютой через третьи биржи, обычно не имеют доступа к разветвившейся криптовалюте в момент хардфорка¹⁰⁶. Если третья биржа примет решение не признавать новую криптовалюту в момент хардфорка, то такие инвесторы не получат никаких новых средств¹⁰⁷. Следовательно, предположение, что вся разветвившаяся криптовалюта реализуется в момент хардфорка, является излишне широким

⁹⁶ См. [61, с. 438] (отмечается, что отделение части компании обычно предполагает создание «подразделения, являющегося собственностью материнской компании»).

⁹⁷ См. там же; см. также выше примечания 47–49 и соответствующий текст.

⁹⁸ См. 26 U.S.C. § 355(a) – (d) (2012).

⁹⁹ См. выше раздел I.A.

¹⁰⁰ См. 26 U.S.C. § 355(a) – (d).

¹⁰¹ См. выше примечание 93 и соответствующий текст; см. также [46, р. 12].

¹⁰² См. When (and If) Income Is Realized from Bitcoin Chain-Splits, Deloitte 4 (2017). URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/us/Documents/financial-services/us-fsi-tax-bitcoin-chain.pdf> [<https://perma.cc/64QX-9NMU>].

¹⁰³ См. выше раздел I.A.

¹⁰⁴ См. в целом [62].

¹⁰⁵ См. выше примечания 52–61 и соответствующий текст.

¹⁰⁶ См. выше раздел I.B.

¹⁰⁷ См. [64] («Если биржа не признает средства в новой криптовалюте, то позиция блокчейна не меняется...»).

и не относится к тем владельцам криптовалюты, кто держит ее через третьи биржи.

Например, в феврале 2018 г. в результате хардфорка блокчейна *Litecoin* возникла новая цифровая валюта *Litecoin Cash* [65]. В настоящее время *Coinbase*, ведущая биржа криптовалют, не планирует добавлять *Litecoin* на свою платформу [66]. В результате инвесторы, владеющие валютой *Litecoin* через биржу *Coinbase*, до сих пор не имеют доступа к *Litecoin Cash* [66]. Возможно, что эти инвесторы никогда не получат доступа к *Litecoin Cash*, если *Coinbase* примет окончательное решение не признавать эту новую криптовалюту [66]. Считать, что такие инвесторы реализовали разветвившуюся криптовалюту, – значит противоречить реальности.

2. Предположение, что налоговая база криптовалюты после ветвления равняется нулю, является произвольным

Согласно рекомендациям как *ABA*, так и *AICPA*, стоимость криптовалюты после ветвления должна считаться равной нулю, как и налоговая база этой валюты¹⁰⁸. Это положение применяется в настоящее время в Японии¹⁰⁹. Однако при этом не учитываются статус этой валюты до хардфорка на фьючерсных рынках и ее рыночная стоимость непосредственно после хардфорка [35]. Таким образом, это предположение в лучшем случае является излишне широким, так как оно может быть верным для одних криптовалют и неверным для других [35].

Действительно, во многих случаях листинги бирж не появляются в течение нескольких дней, поскольку третьим биржам нужно время на обновление систем для достижения совместимости с разветвившейся криптовалютой¹¹⁰. Например, в момент ветвления валюта *Ethereum Classic* не имела установленной стоимости [35]. Некоторое время после хардфорка она не фигурировала ни на фьючерсных рынках, ни в листингах криптовалютных бирж [35]. Однако

в случае хардфорка *Bitcoin* это было не так. Валюта *Bitcoin Cash* фигурировала на фьючерсных рынках за несколько недель до хардфорка [35]. В момент хардфорка 1 августа 2017 г. ее цена на этих рынках составляла около \$ 275 [35]. Более того, *Bitcoin Cash* почти сразу появилась на многих биржах криптовалют. В этом случае неверно предполагать, что цена *Bitcoin Cash* в момент хардфорка равнялась нулю.

В отличие от рекомендаций *ABA* и *AICPA* относительно нулевой цены британское «Руководство по подсчету доходов от прироста капитала» позволяет налогоплательщикам выделять из стоимости первоначальной валюты пропорциональную часть на приобретение новой валюты после ветвления¹¹¹. Такой метод подсчета, по крайней мере теоретически, более точен, поскольку отражает природу приобретения валюты после ветвления. Если рассматривать хардфорк как изолированное событие, то валюта после ветвления может показаться «бесплатными деньгами» [30, р. 298]. Однако никто не получает валюту после ветвления иначе, как в соответствии с первоначальным вкладом в валюту до ветвления [10]. Следовательно, разумно выделять часть первоначальной стоимости на приобретение новой валюты¹¹². Проблема в том, чтобы определить величину этой части¹¹³. В британском «Руководстве» выдвигается требование, чтобы эта часть была «соответствующей», но никаких конкретных указаний не содержится¹¹⁴.

3. Налогообложение при продаже разветвившейся криптовалюты может привести к значительным потерям налоговых поступлений

Хотя в рекомендациях *ABA* предлагается требовать от налогоплательщиков указывать разветвившиеся криптовалюты в своих налоговых декларациях, однако нет требования уплачивать на них налоги, пока не произошла продажа или иное распоряжение валютой¹¹⁵. Таков же подход налогового законодательства

¹⁰⁸ См. выше примечания 65–76 и соответствующий текст.

¹⁰⁹ См. выше раздел II.C.

¹¹⁰ См. AICPA, Comment Letter on Notice 2014-21: Virtual Currency Guidance (May 30, 2018). URL: <http://www.aicpa.org/content/dam/aicpa/advocacy/tax/downloadabledocuments/20180530-aicpa-comment-letter-on-notice-2014-21-virtual-currency.pdf> [<https://perma.cc/545Y-V5WS>], p. 6.

¹¹¹ См. выше раздел II.C.

¹¹² См. HM Revenue & Customs, Capital Gains Manual § CG12100 (2018). URL: <https://www.gov.uk/hmrc-internal-manuals/capital-gains-manual/cg12100> [<http://perma.cc/P849-4C3Y>].

¹¹³ См. там же.

¹¹⁴ Там же.

¹¹⁵ См. выше раздел II.C.

Японии¹¹⁶. Однако это может вызвать неограниченную отсрочку налогообложения [1].

Согласно рекомендациям АИСПА, налогоплательщик может не заявлять о разветвившейся криптовалюте до распоряжения ею¹¹⁷. Это может привести к уходу от налога, а значит, к значительным потерям налоговых поступлений в США [1, pp. 39, 67]. Налогоплательщики смогут просто тратить такую валюту в странах, где сделки в криптовалюте не облагаются налогом [68]. Поскольку о хардфорке не сообщается заранее в Налоговое управление США, установить проведение такой сделки будет чрезвычайно трудно [68].

Например, в настоящее время в Германии в целях налогообложения *Bitcoin* считается законным платежным средством [1, p. 39]. Это означает, что налогоплательщик, потративший 0,1 *Bitcoin* на покупку обеда в Германии, не заплатит с них налог как за продажу или обмен [69]. Поскольку налогоплательщики не указывают разветвившуюся криптовалюту в своих декларациях, они могут избежать уплаты налогов, тратя эту валюту в таких странах, как Германия, не боясь быть обнаруженными Налоговым управлением США [69]. Учитывая все возрастающие объемы оборота криптовалют, потенциальные потери налоговых поступлений будут очень значительными, и их нельзя недооценивать¹¹⁸. Фактически Конгресс уже выразил свою озабоченность теми возможностями избегания налогов, которые предоставляют криптовалюты [67].

Следует признать, что в рекомендациях АИСПА сделана попытка заинтересовать налогоплательщиков в раскрытии информации о хардфорке и уплате налогов¹¹⁹. Предлагается, чтобы налогоплательщики, указавшие о хардфорке в течение тридцати дней в пункте «Включить виртуальную валюту как обычный доход за текущий год»¹²⁰, при распоряжении этими средствами в будущем уплачивали налог по меньшей ставке, чем те, кто владел такой валютой

более года¹²¹. Иначе разветвившаяся валюта указывается как обычный доход, когда налогоплательщик в будущем распоряжается ею¹²². Однако природа хардфорков криптовалют не позволяет считать полученную от них выгоду обычным доходом. Поскольку владельцы первоначальной криптовалюты держали ее для личных или инвестиционных целей, ее следует считать основным капиталом [71]. Продажа или обмен средств основного капитала порождает доходы или убытки от прироста капитала [71]. Хотя при хардфорке не происходит продажи первоначальной криптовалюты, получаемая при этом выгода схожа по характеру с таковой, так как и та и другая извлекаются из владения первоначальной криптовалютой [10]. Как было показано выше, существующие налоговые нормы неприменимы напрямую к хардфоркам криптовалют; то же можно сказать о рекомендациях АВА и АИСПА и зарубежных практиках. Таким образом, необходимо рассмотреть возможность особого налогового режима для хардфорков криптовалют.

IV. Предложение о налоговом режиме для хардфорков криптовалют в США

В этом разделе подробно описывается предложение о налоговом режиме для хардфорков криптовалют в США. В части IV.A предлагается двухаспектный налог на хардфорки криптовалют и объясняется, как этот налог поможет избежать проблем с отсрочками и уклонением от налогов. Он также может помочь решить проблему потенциальной ликвидности, когда у налогоплательщика нет достаточной суммы денег для уплаты налога, пока он не продал разветвившуюся валюту. В части IV.B объясняются другие важные элементы предлагаемого налогового режима, включая налоговую базу, оценку, налоговую ставку, период владения разветвившейся валютой. Наконец, в части IV.C приводится пример для иллюстрации предлагаемого налогового режима.

¹¹⁶ См. выше раздел II.C.

¹¹⁷ См. выше примечания 65–76 и соответствующий текст.

¹¹⁸ См. в целом [70].

¹¹⁹ См. в целом АИСПА, Comment Letter on Notice 2014-21: Virtual Currency Guidance (May 30, 2018). URL: <http://www.aicpa.org/content/dam/aicpa/advocacy/tax/downloadabledocuments/20180530-aicpa-comment-letter-on-notice-2014-21-virtual-currency.pdf> [<https://perma.cc/545Y-V5WS>].

¹²⁰ См. там же, p. 10.

¹²¹ См. также ниже раздел IV.B.3.

¹²² См. АИСПА, Comment Letter on Notice 2014-21: Virtual Currency Guidance (May 30, 2018). URL: <http://www.aicpa.org/content/dam/aicpa/advocacy/tax/downloadabledocuments/20180530-aicpa-comment-letter-on-notice-2014-21-virtual-currency.pdf> [<https://perma.cc/545Y-V5WS>], p. 10.

А. Когда должен налагаться налог?

Мы предлагаем применять двухаспектный налог на хардфорки криптовалют. Первый налог налагается на прибыль, извлеченную из факта ветвления в тот момент, когда разветвившаяся криптовалюта поступает на счета инвестора или иным образом становится доступна ему, таким образом, фактическое владение и контроль над ней не могут быть оспорены. Второй налог налагается на прибыль, извлеченную из распоряжения разветвившейся валютой в тот момент, когда налогоплательщик продает или иным образом распоряжается ею. При этом не возникает проблемы двойного налогообложения¹²³, поскольку исчисление налоговой базы для этих двух налогов различно¹²⁴.

Такой налоговый режим не позволит налогоплательщикам неограниченно отсрочивать свои налоговые обязательства, а также частично решит проблему уклонения от уплаты налогов¹²⁵. Поскольку налогоплательщики обязаны сообщать и уплачивать налоги тогда, когда разветвившаяся криптовалюта фактически поступает на их счета, никакие отсрочки и уклонения невозможны для той части прибыли, которая извлекается непосредственно из факта ветвления. Что касается второй части – прибыли, извлекаемой из продажи разветвившейся валюты, – то, поскольку налогоплательщики указывают о событии хардфорка, у Налогового управления США будет возможность отследить факт распоряжения разветвившейся криптовалютой, если о нем не будет заявлено.

Другим возможным решением, применяемым в настоящее время в Японии, является игнорирование получения прибыли в момент хардфорка и начисление налога только на продажу разветвившейся валюты¹²⁶. Это избавляет от сложностей в оценке стоимости, так как в этом случае стоимостью можно считать итоговую цену продажи, указанную в записях о сделке [62, pp. 48–49]. Кроме того, это решает проблему ликвидности, так как от продажи криптовалюты налогоплательщик будет иметь деньги для уплаты налога [62].

Однако удобства данного решения не должны перевешивать давно установленные принципы налогообложения в Соединенных Штатах [62, p. 49]. Существует множество прецедентов в поддержку реализованной прибыли даже в условиях полной неликвидности и сложностей с оценкой¹²⁷. Например, найденный клад, получение призов и наград, другие подобные формы дохода могут привести к немедленной реализации, и налогоплательщики не всегда имеют возможность дожидаться продажи [30, p. 304]. Трудности с оценкой стоимости и неликвидностью – это лишь вопрос «удобства», который возникает далеко не всегда [72]. Таким образом, «сама по себе проблема неликвидности, трудности оценки или возможности утраты имущества не является препятствием для текущей реализации» [72, p. 688].

Оппоненты выдвигают возражение, что игнорирование проблемы ликвидности вынуждает инвесторов продавать свою собственность, чтобы уплатить налоги [73]. В случае хардфорка этот аргумент слаб, так как инвесторы криптовалют обычно заранее знают о ветвлении¹²⁸. Некоторые из них могут даже участвовать в принятии решения о хардфорке¹²⁹. Следовательно, инвесторы, намеревающиеся по-прежнему владеть данной валютой после ветвления, могут заранее подготовиться нести налоговые обязательства, возникшие вследствие хардфорка. Этим объясняется возникновение налоговых обязательств при существенной модификации задолженности¹³⁰. При использовании такого инструмента, как модификация задолженности, может произойти обмен старого долгового инструмента на новый¹³¹. Даже при отсутствии непосредственного поступления денежных средств такая модификация задолженности облагается налогом, в частности, потому, что налогоплательщик заранее знал о ней или активно действовал для ее осуществления [74]. Учитывая, что держатели криптовалют получают такое уведомление заранее, сам факт вынужденной продажи фондов некоторыми

¹²³ Двойное налогообложение означает «начисление двух налогов на одну и ту же собственность за один и тот же период по одному и тому же основанию». *Double Taxation*, BLACK'S LAW DICTIONARY (10th ed. 2014).

¹²⁴ См. выше раздел II.B.

¹²⁵ См. выше раздел II.B.

¹²⁶ См. выше раздел II.C.

¹²⁷ См., например, *United States v. Drescher*, 179 F.2d 863, 865 (2^d Cir. 1950); *Ward v. Comm'r*, 159 F.2d 502, 504-05 (2^d Cir. 1947); *Sproull v. Comm'r*, 16 T.C. 244, 247–248 (1951).

¹²⁸ См. выше примечание 102 и соответствующий текст.

¹²⁹ См. там же.

¹³⁰ См. в целом [74].

¹³¹ См. *Treas. Reg. § 1.1001-3* (2018).

владельцами для выполнения ими своих налоговых обязательств не может служить препятствием к принятию требования, что они должны уплатить налог на прибыль, полученную от ветвления криптовалют. С точки зрения государства целесообразно поощрять инвестиции в рынки капитала, чтобы стимулировать экономический рост, наращивая внутренние сбережения и направляя капитал на перспективные проекты [75]. Поэтому вынуждать налогоплательщиков продавать свои фонды для выполнения своих налоговых обязательств нецелесообразно [75]. Возможно, для инвестиций в криптовалюты подобных стимулов не существует. До сих пор открытым остается вопрос, позитивным или негативным будет влияние криптовалют на реальную экономику [76]. Следовательно, государству, возможно, следует добиваться от налогоплательщиков уплаты налогов путем продажи криптовалют.

В. Налоговая база, оценка, налоговая ставка, период владения

В данной части объясняются другие важные элементы предлагаемого налогового режима, включая налоговую базу, оценку, налоговую ставку, период владения разветвившейся валютой¹³². В настоящей работе рассматриваются практические трудности при реализации выдвинутого предложения, такие как неэффективность рынка криптовалют, не прямое владение разветвившейся криптовалютой через третьи биржи, колебания цен на разветвившуюся криптовалюту.

1. Налоговая база

Мы предлагаем для оценки налоговой базы воспользоваться опытом Великобритании, где инвесторы имеют возможность направить часть стоимости приобретения первоначальной валюты на налоговую базу разветвившейся валюты. Чтобы сделать эту оценку понятнее для налогоплательщиков, Налоговое управление США должно порекомендовать формулу для расчета этой части. Так, можно рекомендовать исходить из отношения стоимости первоначальной валюты к итоговой стоимости валюты после ветвления. Иными словами, необходимая доля находится путем деления стоимости валюты после ветвления на

¹³² См. выше раздел II.C.

сумму стоимостей первоначальной валюты и валюты после ветвления. Например, если первоначальная валюта стоила \$ 1000, а валюта после ветвления – \$ 500, то налогоплательщик может выделить одну треть стоимости приобретения первоначальной валюты на налоговую базу разветвившейся валюты¹³³.

Такой порядок не только лучше отражает сущность приобретения разветвившейся криптовалюты¹³⁴, но и частично решает проблему ликвидности, поскольку снижает объем налоговых обязательств налогоплательщика¹³⁵. Разумеется, при продаже первоначальной валюты налоговые обязательства возрастут, так как налоговая база этой валюты уменьшится. Но поскольку налогоплательщики платят налог на прибыль, полученную с первоначальной валюты, только при распоряжении этой валютой, то в этот момент они будут иметь средства, необходимые для уплаты налога.

2. Оценка

Для второй части налога оценка не представляет сложности, так как итоговая стоимость продажи известна и по ней определяется прибыль¹³⁶. Поэтому разберем только оценку разветвившейся валюты для уплаты первой части налога.

Для отдельных налогоплательщиков эта оценка может быть различной, в зависимости от того, какими третьими биржами они пользуются, и времени фактического поступления разветвившейся валюты на их счета¹³⁷. Для справедливой оценки стоимости разветвившейся валюты следует учитывать два аспекта.

Во-первых, цена криптовалюты может отличаться на каждой бирже из-за различий спроса и предложения [77]. Поскольку биржи криптовалют не связаны друг с другом, переход валют между биржами может быть неэффективен и требовать значительного обе-

¹³³ Расчет будет следующим:

$$\frac{\$ 500}{\$ 500 + \$ 1000} = \frac{1}{3}$$

¹³⁴ См. выше раздел II.B.

¹³⁵ См. выше раздел IV.A.

¹³⁶ См. AICPA, Comment Letter on Notice 2014-21: Virtual Currency Guidance (May 30, 2018). URL: <http://www.aicpa.org/content/dam/aicpa/advocacy/tax/downloadabledocuments/20180530-aicpa-comment-letter-on-notice-2014-21-virtual-currency.pdf> [https://perma.cc/545Y-V5WS], p. 6.

¹³⁷ См. выше раздел I.B.

спечения¹³⁸. Это затрудняет действия участников торгов и удерживает различия в ценах на гораздо более длительные периоды, чем на других, более эффективных рынках¹³⁹.

Во-вторых, теоретически для оценки налога на криптовалюту должна использоваться цена разветвившейся валюты на момент ее фактического поступления на счет¹⁴⁰. Однако колебания цен на криптовалюты приводят к несправедливости для тех инвесторов, которые получили валюту на свои счета в день, когда цены на валюту были высоки. Например, 2 августа 2017 г. цена валюты *Bitcoin Cash* была \$ 473,03, а через два дня упала до \$ 267,76 [79]. Если применять одинаковую налоговую ставку и налоговую базу, то налогоплательщики, получившие валюту на свои счета 2 августа, должны будут заплатить налоги на лишние \$ 205,27 прибыли, что почти в два раза больше, чем те, кто получил валюту на свои счета всего через два дня, 4 августа. Эти первые налогоплательщики оказываются в невыгодном положении, так как они могли не иметь реальной возможности продать эту валюту из-за ограниченного спроса на нее на третьих биржах непосредственно после хардфорка [46, р. 11].

Учитывая эти два аспекта, мы предлагаем в отношении инвесторов, владеющих криптовалютой через третьи биржи, считать налоги, исходя из средней цены данной криптовалюты на конкретной бирже за тридцать дней. Этот период должен начинаться с даты фактического поступления разветвившейся валюты на счет либо с даты появления разветвившейся валюты в листинге, в зависимости от того, что наступит позже. Что касается инвесторов, держащих криптовалюту в своих электронных кошельках, такая средняя цена за тридцать дней может рассчитываться по нескольким основным биржам, специально определенным Налоговым управлением США. Поскольку эти инвесторы имеют доступ к своим средствам сразу после хардфорка, этот тридцатидневный период должен начинаться с даты появления разветвившейся валюты

в листингах крупных бирж. Если владелец продает разветвившуюся валюту в течение тридцати дней, то продажная цена используется непосредственно для оценки разветвившейся валюты¹⁴¹.

Использование средней цены за тридцать дней для оценки стоимости валюты позволяет избежать не только несправедливого налогообложения, вызванного колебаниями цен, но и той возникающей в практике проблемы, что некоторые валюты не сразу появляются в листингах бирж после ветвления¹⁴². Различные методы оценки стоимости валюты для инвесторов, владеющих криптовалютой через третьи биржи и держащих криптовалюту в своих электронных кошельках, позволят Налоговому управлению США в дальнейшем учесть различное время реализации валюты этими владельцами и различные продажные цены на разных биржах¹⁴³. При этом мы признаем, что если рынок криптовалют в будущем станет более эффективным, то необходимость учитывать среднюю цену валюты за тридцать дней при оценке ее стоимости может отпасть. В условиях эффективного рынка цены на конкретную криптовалюту будут одинаковыми на всех биржах¹⁴⁴.

3. Налоговая ставка и период владения

Налогоплательщики, держащие криптовалюту в качестве основных фондов, реализуют капитальные прибыли или убытки в момент продажи или обмена криптовалют¹⁴⁵. Для таких налогоплательщиков как получение валюты после ветвления, так и продажа такой валюты означает получение капитальной прибыли или убытков и подлежит налогообложению по ставке налога на прирост капитала [18, р. 20].

Как правило, налогоплательщики, владеющие активом более года, облагаются налогом на долгосрочный доход от прироста капитала, а год или менее – налогом на краткосрочный доход от прироста капитала¹⁴⁶.

¹³⁸ См. [78].

¹³⁹ См. там же.

¹⁴⁰ См. ABA Section of Taxation, Comment Letter on Tax Treatment of Cryptocurrency Hard Forks for Taxable Year 2017, p. 8 (Mar. 19, 2018). URL: <https://www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/taxation/policy/031918comments2.authcheckdam.pdf>.

¹⁴¹ См. выше раздел I.B.

¹⁴² Например, в первое время после хардфорка *Ethereum Classic* не фигурировала на биржах криптовалют. См. [35].

¹⁴³ См. выше примечание 138 и соответствующий текст.

¹⁴⁴ См. в целом [80].

¹⁴⁵ См. I.R.S. Notice 2014–21, 2014–16 I.R.B. 938.

¹⁴⁶ Исключения из этого правила – собственность, полученная в результате дарения, по праву наследования, а также собственность на патенты. См. [18, pp. 20, 71].

Инвесторы, владеющие разветвившейся валютой более года, могут воспользоваться снижением налога на прибыль [71]. В 2018 г. для большинства налогоплательщиков ставка налога на долгосрочный доход от прироста капитала составляла 0, 15 или 20 % [71]. Краткосрочный доход от прироста капитала облагается налогом как обычный доход [71].

Период владения может вычисляться по различным методикам [18, р. 35]. Мы предлагаем, чтобы первый налог вычислялся по времени владения первоначальной валютой, а второй – по времени владения разветвившейся валютой.

Такой метод вычисления периода владения лучше отражает природу капитальных прибылей или убытков¹⁴⁷. Разветвившуюся валюту не получает никто, кроме держателей первоначальной валюты¹⁴⁸. Средняя цена *Bitcoin Cash* за тридцать дней на бирже *Coinbase* составила \$ 2 551,49¹⁴⁹. При начислении первого налога должен учитываться период владения первоначальной, а не разветвившейся валютой. Обоснование этому такое же, как обоснование направления первоначальной инвестиции на приобретение разветвившейся валюты¹⁵⁰. Период владения инвестором первоначальной валютой уже не имеет значения при начислении второго налога, поскольку он налагается на прибыль, полученную от владения и продажи разветвившейся валюты, которая стала независимой валютой после хардфорка¹⁵¹. Таким образом, используется период владения разветвившейся валютой.

Если цена разветвившейся валюты падает и капитальные убытки превышают капитальную прибыль, излишек можно вычесть из общего дохода до достижения годового лимита в \$ 3 000 [81]. Если суммарная чистая потеря капитала превышает годовой лимит налогового вычета на капитальные убытки, налогоплательщик может перенести неиспользованную часть на следующий год для получения налогового вычета [81].

¹⁴⁷ См. выше раздел I.A.

¹⁴⁸ См. выше раздел I.A.

¹⁴⁹ См. выше раздел I.A.

¹⁵⁰ См. выше раздел IV.B.1.

¹⁵¹ См. выше раздел IV.A.

C. Пример налогообложения криптовалюты *Bitcoin Cash*

Инвестор приобрел десять *Bitcoin* на бирже *Coinbase* 19 декабря 2015 г. После хардфорка *Bitcoin* 1 августа 2017 г. биржа *Coinbase* приняла решение добавить *Bitcoin Cash* на свою платформу с 19 декабря 2017 г. [82] и перевела десять *Bitcoin Cash* на счет инвестора.

Цена *Bitcoin* 19 декабря 2015 г. была \$ 461,35 [83]. 1 августа 2017 г. цена *Bitcoin Cash* на других биржах была \$ 310,26 [79]. 19 декабря 2017 г., когда десять *Bitcoin Cash* поступили на счет инвестора, цена *Bitcoin Cash* на бирже *Coinbase* была \$ 3 501,48 [11]. В тот же день цена на *Bitcoin* на бирже *Coinbase* была \$ 17 599,00 [84]. Инвестор держал десять *Bitcoin Cash* на бирже *Coinbase* еще шесть месяцев и, наконец, продал их 19 июня 2018 г. по \$ 881,19 за штуку [85].

Согласно предлагаемой нами методике, первое налоговое обязательство инвестора возникло 19 декабря 2017 г., когда десять *Bitcoin Cash* поступили на его счет¹⁵². Принимая среднюю цену на *Bitcoin Cash* на бирже *Coinbase* за тридцать дней равной \$ 2 551,49¹⁵³, получаем общую стоимость *Bitcoin Cash* инвестора равной \$ 25 514,90¹⁵⁴, а общую стоимость его *Bitcoin* равной \$ 175 990,00¹⁵⁵. Тогда инвестор направляет \$ 584,17 из стоимости приобретения *Bitcoin* в налоговую базу *Bitcoin Cash*¹⁵⁶. Расчет выглядит следующим образом:

$$\begin{aligned} \text{Стоимость приобретения } Bitcoin &= \$ 461,35 \times 10 \\ &= \$ 4\,613,50. \end{aligned}$$

$$\text{Общая стоимость } Bitcoin = \$ 175\,990,00.$$

$$\text{Общая стоимость } Bitcoin\ Cash = \$ 25\,514,90.$$

$$\text{Налоговая база } Bitcoin\ Cash = \text{Стоимость приобретения, приписанная к } Bitcoin\ Cash$$

$$\begin{aligned} &= \$ 4613,50 \times \frac{\$ 25\,514,90}{\$ 25\,514,90 + \$ 175\,990,00} \\ &= \$ 584,17. \end{aligned}$$

¹⁵² Обязательство по первому налогу возникает, когда разветвившаяся валюта поступает на счет инвестора. См. выше раздел IV.A.

¹⁵³ Для оценки стоимости разветвившейся валюты используется средняя цена за тридцать дней на эту валюту на бирже, где инвестор держит данную валюту. См. выше раздел IV.B.2.

¹⁵⁴ Общая стоимость *Bitcoin Cash* = \$ 2 551,49 × 10 = \$ 25 514,90.

¹⁵⁵ Общая стоимость *Bitcoin* = \$ 17 599,00 × 10 = \$ 175 990,00.

¹⁵⁶ Пропорция составлена исходя из отношения стоимости первоначальной и разветвившейся валюты. См. выше раздел IV.B.1.

Поскольку инвестор владел *Bitcoin* с 19 декабря 2015 г., что должно считаться началом периода владения¹⁵⁷, капитальная прибыль считается долгосрочной¹⁵⁸. Если считать, что у данного инвестора ступень налоговой шкалы на обычный доход составляет 25 %, то его ставка налога на долгосрочный доход от прироста капитала составит 15 %¹⁵⁹. Предположим, что средняя цена на *Bitcoin Cash* за тридцать дней на бирже *Coinbase* была \$ 2 551,49¹⁶⁰. Тогда сумма первого налога составляет \$ 3 739,61.

Сумма первого налога = $[(\$ 2 551,49 \times 10) - \$ 584,17] \times 0,15 = \$ 3 739,61$.

Обязательство инвестора по второму налогу возникло 19 июня 2018 г., когда все десять *Bitcoin Cash* были проданы по \$ 881,19 за штуку¹⁶¹. Поскольку налоговая база теперь составляет \$ 2 551,49¹⁶², капитальные убытки составили \$ 16 703,00. Расчет выглядит следующим образом:

Капитальная прибыль = $(\$ 881,19 - \$ 2 551,49) \times 10 = -\$ 16 703,00$.

Эти капитальные убытки можно вычесть из других доходов за 2018 г. и уменьшить годовой лимит до \$ 3 000,00 (если инвестор не состоит в браке)¹⁶³. Поскольку сумма чистых капитальных убытков превышает \$ 3 000,00, неиспользованную часть можно перенести на следующий год¹⁶⁴.

Гипотетически, если бы цена продажи *Bitcoin Cash* была \$ 3 000,00, то инвестор получил бы капитальную прибыль в размере \$ 4 485,10. Расчет выглядит следующим образом:

Капитальная прибыль = $(\$ 3 000,00 - \$ 2 551,49) \times 10 = \$ 4 485,10$.

Поскольку инвестор владел *Bitcoin Cash* только шесть месяцев, капитальная прибыль является краткосрочной¹⁶⁵. Если у данного инвестора ступень налоговой шкалы на обычный доход составляет 25 %, то его ставка налога на краткосрочный доход от прироста капитала будет также 25 %¹⁶⁶. Тогда налоговое обязательство составит \$ 1 121,28. Расчет выглядит следующим образом:

Сумма второго налога = $\$ 4 485,10 \times 0,25 = \$ 1 121,28$.

Заключение

Учитывая, что ветвление криптовалют происходит достаточно часто и при этом образуются крупные суммы налогооблагаемого дохода, налогоплательщики, владеющие разветвившейся криптовалютой, остро нуждаются в четких разъяснениях со стороны Налогового управления США. Криптовалюты фигурируют во все большем числе законодательных актов, но налогообложение при хардфорке до сих пор не рассматривалось. Чтобы ликвидировать этот пробел в законодательстве, мы предлагаем подробную методику налогообложения при хардфорке криптовалют. Мы считаем, что при оценке стоимости разветвившейся валюты следует учитывать такие практические проблемы, как различное время поступления валюты на счета и рыночная неэффективность криптовалютных бирж. Мы также выдвигаем конкретные предложения по определению момента начисления налога, налоговой базы и периода владения. Для обоснования нашего предложения мы рассмотрели различные традиционные доктрины в сфере налогового законодательства, а также зарубежный опыт налогообложения хардфорков криптовалют. Предлагаемый двухаспектный налог не только лучше отражает природу хардфорка, но и частично решает потенциальные проблемы с отсрочкой и уклонением от налогов, которые не решены в существующих рекомендациях.

¹⁵⁷ При начислении первого налога берется период владения первоначальной валютой. См. выше раздел IV.B.3.

¹⁵⁸ В целом налогоплательщики, владеющие активом более года, облагаются налогом на долгосрочный доход от прироста капитала. См. выше раздел IV.B.3.

¹⁵⁹ Пропорция составлена исходя из отношения стоимости первоначальной и разветвившейся валюты. См. выше раздел IV.B.1.

¹⁶⁰ Для оценки стоимости разветвившейся валюты используется средняя цена этой валюты за тридцать дней на бирже, где инвестор держит данную валюту. См. выше раздел IV.B.2.

¹⁶¹ Второй налог начисляется на прибыль, полученную от распоряжения разветвившейся валютой в момент ее продажи или распоряжения иным образом. См. выше раздел IV.A.

¹⁶² Величина второго налога определяется исходя из средней цены валюты за тридцать дней, использовавшейся при начислении первого налога. См. выше раздел IV.B.1.

¹⁶³ См. выше раздел IV.B.3.

¹⁶⁴ См. выше раздел IV.B.3.

¹⁶⁵ В целом налогоплательщики, владеющие активом год или менее, облагаются налогом на краткосрочный доход от прироста капитала. См. выше раздел IV.B.3.

¹⁶⁶ Краткосрочный доход от прироста капитала облагается налогом, как обычный доход. См. выше раздел IV.B.3.

Список литературы / References

1. Marian O. Are cryptocurrencies super tax havens?, *Mich. L. Rev. First Impressions*, 2013, Vol. 112, pp. 38–39.
2. Gardiner A. German Government to Treat Bitcoin Like Legal Tender, *Coin IRA*, Mar. 5, 2018, available at: <https://coinira.com/german-government-treat-bitcoin-like-legal-tender> [<http://perma.cc/3XKG-62RM>].
3. McCombie C. New Regulations in Japan Recognise Bitcoin as a Legal Form of Payment, *Cointelegraph*, Mar. 8, 2016, available at: <https://cointelegraph.com/news/apan-recognise-bitcoin-payments-legal> [<http://perma.cc/U4BJ-FVMR>].
4. Popken B. Why Did Bitcoin ‘Fork’ Today and What Is ‘Bitcoin Cash?’, *NBC News*, Aug. 1, 2017, available at: <https://www.nbcnews.com/business/consumer/why-bitcoin-forking-today-what-bitcoin-cash-n788581> [<http://perma.cc/8PZZ-3P9R>].
5. Bitcoin Forks: Fully Comprehensive Guide, *Blockgeeks*, available at: <https://blockgeeks.com/guides/bitcoin-forks-guide> [<http://perma.cc/KMT2-THE6>] (access date: 10.04.2019).
6. Blockchain Speeds and the Scalability Debate, *Blockspain*, Feb. 28, 2018, available at: <https://blockspain.com/2018/02/28/transaction-speeds> [<http://perma.cc/T9NG-932J>].
7. Visa Acceptance for Retailers, *VISA*, available at: <https://usa.visa.com/run-your-business/small-business-tools/retail.html> [<http://perma.cc/8FSH-F984>] (access date: 10.04.2019).
8. What Is Hard Fork?, *Cointelegraph*, available at: <https://cointelegraph.com/bitcoin-cash-for-beginners/what-is-hard-fork#what-is-a-hard-fork> [<http://perma.cc/3J4D-EC9J>] (access date: 10.04.2019).
9. Liao S. Bitcoin Has Split in Two, So You Can Have Double the Cryptocurrency, *VERGE*, Aug. 1, 2017, available at: <https://www.theverge.com/2017/8/1/16075276/bitcoin-cash-hard-fork-coinbase> [<http://perma.cc/MWU8-BRJE>].
10. Castor A. Bitcoin Cash 101: What Users Need to Know Before the Fork, *Coindesk*, Aug. 2, 2017, available at <https://www.coindesk.com/bitcoin-cash-101-need-know-tomorrows-fork> [<http://perma.cc/ZU5V-4ENW>].
11. Bitcoin Cash Price (BCH), *Coinbase*, Apr. 10, 2019, available at: <https://www.coinbase.com/price/bitcoin-cash> [<http://perma.cc/V4CH-VYVZ>].
12. All 2018 Cryptocurrency Forks, *Hype. Codes*, Apr. 10, 2019, available at: <https://hype.codes/march-2018-cryptocurrency-forks> [<http://perma.cc/2AWR-QLHC>].
13. Stern A. Top Tax Law Professors’ Surprising Thoughts on Cryptocurrencies, *Attorney IO*, Apr. 13, 2018, available at: <https://www.attorneyio.com/tax-law-professors-cryptocurrencies> [<http://perma.cc/T2TQ-DRKD>].
14. Nunn J. IRS Considering Tax Guidance for Hard Fork "Hodlers", *BTC Manager*, Sept. 1, 2018, available at: <https://btcmanger.com/irs-considering-tax-guidance-for-hard-fork-hodlers> [<http://perma.cc/KT8Z-GANW>].
15. Althaus J. Only 802 People Paid Taxes on Bitcoin Profits, IRS Says, *Cointelegraph*, Sept. 12, 2017, available at: <https://cointelegraph.com/news/only-802-people-paid-taxes-on-bitcoin-profits-irs-says> [<http://perma.cc/6PY4-ADRR>].
16. Lee M. D. John Doe Summonses: A Key IRS Tool Against Tax Evasion, *Fox Rothschild LLP*, Mar. 2, 2017, available at: <https://taxcontroversy.foxrothschild.com/2017/03/john-doe-summonses-key-irs-tool-tax-evasion> [<http://perma.cc/6E53-DR2K>].
17. Brady Urges IRS to Issue Virtual Currency Guidance, *Tax Notes*, Sept. 19, 2018, available at: <https://www.taxnotes.com/tax-notes-today/cryptocurrency/brady-urges-irs-issue-virtual-currency-guidance/2018/09/20/28ftq> [<http://perma.cc/ZUQ4-RWEJ>].
18. Sales and other dispositions of assets, *Internal revenue serv.*, 2019, No. 544, available at: <http://www.irs.gov/pub/irs-pdf/p544.pdf> [<http://perma.cc/7RJS-NXEX>].
19. Marco Iansiti, Lakhani K. R. The Truth About Blockchain, *Harv. Bus. Rev.*, Jan. – Feb., 2017.
20. Inuma A. What Is Blockchain and What Can Businesses Benefit from It?, *Forbes*, Apr. 5, 2018, available at: <https://www.forbes.com/sites/forbesagencycouncil/2018/04/05/what-is-blockchain-and-what-can-businesses-benefit-from-it> [<http://perma.cc/4YRS-VES2>].
21. Blockchain: A Technical Primer, *Deloitte Insights*, Feb. 6, 2018, available at: <http://www2.deloitte.com/insights/us/en/topics/emerging-technologies/blockchain-technical-primer.html> [<http://perma.cc/ZVB4-6GZ5>].
22. What Is Cryptocurrency: Everything You Must Need to Know!, *Blockgeeks*, Sept. 13, 2018, available at: <http://blockgeeks.com/guides/what-is-cryptocurrency> [<http://perma.cc/D3HM-AD27>].
23. Hobson J. E. Blockchain & Cryptocurrency – Two Roads Converge, *J. Multistate Tax'n & Incentives*, July 2018.
24. What Is Cryptocurrency. Guide for Beginners, *Cointelegraph*, available at: <https://cointelegraph.com/bitcoin-for-beginners/what-are-cryptocurrencies> [<http://perma.cc/FUC9-8QP7>] (access date: 10.04.2019).
25. What Is Blockchain Technology? A Step-by-Step Guide for Beginners, *Blockgeeks*, Mar. 1, 2019, available at: <https://blockgeeks.com/guides/what-is-blockchain-technology> [<http://perma.cc/FLR4-4UXA>].
26. What Is Cryptocurrency?, *Discover*, available at: <https://www.discover.com/credit-cards/resources/what-is-cryptocurrency> [<http://perma.cc/9T3V-FLTS>] (access date: 10.04.2019).
27. Zainuddin A. Guide to Forks: Everything You Need to Know About Forks, Hard Fork and Soft Fork, *Master Crypto*, available at: <https://masterthecrypto.com/guide-to-forks-hard-fork-soft-fork> [<http://perma.cc/U9TH-9D4V>] (access date: 10.04.2019).

28. Asolo B. Blockchain Soft Fork & Hard Fork Explained, *Mycryptopedia*, Nov. 1, 2018, available at: <https://www.mycryptopedia.com/hard-fork-soft-fork-explained> [<https://perma.cc/5SU6-9GPR>]
29. Light J. The Differences Between a Hard Fork, a Soft Fork, and a Chain Split, and What They Mean for the Future Bitcoin, *Medium*, Sept. 25, 2017, available at: <https://medium.com/@lightcoin/the-differences-between-a-hard-fork-a-soft-fork-and-a-chain-split-and-what-they-mean-for-the-769273f358c9> [<http://perma.cc/2KMX-U32T>].
30. Webb N. Note, A Fork in the Blockchain: Income Tax and the Bitcoin/Bitcoin Cash Hard Fork, *N.C. J.L. & Tech. Online*, 2018, Vol. 19, pp. 283–285.
31. Manning J. Ethereum Classic Successfully Hard Forks to Fix Security Flaws, *Ethnews*, Oct. 25, 2016, available at: <https://www.ethnews.com/ethereum-classic-successfully-hard-forks-to-fix-security-flaw> [<http://perma.cc/5VMZ-9RVD>].
32. Madeira A. The DAO, the Hack, the Soft Fork and the Hard Fork, *Cryptocompare*, July 26, 2016, available at: <https://www.cryptocompare.com/coins/guides/the-dao-thehack-the-soft-fork-and-the-hard-fork> [<http://perma.cc/H7R2-LMDX>].
33. Minks T. L. Ethereum and the SEC: Why Most Distributed Autonomous Organizations Are Subject to the Registration Requirements of the Securities Act of 1933 and a Proposal for New Regulation, *Tex. A&M L. Rev.*, 2018, Vol. 5, pp. 405–419.
34. How to Get "Forked Coins" from Bitcoin Forks, *Cryptocurrency Facts*, available at: <https://cryptocurrencyfacts.com/how-to-get-forked-coins-from-bitcoin-forks> [<http://perma.cc/YU5Y-PZQN>] (access date: 10.04.2019).
35. Is the Bitcoin Hard Fork Taxable?, *Cross L. Group PC.*, Aug. 15, 2017, available at: [https://www.bitcointaxsolutions.com/yes-bitcoin-hardford-is-taxable-income-heres-why](https://www.bitcointaxsolutions.com/yes-bitcoin-hardfork-is-taxable-income-heres-why) [<http://perma.cc/E2G9-YS88>].
36. Cross T. Yes, the Bitcoin Hard Fork Really Is Taxable Income. Here's What You Need to Know, *Forbes*, Oct. 17, 2017, available at: <https://www.forbes.com/sites/tysoncross/2017/10/17/yes-the-bitcoin-hard-fork-really-is-taxable-income-heres-what-you-need-to-know> [<http://perma.cc/6GWA-5BCS>].
37. Lee T. B. Congress Starts Investigating Bitcoin, *Wash. Post*, Aug. 13, 2013, available at: <http://www.washingtonpost.com/news/the-switch/wp/2013/08/13/congress-starts-investigating-bitcoin> [<http://perma.cc/5MAL-3EYD>].
38. James Gatto, Broeker E. S. Bitcoin and Beyond: Current and Future Regulation of Virtual Currencies, *Ohio St. Entrepreneurial Bus. L.J.*, 2015, Vol. 9, pp. 429–450.
39. Wilmoth J. Coin Center Calls for Congress to Give U.S. Taxpayers Safe Harbor on Bitcoin Hard Forks, *CCN*, Aug. 21, 2018, available at: <https://www.ccn.com/coin-center-calls-for-congress-to-give-u-s-taxpayers-safe-harbor-on-bitcoin-hard-forks> [<http://perma.cc/G4D2-644K>].
40. Michael J. Graetz, Deborah H. Schenk, Alstott A. L. *Federal income taxation: principles and policies*, 2018.
41. Horton E. 2018 Funding Bill Falls Short for the IRS, *Ctr. on Budget & Pol'y Priorities*, Mar. 23, 2018, available at: <https://www.cbpp.org/blog/2018-funding-bill-falls-short-for-the-irs> [<http://perma.cc/2Z4S-Sv34>].
42. Erb K. P. Tax Advocate Calls for More Funding, Better Customer Service at IRS, *Forbes*, June 29, 2018, available at: <https://www.forbes.com/sites/kellyphillips/2018/06/29/tax-advocate-reports-calls-for-more-funding-better-customer-service-at-irs> [<http://perma.cc/J7CB-KLG5>].
43. Jon D., Feldhammer, al. e. Accounting Group Again Requests Guidance from the IRS on Virtual Currency Tax Issues, *Perkins COIE*, June 11, 2018.
44. Wakabayashi D. Apple's Share Price Is No Mistake, Reflects 7-for-1 Stock Split, *Wall St. J.*, June 9, 2014, available at: <https://www.wsj.com/amp/articles/BL-DGB-35681> [<http://perma.cc/2UYQ-JMU5>].
45. Klasing D. Crypto-Currency – Hard Forks and What They Mean for Your Tax Bill, *Tax L. Off. David Warren Klasing*, Jan. 16, 2018, available at: <https://klasing-associates.com/crypto-currency-hard-forks-mean-tax-bill> [<http://perma.cc/EK9F-MERB>].
46. Semanski K. R. Income, from Whatever Exchange, Mine, or Fork Derived: The Basics of U.S. Cryptocurrency Taxation, *Banking & Fin. Services Pol'y Rep.*, 2018, Vol. 37, pp. 8–12.
47. Borison R. PayPal Spinoff Day Has Arrived – What Does It Mean for Investors?, *Street*, July 20, 2015, available at: <https://www.thestreet.com/story/13222445/1/paypal-spinoff-day-is-here-what-does-it-mean-for-investors.html> [<http://perma.cc/2QMA-C972>].
48. Miller B. M. Basis Issues in Cryptocurrency, *Tax Adviser*, Aug. 1, 2018, available at: <https://www.thetaxadviser.com/issues/2018/aug/basis-issues-cryptocurrency.html>.
49. Wilmoth J. ABA Tax Experts Ask IRS to Create Safe Harbor for Cryptocurrency Hard Forks, *CCN*, Mar. 21, 2018, available at: <https://www.ccn.com/aba-tax-experts-ask-irs-to-create-safe-harbor-for-cryptocurrency-hard-forks> [<http://perma.cc/V9AD-YJVE>].
50. Velarde A. ABA Seeks Safe Harbor on Cryptocurrency Splits, *Tax Notes*, Mar. 20, 2018, available at: <https://www.taxnotes.com/tax-notes-today/cryptocurrency/aba-seeks-safeharbor-cryptocurrency-splits/2018/03/20/27wbw> [<http://perma.cc/7NVU-R9UK>].
51. Richman N. J. AICPA Suggests New Virtual Currency Advice from IRS, *Tax Notes*, May 31, 2018, available at: <https://www.taxnotes.com/tax-notes-today/cryptocurrency/aicpasuggests-new-virtual-currency-advice-irs/2018/05/31/2837q> [<http://perma.cc/66XU-L4HX>].

52. Southurst J. Japan: We'll Tax All Digital Asset Gains, Including Consumer Purchases and Forks, *Bitsonline*, Dec. 11, 2017, available at: <https://bitsonline.com/japan-tax-digital-asset-gains> [<http://perma.cc/9CT9-KH2N>].
53. Emem M. Japanese Government to Simplify Cryptocurrency Taxation Process, *CCN*, Oct. 20, 2018, available at: <http://www.ccn.com/japanese-government-to-simplify-cryptocurrency-taxation-process> [<http://perma.cc/EAT9-GLT2>].
54. Kharpal A. Tokenization: The World of ICOs, *CNBC*, July 17, 2018, available at: <https://www.cnbc.com/2018/07/13/initial-coin-offering-ico-what-are-they-howdo-they-work.html> [<http://perma.cc/KAS7-3FDT>].
55. Nagata K. Cryptoprofits Are Taxable – Have You Filed?, *Japan Times*, Feb. 18, 2018, available at: <https://www.japantimes.co.jp/news/2018/02/18/business/financial-markets/cryptoprofits-taxable-filed> [<http://perma.cc/4Wv3-4RW3>].
56. Japan and Tax on Cryptocurrency – Part 3, *Tyton Cap.*, available at: <https://www.tytoncapital.com/investment-advice-japan/japan-and-tax-on-cryptocurrencypart-3> [<http://perma.cc/ZZE5-4YQ6>] (access date: 10.04.2019).
57. Manro R. Capital Gains Manual Cryptocurrency Update, *Enterprise Tax Consultants*, May 1, 2018, available at: <https://www.enterprisetax.co.uk/capital-gains-manual-cryptocurrency-update> [<http://perma.cc/J7V3-9DWV>].
58. Buley T. Facebook Splits Its Stock 5:1, *Forbes*, Oct. 5, 2010, available at: <https://www.forbes.com/sites/taylorbuley/2010/10/05/facebook-splits-stock-51> [<http://perma.cc/4WK4-U5SS>].
59. Hinman W. *Digital Asset Transactions: When Howey Met Gary (Plastic)*, June 14, 2018, available at: <https://www.sec.gov/news/speech/speech-hinman-061418> [<http://perma.cc/A22W-7NN9>].
60. Dennis K. Airdrops and Hard Forks: Tax Theory on Crypto-Currency Distributions, *LinkedIn*, Dec. 14, 2017, available at: <https://www.linkedin.com/pulse/airdrops-hard-fbrks-tax-theory-crpto-currency-kevin-dennis> [<http://perma.cc/D4Q7-VLRT>].
61. Kidder G. N. Basics of U.S. Tax-Free Spin-Offs Under Section 355, *Int'l Tax 'n*, Nov. 2011, available at: <https://www.steptoe.com/images/content/2/6/v1/2630/4358.pdf> [<https://perma.cc/JT3E-VM35>].
62. Appleby A. D. Ball Busters: How the IRS Should Tax Record-Setting Baseballs and Other Found Property Under the Treasure Trove Regulation, *Vt. L. Rev.*, 2008, Vol. 33, pp. 43–49.
63. Thompson P. How Bitcoin Forks Influence Bitcoin Price Rise and Fall, *Cointelegraph*, Oct. 28, 2017, available at: <https://cointelegraph.com/news/how-bitcoin-forks-influence-bitcoin-price-rise-and-fall> [<http://perma.cc/PPN3-R4FR>].
64. HM Revenue & Customs, Cryptoassets for Individuals, *Gov. UK.*, Dec. 19, 2018, available at: <https://www.gov.uk/government/publications/tax-on-cryptoassets/cryptoassets-for-individuals> [<http://perma.cc/99AH-LRCH>].
65. Cawley N. Litecoin Hard Fork Produces Litecoin Cash, *Nasdaq*, Feb. 19, 2018, available at: <https://www.nasdaq.com/article/litecoin-hard-fork-produces-litecoin-cash-cm923525> [<https://perma.cc/45DQ-QJNA>].
66. Mix. Coinbase Has No Immediate Plans to Add Litecoin Cash (LCC), *TNW*, Mar. 2, 2018, available at: <https://thenextweb.com/hardfork/2018/03/02/coinbase-litecoin-cash-trading> [<https://perma.cc/J4NF-3LAH>].
67. Hill K. Congress Is Nervous About This Whole Bitcoin Thing, *Forbes*, Aug. 15, 2013, available at: <https://www.forbes.com/sites/kashmirhill/2013/08/15/congress-isnervous-about-bitcoin> [<http://perma.cc/TYD5-X43T>].
68. Erb K. P. Are Crypto Riches Tax-Free?, *Forbes*, July 10, 2017.
69. De N. Germany Won't Tax You for Buying Coffee with Bitcoin, *Coindesk*, Mar. 1, 2018, available at: <https://www.coindesk.com/germany-considers-crypto-legal-equivalent-tofiat-for-tax-purposes> [<http://perma.cc/69HG-5GXU>].
70. Roberts J. J. Only 802 People Told the IRS About Bitcoin – Lawsuit, *Fortune*, Mar. 19, 2017, available at: <http://fortune.com/2017/03/19/irs-bitcoin-lawsuit> [<http://perma.cc/P23S-GVEE>].
71. Topic No. 409 – Capital Gains and Losses, *IRS*, 10.04.2019, available at: <http://www.irs.gov/taxtopics/tc409> [<http://perma.cc/YY5K-DAAL>].
72. Dodge J. M. Accessions to Wealth, Realization of Gross Income, and Dominion and Control: Applying the "Claim of Right Doctrine" to Found Objects, Including Record-Setting Baseballs, *Fla. Tax Rev.*, 2000, Vol. 4, p. 691.
73. Shakow D. J. Taxation Without Realization: A Proposal for Accrual Taxation, *U. Pa. L. Rev.*, 1986, Vol. 134, p. 1111.
74. Ro H. A Road Map of Tax Consequences of Modifying Debt, *Tax Adviser*, June 1, 2012, available at: <https://www.thetaxadviser.com/issues/2012/jun/ro-jun2012.html> [<http://perma.cc/7WGB-LGQP>].
75. Balami D. S. The Role of the Capital Market in the Economy, *Proshare*, Aug. 13, 2015, available at: <https://www.proshareng.com/news/Capital-Market/The-Role-of-the-Capital-Market-in-the-Economy/28259> [<http://perma.cc/2WRC-WKX9>].
76. Sen C. Cryptocurrencies Are Starting to Affect the Real Economy: Be Afraid, *Bloomberg*, Dec. 18, 2017, available at: <http://www.bloomberg.com/opinion/articles/2017-12-18/cryptocurrencies-are-starting-to-affect-the-real-economy> [<http://perma.cc/E5DN-UAX7>].
77. Egorova K. Crypto Exchanges, Explained, *Cointelegraph*, July 10, 2018, available at: <https://cointelegraph.com/explained/crypto-exchanges-explained> [<http://perma.cc/K6UW-KCP8>].
78. Pisani B., Haselton T. Here's Why Bitcoin Prices Are Different on Each Exchange, *CNBC*, Dec. 12, 2017.
79. Bitcoin Cash (BCH), *Coinmarketcap*, available at: <http://coinmarketcap.com/currencies/bitcoincash> [<http://perma.cc/LH3R-NCX9>] access date: 10.04.2019).

80. Fisher W. O. Does the Efficient Market Theory Help Us Do Justice in a Time of Madness?, *Emory L.J.*, 2005, Vol. 54, pp. 843–850.
81. Ten Important Facts About Capital Gains and Losses, *IRS*, available at: <https://www.irs.gov/newsroom/ten-important-facts-about-capital-gains-and-losses> [<http://perma.cc/T764-R3JP>] (access date: 10.04.2019).
82. Bitcoin Cash FAQ, *Coinbase*, available at: <https://support.coinbase.com/customer/en/portal/articles/2911542-bitcoin-cash-faq> [<https://perma.cc/TK6U-BY4W>] (access date: 10.04.2019).
83. Bitcoin (Coinbase), *Fin. Content*, available at: <https://markets.financialcontent.com/stocks/quote/historical?Symbol=997%3A1900280003&Year=2015&Range=3&Month=12> [<https://perma.cc/HJ74-MKUQ>] (access date: 10.04.2019).
84. Bitcoin Price (BTC), *Coinbase*, available at: <https://www.coinbase.com/price/bitcoin> [<https://perma.cc/4P5Y-Q8WD>] (access date: 10.04.2019).
85. Bitcoin Cash Price (BCH), *Coinbase*, available at: <https://www.coinbase.com/price/bitcoin-cash> [<http://perma.cc/V4CH-VYVZ>] (access date: 10.04.2019).
86. Danhui Xu, Free Money, But Not Tax-Free: A Proposal for the Tax Treatment of Cryptocurrency Hard Forks, *Fordham L. Rev.*, 2019, Vol. 87, No. 6, pp. 2693–2723.

Дата поступления / Received 20.09.2019

Дата принятия в печать / Accepted 05.11.2019

Дата онлайн-размещения / Available online 25.12.2019

© Данхью Су, 2019. Впервые опубликовано на русском языке
в журнале «Актуальные проблемы экономики и права» (<http://apel.ieml.ru>) 25.12.2019

© Danhui Xu, 2019