

УДК 338.436.33

Л.М. РАБИНОВИЧ,
доктор экономических наук, профессор

Институт экономики, управления и права (г. Казань)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА: ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

В оригинально скомпонованной работе, представляющей фрагменты результатов многолетних исследований автора, вскрываются главные причины кризисного состояния агропромышленного комплекса (АПК). Доказывается, что большинство из них связано с недооценкой принципиальных особенностей сельскохозяйственного производства, невысокой квалификацией и заинтересованностью менеджеров разных уровней в конечных результатах производства. Рекомендуются апробированные в условиях республики конкретные меры, направленные на повышение эффективности сельскохозяйственного производства.

О них много говорят и пишут в средствах массовой информации. Создается впечатление, что эти проблемы известны всем, а следовательно, они будут решены в обозримом будущем, тем более что принят приоритетный национальный проект «Развитие АПК». С экранов телевизоров ответственные чиновники вещают о миллиардных инвестициях, направляемых в развитие сельскохозяйственного производства.

Но на поверку этот свежий ветер колеблет лишь верхушки деревьев. Спросите менеджера крупной сельскохозяйственной организации, фермера, рядового труженика, что в его жизни изменилось, стал ли он работать лучше, чем вчера, произвел ли он продукции больше, повысилось ли ее качество. Более чем в 90 процентах случаев ответ будет одинаковым – отрицательным, да еще украшенный встречным вопросом: а за счет чего? во имя чего? Ведь к лозунгам и призывам к лучшему будущему его приучали десятилетиями. А техники, удобрений, строительных материалов на селе как не было, так и нет. Цены на товары промышленности растут в несколько раз быстрее, чем на сельскохозяйственную продукцию, что приводит к убыточности организаций и предприятий агропромышленного комплекса. А к этому в последние годы добавилось отсутствие

зарплаты, а там, где она есть – у нее крайне низкий уровень, не гарантирующий даже простого воспроизводства рабочей силы и не стимулирующий высокопроизводительный труд, направленный на увеличение производства продукции, повышение ее качества, снижение себестоимости.

В чем же главные причины сложившейся кризисной ситуации и есть ли из нее выход? Если есть, то где он?

Когда в конце 50-х годов кибернетика перестала быть «продажной девкой капитализма» и в стране заработали первые ЭВМ, в одном из головных вычислительных центров впервые с помощью математических методов попытались разобраться в сложившихся взаимосвязях и пропорциях главных элементов различных технических, биологических и экономических систем.

Вопреки всем ожиданиям оказалось, что значительно сложнее устройства космических кораблей организовано сельскохозяйственное производство.

Уже это одно объективно предъявляет особые, повышенные требования к управлению этой отраслью экономики.

Наукой доказано, а практикой подтверждено, что агропромышленный комплекс и его центральное звено – сельскохозяйственное

производство – обладают целым рядом принципиальных и абсолютно неустрашимых особенностей. Их более двух десятков. Вот лишь некоторые из них.

Сельскохозяйственное производство создает жизненно необходимые и ничем не заменимые продукты. Их дефицит приводит не только к сокращению продолжительности жизни человека, но и сопровождается тяжелыми экономическими, социальными и даже политическими последствиями.

Агропромышленный комплекс представляет собой широкое и пока не освоенное поле деятельности для работников многих специальностей. Здесь занято около 20% трудовых ресурсов, осуществляется 38% всех строительных работ, 45% грузоперевозок, на него работает 32% тяжелой промышленности.

В последнее время много говорится о расширении инвестиционных проектов во всех сферах и отраслях экономики. Но когда речь заходит о сельскохозяйственном производстве, то тон разговора резко понижается. Привычно объясняют, что громадные вложения, направленные в эту отрасль, уходят, как в песок.

Это распространенное, но глубоко ошибочное мнение. Во-первых, на протяжении всего предшествующего периода инвестиции в развитие сельскохозяйственного производства были мизерные, по мнению ведущих ученых, они в 10–12 раз меньше необходимых. Во-вторых, направления инвестиций в большинстве случаев были необоснованными. Основная часть капитальных вложений расходовалась на строительство туковых заводов, строительство животноводческих ферм, механизацию трудоемких процессов. Но крайне мало выделялось ресурсов для «ремонта» главного средства сельскохозяйственного производства – земли. В-третьих, направляемые в сельское хозяйство средства не вынимались из «чужого кармана», не отвлекались от других отраслей, а наоборот, изымались из созданного в этой отрасли дохода. По исследованиям ученых, в среднем за 25 предрыночных лет в сельское хозяйство было возвращено лишь около 17% созданной в этой отрасли прибыли, а большая ее часть расхо-

довалась на нужды оборонного комплекса, здравоохранение, просвещение.

В отличие от других отраслей, на результаты сельскохозяйственного производства существенное влияние оказывают природные, в том числе погодно-климатические условия. Это заставляет руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций, предприятий глубоко изучать и уметь применять на практике требования объективных биологических законов, создавать и рационально использовать значительные страховые фонды.

Сельскохозяйственное производство отличается значительной сезонностью, что приводит к неравномерному использованию трудовых, материальных и финансовых ресурсов. Это вызывает необходимость нестандартных, творческих подходов к сочетанию отраслей в каждой организации, более высокой, чем в промышленности, технической оснащенности и созданию резервных фондов.

Сельскохозяйственное производство является единственной отраслью материального производства, которая, наряду с продукцией, поставляет еще и рабочую силу, используемую во многих отраслях народного хозяйства.

В сельском хозяйстве роль главного средства производства играет земля, площадь которой ограничена, а качество и хозяйственная ценность резко отличаются не только между субъектами Российской Федерации, но даже между отдельными организациями одного муниципального района.

Земля заслуживает несколько более подробного описания. Дело в том, что с переходом к рынку и принятием целого ряда законодательных актов роль земли не только значительно повысилась – она превратилась в капитал, способный приносить ее владельцу доход. Теперь она может продаваться, покупаться, наследоваться, дариться, закладываться.

Эта новая, неизвестная в России и неиспользуемая ранее функция земельных ресурсов, наряду с их возможностью создавать жизненно важные продукты питания и сырье для многих отраслей промышленности, предъявляет повышенные требования к оценке качества и

хозяйственной ценности земли и ее рациональному использованию.

Однако среди многих проблем, допущенных переходом экономики страны и каждого ее региона на рыночные отношения, самой сложной и важной как раз и является оценка земли, и в первую очередь – сельскохозяйственного назначения.

Известно, что вся недвижимость (здания, сооружения, оборудование и др.), каждое предприятие, организация размещаются на таком фундаменте, каким является земля. Недра земли служат источником энергетических ресурсов. Но особую роль земля играет в сельскохозяйственном производстве.

Однако с переходом к рынку агропромышленного комплекса обнаружилось, что одной из главных причин серьезных нарушений научных принципов управления этой сферой экономики явилось отсутствие достоверных сведений о реальной ценности земли по отдельным участкам, организациям, муниципальным районам, субъектам России.

В такой ситуации возникает настоятельная необходимость в глубоких научных исследованиях проблем оценки земли, в обосновании основных направлений совершенствования управления земельными ресурсами с целью повышения эффективности использования земли и решения глобальных проблем развития агропромышленного комплекса.

Перечень принципиальных особенностей сельскохозяйственного производства, с которыми обязаны считаться менеджеры макро-, мезо- и микроуровней, можно было бы значительно расширить, но главное – о них надо знать и уметь использовать с целью повышения эффективности агропромышленного комплекса, что является стратегическим направлением развития этой сферы экономики.

И здесь не последнюю роль обязаны сыграть органы государственного управления.

Как известно, наиболее действенными факторами, своего рода рычагами влияния государства на развитие агропромышленного комплекса служат: ценообразование на продукцию сельского хозяйства и промышленности, системы налогообложения, финанси-

рования, кредитования, таможенная политика, протекционизм и другие экономические меры.

Даже неспециалисту очевидно, что эти факторы внешнего по отношению к сельскому товаропроизводителю характера у нас в стране в настоящее время не работают, а если работают, то против крестьянина. Одной из главных причин сложившегося положения служит то, что в процессе управления сельским хозяйством не учитываются вышеназванные принципиальные особенности этой сферы агропромышленного комплекса. Понятно, что учесть эти особенности и использовать их в практике управления агропромышленным комплексом под силу только высококвалифицированным, профессионально подготовленным и заинтересованным специалистам. К сожалению, среди руководителей сельскохозяйственных организаций, районных управлений сельского хозяйства немало геологов, социологов, историков, школьных учителей, представителей других специальностей, весьма поверхностно знакомых с теорией и практикой экономики, организации и управления сельскохозяйственным производством.

К тому же существующая система материального стимулирования труда руководителей и специалистов, ее методическое и информационное обеспечение очень далеки от совершенства.

Положение усугубляется тем, что, как подчеркнул Президент Российской Федерации в своем выступлении на VII съезде Российского Союза ректоров еще в декабре 2002 г., далеко не все хотят и умеют учиться, а рынок предъявляет высокие требования к постоянному самосовершенствованию.

Заметим, что установление главных и сопутствующих причин кризиса агропромышленного комплекса – это лишь первый этап борьбы с его последствиями. Важно разработать и реализовать на практике систему мер, направленных на повышение эффективности сельскохозяйственного производства.

Первый шаг в направлении приведения в действие резервов производства может быть сделан лишь тогда, когда руководители и специалисты каждой организации научатся

выявлять и экономически правильно оценивать свой ресурсный потенциал. Методика такой оценки достаточно хорошо освещена в печати, одна из них разработана и почти 30 лет используется в нашей республике. Важно только, чтобы те, кого это касается, обладали достаточно высоким уровнем квалификации, желанием активно вмешиваться в сферу организации новых экономических и производственных отношений.

Имея достоверные данные о реальных возможностях своего хозяйства, фермер, арендатор либо руководитель сельскохозяйственной организации должен провести маркетинговые исследования, изучить рыночную конъюнктуру, если есть возможность, заключить контракт на поставку продукции в государственные фонды или в соответствующие организации, что ляжет в основу перспективного плана развития. И это будет вторым шагом.

Если в так называемые застойные времена планирование осуществлялось по указке сверху и зачастую превращалось в формальный ритуал, то в условиях рынка реальный бизнес-план становится важным условием выживаемости сельского товаропроизводителя, хотя среди ученых и практиков в недавнем прошлом бытовало мнение, что рынок – это стихия, что он не подвержен государственному управлению, что он представляет собой саморегулирующуюся систему и выступает альтернативой плану.

Для опровержения этого тезиса достаточно обратиться к классикам рыночных отношений.

Американский экономист лауреат Нобелевской премии Поль Самуэльсон писал: «... в настоящее время некоторые похвалы совершенной конкуренции представляются неуместными... Циник мог сказать о совершенной конкуренции то же, что Бернард Шоу однажды сказал о христианстве: единственная его беда состоит в том, что оно никогда не было испытано».

Не менее известный американский теоретик Д. Гэлбрейт подчеркивал, что при рынке «во всех случаях речь идет о тщательном планировании выпуска продукции, тщательном контроле над ценами, тщательных расчетах, направленных на то, чтобы продукция в максимально

возможной степени соответствовала спросу потребителей...».

Обе цитаты свидетельствуют о возможности и необходимости государственного регулирования рыночных отношений в любом секторе экономики.

Учитывая специфику агропромышленного комплекса, на первый план в качестве экономического рычага государственного регулирования мы поставили госзаказ на продажу сельскохозяйственной продукции (в разные годы он назывался госзакупками, контрольными цифрами закупок, контракцией и др.). Его разработка и практическая реализация будут служить третьим, а может быть, и главным шагом на пути стратегического развития агропромышленного комплекса.

В первый период освоения рыночных отношений (1991–1993 гг.) ряд ученых и практиков умаляли, а зачастую отрицали роль госзаказа. При этом госзаказу приписывались многие недостатки, связанные с грубыми извращениями на практике его основных принципов. Руководители и специалисты разного уровня управления стали панически бояться госзаказа в связи с тем, что он требовал гарантированного обеспечения его величины необходимым количеством промышленных товаров по доступным крестьянину ценам. Продукция в счет госзаказа должна была быть закуплена государством по твердым и заранее известным товаропроизводителю ценам независимо от рыночной конъюнктуры.

Давно доказано, что правильно размещенный между регионами, районами, организациями с учетом оценки объективных условий производства госзаказ выступает важным фактором повышения эффективности и обеспечения экономической стабильности не только агропромышленного комплекса, но и всего народного хозяйства.

В самом общем виде методика размещения госзаказа предполагает определение величины производственного потенциала по каждому товаропроизводителю; выявление возможного объема товарной продукции; установление проектного объема госзаказа, исходя из общей

нормы продажи, достигнутого уровня освоения ресурсного потенциала, сравнительной эффективности товарных отраслей в разных хозяйствах и их специализации.

Расчеты показывают, что оптимизация размещения госзаказа без дополнительных затрат позволяет увеличить показатели эффективности производства как минимум в два раза. Кроме того, органично вписываясь в рамки рыночных отношений, госзаказ позволяет в централизованном порядке формировать производственные фонды при наименьших затратах и при одновременном обеспечении гарантированного рынка сбыта для сельских товаропроизводителей.

Знание объемов товарной массы сельскохозяйственной продукции позволит органам управления агропромышленного комплекса спрогнозировать ее движение на рынке и в розничной торговле, в определенной мере воздействовать на соотношение спроса и предложения, контролировать динамику рыночной конъюнктуры.

На основе реальной оценки товарных возможностей хозяйств и районов могут прогнозироваться величины главных показателей финансовых результатов от реализации продукции. А к ним привязывается вся система платежей и налоговых отчислений в бюджет.

Можно лишь частично представить себе объективные трудности, которые возникают перед теми, кто пытается решить проблему комплексного планирования, если вспомнить, что сельское хозяйство поставляет другим отраслям более 60 групп продуктов, потребляя одновременно около 80 наименований материалов.

Может ли отдельно взятая сельскохозяйственная организация, а тем более арендатор или фермер, даже вооруженный персональным компьютером, выявить все связи, измерить и оценить пропорции, попытаться управлять ими?

Не надо быть крупным специалистом в области экономики, чтобы дать однозначный и отрицательный ответ на такой вопрос.

Говорят, что можно обойтись без плана, заменив его информацией о состоянии спроса и предложения на рынке. Но кто и как сегодня изу-

чает эти явления? Как эти показатели будут использоваться конкретным товаропроизводителем? И тут возникает еще одна сторона проблемы.

Чтобы хозяин земли, независимо от того, будет ли им звено, бригада или целое предприятие, мог производить продукцию, то есть выполнять свойственную ему функцию, он должен иметь ресурсы. Уже давно всем очевидно: нет ресурсов – нет продукции, даже если очень хочется ее иметь, даже если вышестоящими организациями даются ценные указания по этому поводу.

Другое дело, что при одних и тех же ресурсах можно иметь разные результаты, «съём» со 100 рублей (потенциала) может быть различным в зависимости от многих объективных и субъективных условий. Но если мы хотим достичь высокого эффекта, то ресурсы должны быть в наличии и при этом строго определенного состава, количества и приобретенные по доступной цене.

Дать ресурсы в настоящее время и в обозримом будущем может государство или какая-либо специализированная коммерческая структура и, если оценивать реально, только под план производства, который, как это очевидно, не может грамотно составить отдельно взятый хозяин, не знающий потребностей общества и не ведающий, что, сколько и почему оно может ему дать взамен произведенной продукции.

Где же выход? Вернуться к тому плану, к которому все привыкли и который почти все (за исключением тех, кто доводил его сверху), мягко говоря, недолюбливают? Или лучше рынок? Но ведь для него нужно сегодня не меньше объективных условий, чем для реального плана, и, прежде всего, устранение дефицита в средствах производства, наличие совершенного экономического механизма хозяйствования, высокая компетентность и совершенно иная психология руководителей всех уровней. А пока этого нет – придется планировать. А то негативное, что сегодня пишут и говорят о плане, думается, относится целиком и полностью к тем, кто его формирует, а также к методам его разработки.

Если план будет соответствовать объективным условиям работы производителя, хозяина земли и продукции, если он будет ориентировать на конкретные объемы, виды продукции, гарантируя при этом ее реализацию по выгодным для хозяина ценам и оставляя существенную ее часть в полном распоряжении производителя, то за такой план, вероятно, проголосует каждый.

Назовем ли мы такой план госзаказом или планом закупок, или продналогом – главное, что он реален и отвечает вышеназванным требованиям, формирует четкую цель, поставленную перед хозяином земли и продукции в зависимости от запросов общества, помогает ему избежать лихорадочного и зачастую безуспешного поиска покупателя и весьма туманного ожидания возможной реализационной цены. В этом случае не получится, как сейчас: вроде бы все сельчане работают от зари до зари, а на прилавках магазинов нет нужной отечественной продукции, зато на базаре, где господствует конъюнктура, стихия, продукт есть, но цены на него необоснованно высокие.

Реальный план должен учитывать истинные возможности каждого коллектива, отдельной личности, обеспечивать необходимые пропорции между потребностью в продуктах и объемом производства, заинтересовывать производителя в увеличении производства, повышении качества продукции у хозяина средств производства и создания условий для ее реализации по повышенным ценам.

Такой план возможен лишь в том случае, если в его основу положен укрупненный норматив, учитывающий величину ресурсного потенциала: качество земли, обеспеченность производственными фондами и трудовыми ресурсами – и связанный с ним возможный объем произведенной и реализованной продукции.

Опыт такого планирования накоплен в Республике Татарстан, в которой более 30 лет проходят экспериментальную проверку разные методы учета объективных условий производства в практике управления аграрным сектором агропромышленного комплекса.

Стройная, обоснованная и взаимоувязанная система планирования развития всех организационно-правовых форм хозяйствования является неперемнным условием и первой стадией реформирования агропромышленного комплекса, которое должно стать очередным шагом в будущее. О нем говорят и пишут довольно много, однако на практике этот, по своей сути, объективно необходимый процесс осуществляется крайне медленно, а его результаты зачастую не оправдывают ожиданий. Причин этого немало, но все они, на наш взгляд, объясняются невысокой квалификацией тех руководителей и специалистов, которые должны заниматься реформированием, отсутствием должной разъяснительной работы по поводу содержания форм, методов и эффективности реформирования среди сельских товаропроизводителей.

Процесс реформирования сельскохозяйственных предприятий в Российской Федерации и в Республике Татарстан осуществляется в разных направлениях. Одни ограничиваются изменением лишь правового статуса, сохраняя свои размеры и характер внутривладельческих экономических отношений, другие – просто разукрупняются, третьи – осваивают новые для них формы организационных и экономических взаимодействий.

Теория и практика реформирования сельскохозяйственного производства в нашей стране и за рубежом свидетельствуют о том, что каждая форма хозяйствования должна строго соответствовать определенной ступени развития производительных сил и находиться в зависимости от форм и отношений собственности.

Представляется, что соблюдение этих и других принципов эффективного функционирования возможно лишь в том случае, когда ее выбор начинается с установления оптимальной структуры производства, которая должна точно и полно соответствовать объективным условиям и субъективным интересам товаропроизводителя.

В дорыночном периоде структура производства и связанные с ней структура посевных площадей, структура животноводства устанав-

ливались административным методом путем доведения сверху планов государственных закупок зачастую без достаточного учета и оценки объективных условий хозяйствования, что не создавало необходимых предпосылок для максимального использования хозяйствами своего ресурсного потенциала и повышения на этой основе эффективности производства.

Исследования показывают, что в рыночных условиях, самостоятельно определяя внутрихозяйственную структуру производства и подбирая экономический механизм хозяйствования, сельскохозяйственные предприятия обычно работают методом «проб» и «ошибок», что, естественно, не может не влиять отрицательно на эффективность ведения хозяйства. Поэтому товаропроизводитель должен владеть научно обоснованными методами определения рационального соотношения всех видов производимой продукции, правильного распределения ресурсов между ними.

Предоставление товаропроизводителям, их коллективам не фиктивного, не декларативного, а действительно реального, юридически и экономически подтвержденного права выбора форм собственности и способа ведения хозяйства является одной из главных задач проводимых в аграрном секторе экономики реформ.

Думается, что до сознания каждого товаропроизводителя должна быть доведена объективная информация обо всех возможных вариантах выбора, должны быть показаны преимущества и недостатки каждого из выбранных путей развития. Разумеется, такое возможно лишь при объективной оценке имеющегося опыта, учете его положительных и отрицательных сторон, сопоставления с аналогичным опытом в странах с рыночной экономикой.

Среди всех названных и других условий функционирования сельскохозяйственного производства есть еще одно, о котором не всегда помнят ученые и иногда забывают практики: это производительность труда и ее носитель – трудовые ресурсы. Может быть, именно по этой причине многочисленны рекомендации по освоению рыночных отношений, реформированию форм собственности, реорганизации

типов хозяйств не принесли ожидаемых результатов, не дали нужного эффекта, поскольку не учитывали главного – человеческого фактора.

Результаты деятельности любого сельскохозяйственного предприятия, каждого хозяйства полностью зависят от уровня и темпов роста производительности труда, а все остальное – техника, удобрения, животные, растения, организация производства и труда, система управления и др. – является лишь условиями, факторами, способствующими или тормозящими производительность труда.

Классики экономической теории убедительно доказали, что основными факторами (условиями), влияющими на уровень и темпы изменения производительности труда в сельском хозяйстве служат: земля с ее качеством и хозяйственной ценностью, уровень технической оснащенности, специализация и концентрация производства, организация производства и труда, уровень управления, квалификация работников, степень их ответственности и материальной заинтересованности в конечных результатах труда.

Умелый руководитель должен знать место и роль каждого из этих факторов и в зависимости от объективных условий использовать их в целях повышения производительности труда и эффективности производства.

Вместе с тем экономический анализ динамики и уровня производительности труда в сельском хозяйстве одного из крупнейших регионов Приволжского федерального округа, каким является Республика Татарстан, вскрыл значительные колебания в величине этих показателей в 43-х муниципальных районах.

Так, размах в значениях производительности труда по административным районам республики в разные годы достигал 3,7–4,6 кратных размеров, что объясняется разным отношением руководителей хозяйств к этому важнейшему показателю оценки их деятельности.

Использование экономико-математического моделирования позволило количественно оценить степень влияния каждого из выявленных факторов на уровень и темпы изменения производительности труда.

Оказалось, что в зависимости от погодноклиматических условий на производительность труда во всех районах республики стабильное и наиболее сильное влияние оказывали не уровень технической оснащённости, как ожидалось, не количество внесённых удобрений, не поголовье скота, не подбор сельскохозяйственных культур, а обеспеченность трудовыми ресурсами, уровень их использования, находящиеся в тесной корреляционной зависимости от материальной заинтересованности работников. Именно через эти факторы, которые приводят в действие трактора, комбайны, автомобили, заставляют животных и растения давать продукцию, способствуют внедрению в производство достижений науки и передового опыта, можно и нужно оказывать влияние на производительность труда.

Практическое осуществление принципа материальной заинтересованности опирается на полный учёт действия всех объективных экономических законов и затрагивает широкий круг вопросов. В принципе материальной заинтересованности перекрещиваются многие проблемы: совершенствование цен на сельскохозяйственную продукцию; упорядочение системы заготовок сельскохозяйственной продукции; взимание налога с сельских товаропроизводителей; распределение дифференциальной земельной ренты; установление оптимального уровня оплаты труда; внедрение прогрессивных форм и систем оплаты труда и др. Не все из перечисленных проблем могут быть решены в рамках отдельных хозяйств, районов и даже областей. Поэтому особого внимания заслуживают те вопросы, положительное решение которых в настоящее время целиком находится в компетенции руководителей предприятий и отдельных товаропроизводителей – установление обоснованного уровня и совершенствование форм оплаты труда.

При всей сложности и многообразии сторон системы материального стимулирования общим и главным для них всех является уровень стимулирования. Уровень стимулирования наполняет данную систему необходимым содержанием и устраняет возникавшие в отдельные периоды неантагонистические

противоречия, отрицательно сказывающиеся на темпах расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве.

Уровень оплаты труда должен систематически повышаться по мере укрепления экономики страны, хозяйства и изменения темпов инфляции. Это повышение целесообразно осуществлять не столько за счёт тарифных ставок, сколько за счёт усиления связи зарплат работников с конечными результатами производства, с уровнем и темпами производительности труда, величиной производственного потенциала и степенью его использования.

Такую связь можно осуществить, применяя на практике различные методические подходы, наиболее достоверным из которых является экономико-математическое моделирование.

Относительно высокий уровень – это главная, но не единственная особенность оплаты труда. Свое стимулирующее воздействие на производительность труда и другие результативные показатели деятельности хозяйства она может оказывать только в том случае, если при её организации учитываются ещё три важных условия: систематическая выплата начисленного заработка, гарантия научно обоснованного уровня и примерно равное поощрение труда, затраченного в разных отраслях и равной напряжённости. Перечисленные особенности оплаты труда вызывают необходимость осуществления различных её разновидностей и форм.

Хотя эти вопросы в условиях рынка должны решаться дифференцированно на каждом предприятии, в каждой организации, хозяйстве работодателями (менеджерами) с участием самих товаропроизводителей, помочь в этом деле могут укрупнённые нормативы трудоёмкости и производительности труда, разрабатываемые научно-исследовательскими учреждениями и учитывающими производственный потенциал каждого хозяйства, его специализацию и эффективность отраслей.

В специальной и популярной литературе последних лет основное внимание учёных и практиков концентрируется на расширении инвестирования как единственного условия ре-

шения всех проблем агропромышленного комплекса. Хотя хорошо известно, что крупные отечественные и зарубежные инвесторы по различным объективным и субъективным причинам с большой неохотой идут в агропромышленный комплекс и особенно в сельскохозяйственное производство, где существенное влияние на результаты производства оказывают вышеназванные принципиальные особенности отрасли.

Исследования показывают, что на современном этапе развития агропромышленного комплекса и всей национальной экономики неправомерно делать ставку только на инвестиции, так как их возможности ограничены, а есть более действенный механизм влияния на эффективность производства, а через него на решение всех экономических, социальных и политических проблем. Имя этому рычагу – человеческий фактор.

В теории и на практике известны различные методы и формы активизации человеческого фактора. Но одним из самых действенных, проверенных временем по праву считается хозрасчет. По эффективности организации внутрихозяйственного расчета на сельскохозяйственных предприятиях Республика Татарстан в середине 60-х годов прошлого века занимала одно из первых мест в бывшем СССР. Опыт республики освещался в центральной печати, был представлен на ВДНХ СССР.

Цивилизованный рынок не только не отрицает хозрасчет (коммерческий расчет), но, наоборот, делает жизненной необходимостью его постоянное совершенствование и в то же время создает необходимые условия для его развития, так как он содержит все элементы подлинного хозрасчета, среди которых предприимчивость, поиск и выявление резервов повышения эффективности производства, систематическое соизмерение затрат и результатов производства в денежной форме, постоянный и действенный контроль на всех стадиях производства и реализации, оплата труда в зависимости от объема, ассортимента, качества произведенной и реализованной продукции, а также затрат на ее единицу.

Как показывают исследования, многие

элементы рыночных отношений зародились в недрах хозрасчета, поэтому так важны изучение и компетентная оценка его подлинного опыта, анализ допущенных ошибок и их причин, разработка и реализация мер по совершенствованию хозрасчетных отношений в аграрном секторе экономики.

Ряд ученых, работающих в области менеджмента, считает, что в современных условиях наиболее отвечающим происходящим во всех сферах экономики институциональным изменениям методом управления является контроллинг, который объединяет в себе функции учета, анализа, планирования и контроля. Интеграция традиционных методов управления в систему контроллинга способствует действительному, а не формальному соединению в единую систему сбора, обработки и использования экономической информации с целью создания объективной базы для принятия верных управленческих решений, направленных на устранение препятствий на пути эффективного функционирования агропромышленного комплекса.

Список литературы

1. Земельный кодекс Республики Татарстан // Республика Татарстан. – 1998. – 15 августа.
2. Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ.
3. Закон Республики Татарстан «Об оценке земли» от 20 октября 2000 года.
4. Захаров В.П. Эффективность сельскохозяйственного производства: факторы, резервы и пути повышения. – Казань, 1994. – 226 с.
5. Мусин Ф.К., Рабинович Л.М. Компас хозяйствования. – Казань: Татар. кн. изд-во, 1987. – 136 с.
6. Рабинович Л.М. Нормативная основа экономического стимулирования. – М. Росагропромиздат, 1989. – 208 с.
7. Рабинович Л.М. Стимулы и резервы эффективности производства. – Казань: Таткнигоиздат, 1977. – 152 с.
8. Рабинович Л.М., Тимирясов В.Г., Садретдинова А.А. Рынок земли: проблемы, поиск, решения. – Казань: Изд-во «Таглитат» ИЭУП, 2005. – 211 с.
9. Гайнутдинова Ф.С., Рабинович Л.М., Тимирясов В.Г. Хозрасчет на предприятиях агропромышленного комплекса. – Казань: Изд-во «Таглитат» ИЭУП, 2002. – 151 с.

В редакцию материал поступил 08.01.07.