

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

УДК 343.13

Е.Г. ШАДРИНА,
кандидат юридических наук, доцент

Институт экономики, управления и права (г. Казань)

О СУБЪЕКТЕ ОБВИНЕНИЯ И ЕГО ФУНКЦИЯХ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛУШАНИИ

С 1 июля 2002 года вступил в законную силу Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, установивший предварительное слушание как особую форму подготовки дела к судебному заседанию¹. В настоящее время в юридической литературе так и не сложилось единого мнения по вопросу о правовой природе деятельности прокурора в данной стадии. От правильного разрешения обозначенного вопроса, а, следовательно, и от выполняемых прокурором функций, зависит дальнейшее рассмотрение уголовного дела по существу в стадии судебного разбирательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 УПК РФ прокурором является должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, установленной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК РФ). Среди ученых нет единого мнения о том, что вкладывать в содержание уголовного преследования. Многие из них в обозначенное понятие включают деятельность стороны обвинения: по возбуждению уголовного дела в отношении конкретного лица, задержанию этого лица и применению в отношении него меры пресече-

ния, собиранию доказательств виновности лица в совершении деяния, предусмотренного УК РФ, привлечению этого лица в качестве обвиняемого, составлению обвинительного заключения, направлению уголовного дела в суд, поддержанию в суде обвинения либо обоснованию необходимости применения принудительных мер медицинского характера [1, 2, 3, 4, 5].

В соответствии с ч. 3 ст. 37 УПК РФ в ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность, и выступает в суде в качестве государственного обвинителя (ч. 2 ст. 35 Закона о прокуратуре Российской Федерации). В соответствии с ч. 2 ст. 246 УПК РФ участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частного-публичного обвинения.

¹ По УПК РСФСР 1960 г. предварительное слушание проводилось только по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

В соответствии с УПК РФ судебное производство включает в себя все судебные стадии, начиная с производства в суде первой инстанции и заканчивая возобновлением производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а судебное разбирательство представляет собой судебное заседание судов первой, второй и надзорной инстанций (п. 51 ст. 5 УПК РФ). Не понятно, почему в некоторых из них законодатель упоминает прокурора, в других – государственного обвинителя, в третьих – просто обвинителя, в четвертых – сторону обвинения. Но поскольку ч. 2 ст. 246 УПК РФ упоминает государственного обвинителя только применительно к стадии судебного разбирательства, некоторые ученые высказали мнение о том, что в иных судебных стадиях, в том числе и в стадии подготовки дела к судебному заседанию, несмотря на то, что прокурор утрачивает свои надзорные полномочия, статус государственного обвинителя он не приобретает [6].

Стадия подготовки дела к судебному заседанию является предшествующей рассмотрению и разрешению уголовного дела по существу. Ее основная задача состоит в проверке фактических и юридических оснований для разбирательства уголовного дела по существу, чтобы не допустить в следующую судебную стадию уголовное дело, которое содержит недостатки, которые объективно препятствуют началу судебного разбирательства.

Основным субъектом уголовно-процессуальной деятельности в данной стадии является судья, который по каждому поступившему уголовному делу в отношении каждого обвиняемого должен выяснить следующие обстоятельства: 1) подсудно ли уголовное дело данному суду; 2) вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта; 3) подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения; 4) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы; 5) приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества; 6) имеются ли основания проведения предварительного слушания, предусмотренные ч. 2 ст. 229 УПК

(ст. 228 УПК). По результатам выявления обозначенных обстоятельств принимается одно из следующих решений: 1) о направлении уголовного дела по подсудности; 2) о назначении предварительного слушания; 3) о назначении судебного заседания (ч. 1 ст. 227 УПК).

Таким образом, стадия подготовки дела к судебному разбирательству имеет две формы: общий порядок (гл. 33 УПК РФ) и предварительное слушание (гл. 34 УПК РФ). Со дня вступления в законную силу УПК РСФСР 1960 г. и до 1992 г. данная стадия уголовного процесса называлась "предание суду". Она проводилась судьей с участием народных заседателей и обязательным участием прокурора, а также с приглашением заинтересованных лиц, которые обосновывали заявленные ими ходатайства. О выполняемых в ней прокурором функциях высказывались различные мнения. Так, В.И. Басков говорил лишь о надзорной функции [7]. В.М. Савицкий утверждал, что прокурор в этой стадии, как и в стадии судебного разбирательства, выступает в качестве представителя стороны обвинения [8].

В 1992 году законодатель заменил ее стадией назначения судебного заседания. Было упразднено распорядительное заседание. Все вопросы стали разрешаться судьей единолично, включая прекращение и приостановление производства по делу, возвращение дела для дополнительного расследования, изменение меры пресечения. Полномочия прокурора были практически ликвидированы, а судья единолично решал вопрос о достаточности доказательств для рассмотрения дела в судебном разбирательстве и осуществлял все подготовительные действия по надлежащему его проведению.

В связи с введением 10 раздела в УПК РСФСР в 1993 году [9], регламентирующего производство в суде присяжных, предварительное слушание стало обязательной частью стадии подготовки дела к судебному разбирательству, поскольку именно здесь решался вопрос о наличии оснований для рассмотрения дела судом присяжных (ст.ст. 432, 433 УПК РСФСР).

В соответствии с УПК РФ обозначенная форма подготовки дела к судебному заседанию по-

лучила более широкое распространение. Но несмотря на ее применение в течение пяти лет, в юридической литературе так и не выработан единообразный подход к статусу должностного лица прокуратуры, принимающего участие в предварительном слушании, а, следовательно, и не решен вопрос о выполняемых им функциях. Так, одни авторы ведут речь об участии государственного обвинителя в предварительном слушании [10, 11]. Другие, характеризуя полномочия прокурора на этом этапе, вслед за законодателем называют данное лицо не иначе как прокурор [12, 13]. Третья группа авторов использует оба термина – и прокурор, и государственный обвинитель, давая анализ деятельности прокурора на стадии подготовки к судебному заседанию [14]. Предполагается, что определить статус прокурора в предварительном слушании возможно, обратившись к нормам уголовно-процессуального закона и определив сущность самого предварительного слушания.

Стадию подготовки дела к судебному разбирательству законодатель отнес к судебным стадиям уголовного процесса, на которую возложено выполнение контрольно-подготовительных функций: "по отношению к досудебному производству предварительное слушание является контрольной, проверочной стадией, а по отношению к судебному разбирательству – подготовительной стадией" [15].

В соответствии со ст. 229 УПК РФ суд по собственной инициативе или по ходатайству сторон назначает предварительное слушание при наличии следующих оснований: 1) при наличии ходатайства стороны об исключении доказательств; 2) при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных ст. 237 УПК РФ; 3) при наличии оснований для приостановления или прекращения уголовного дела; 4) при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ; 5) для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Обозначенные вопросы как основания проведения предварительного слушания по уголовному делу имеют исключительное зна-

чение для прокурора, так как от их разрешения во многом зависят возможности рассмотрения дела в суде и результаты по реализации уголовного преследования. В предварительном слушании прокурор утрачивает властно-распорядительные полномочия, которыми он обладает в досудебном производстве, и является в судебных стадиях стороной обвинения. Несмотря на то, что, в соответствии с ч. 2 ст. 35 Закона о прокуратуре Российской Федерации, осуществляя уголовное преследование в суде, прокурор выступает в качестве государственного обвинителя, нормы УПК РФ в статьях, регламентирующих порядок проведения предварительного слушания, определяют прокурора не как государственного обвинителя, а либо как прокурора, либо как сторону обвинения.

Специфика предварительного слушания заключается в совокупности разрешаемых судьей вопросов, особенностях процедуры его проведения с обязательным участием сторон, а также решений, выносимых по его итогам. Особенность его также обусловлена и невозможностью обжалования судебного решения, принятого по результатам предварительного слушания, исключение составляют лишь решения о прекращении уголовного дела и (или) о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса о мере пресечения (ч. 7 ст. 236 УПК РФ).

В ходе предварительного слушания предмет судебного исследования гораздо уже, чем в судебном разбирательстве, так как исследование доказательств в полном объеме не производится, но это не означает, что прокурор не должен использовать своих полномочий в полной мере. Так, при рассмотрении ходатайства стороны защиты об исключении тех или иных доказательств, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. Отстаивая свою позицию, он вправе просить суд допросить свидетелей, огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные сторонами (ч. 3 ст. 235 УПК РФ). При этом в данной стадии фактически поддержание государственного обвинения не осуществляется, поскольку судебное разбирательство по рассмотрению уголовного дела

по существу не производится и вопрос обвинения не затрагивается. Достаточно четко по этому вопросу выразил свою позицию А. Тушев, который указывает, что "... в стадии назначения судебного заседания (подготовки к судебному заседанию – Е.Ш.) по общему правилу никакого "поддержания" нет. Прокурор вправе скорректировать обвинение, но не отстаивать его путем приведения обвинительных доказательств, их исследования, произнесения обвинительной речи и т.п. Поддержание обвинения начинается в судебном разбирательстве, когда окончательное сформулированное обвинение выносится прокурором на рассмотрение суда с участием сторон" [16, с. 127]. Поскольку в п. 6 ст. 5 УПК РФ государственный обвинитель определяется как поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры, следовательно, поддержание государственного обвинения предполагает обоснование обвинительного тезиса путем предоставления доказательств, их исследования, а также участия в исследовании доказательств, представленных стороной обвинения. Обозначенные действия производятся в рамках судебного следствия при разбирательстве уголовного дела, но не в стадии подготовки к судебному заседанию.

Таким образом, в предварительном слушании прокурор принимает участие в решении таких вопросов, которые непосредственно связаны с осуществлением функции уголовного преследования в форме поддержания государственного обвинения, но не охватываются последним.

Как считает А. Тушев, "такую деятельность можно просто назвать обвинительной по осуществлению уголовного преследования, которая состоит в опровержении доводов суда, стороны защиты представителей стороны обвинения (потерпевшего, истца, их представителей) о том, что существуют препятствия для назначения судебного разбирательства по существу и привлечения обвиняемого к уголовной ответственности, а также в совершении действий, направленных на устранение этих препятствий (например, розыск скрывшегося обвиняемого)" [16, с. 129]. С таким мнением трудно согласиться, поскольку обозначенные действия являются лишь одной

стороной деятельности прокурора, когда инициатором проведения предварительного слушания является суд или сторона защиты. Но предварительное слушание может проводиться и по ходатайству прокурора. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 88 УПК РФ прокурор вправе заявить ходатайство о признании доказательств, представленных противоположной стороной, недопустимыми. Теоретически возможна и ситуация, когда прокурор заявляет ходатайство о признании недопустимыми доказательств, собранных, проверенных и оцененных в ходе предварительного следствия стороной обвинения. Вместе с тем такое действие прокурора будет свидетельствовать о недостатках его деятельности в досудебном производстве, поскольку у него есть возможность признать то или иное доказательство недопустимым в порядке, установленном ч. 3 ст. 88 УПК РФ, при проверке уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением.

По мнению автора, государственный обвинитель в предварительном слушании осуществляет особый вид деятельности, суть которой заключается в создании необходимых условий и предпосылок для рассмотрения обвинительного тезиса по существу путем использования прокурором комплекса соответствующих полномочий для достижения поставленной перед ним цели. Его деятельность в суде можно условно разделить на две части, одна из которых включает действия в стадии подготовки к судебному заседанию и, по мнению автора, должна называться подготовкой к поддержанию государственного обвинения, а другая – непосредственно поддержание государственного обвинения в судебном разбирательстве. Обозначенные виды деятельности обусловлены функцией уголовного преследования.

Неоднозначно решен вопрос о субъекте обвинения в стадии предварительного слушания в Приказе Генеральной Прокуратуры РФ от 3 июня 2002 г. № 28 "Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" [17]. С одной стороны, говорится о необходимости назначения государственных обвинителей заблаговременно, с тем, чтобы обеспечить тщательное изучение ими материалов уго-

ловного дела; при этом учитывать характер, объем и сложность дела, квалификацию и опыт работы прокурора, которому поручается поддержание обвинения, а по наиболее сложным делам при необходимости создавать группы государственных обвинителей, распределяя их обязанности применительно к особенностям дела; поручения о поддержании государственного обвинения подчиненным прокурорам давать в письменной форме с передачей надзорного производства (п. 1.7, 1.8). С другой стороны, в приказе отмечается и необходимость обеспечить обязательное участие прокурора в стадии предварительного слушания (п. 1.9). Согласно буквальному смыслу Приказа № 28, прокурор, заблаговременно получив надзорное производство в целях подготовки к поддержанию обвинения, приобретает статус государственного обвинителя, но при назначении по данному делу предварительного слушания он снова возвращается в статус прокурора.

В связи с вышеобозначенным полагаем, что в ч. 4 ст. 235 и ч. 5 ст. 236 УПК РФ, в п. 1.9 Приказа Генеральной Прокуратуры РФ от 3 июня 2002 г. № 28 "Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" имеет место подмена терминов прокурор и государственный обвинитель. В предварительном слушании прокурор приобретает статус государственного обвинителя, особенность деятельности которого заключается в том, что в данной стадии он не отстаивает обвинение, а способствует обеспечению достаточности доказательств и решению организационных вопросов, необходимых для рассмотрения уголовного дела по существу. Следовательно, его действия можно обозначить как подготовку к поддержанию обвинения, которая тесно связана с поддержанием обвинения непосредственно в судебном разбирательстве. В силу обозначенных обстоятельств целесообразно закрепить в п. 1.9 Приказа Генеральной Прокуратуры РФ от 3 июня 2002 г. № 28 "Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" положение о том, чтобы участие в предварительном слушании и судебном разбирательстве по уголовному делу обеспечивалось государственным обвинителем в одном лице.

Список литературы

1. Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. – СПб., 2002. – С. 336.
2. Еникеев З.Д. Уголовное преследование. – Уфа, 2000. – С. 9.
3. Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. – М., 1951. – С. 68-69;
4. Улищенко Е.Б. Функция обвинения в суде: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1997. – С. 8.
5. Халиулин А.Г. Осуществление функции уголовного преследования прокуратурой России. – Кемерово: Кузбассвуздат, 1997. – С. 33.
6. Трофимов В.О. Деятельность прокурора на стадии назначения судебного заседания // Адвокат. – 2005. – № 11.
7. Басков В.И. Прокурорский надзор в СССР: учебник. – М.: Юрид. лит., 1991. – С. 184-190.
8. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. – М.: Знание, 1975. – С. 47-57.
9. Ст. 2 Закона РФ от 16 июля 1993 г. № 5451-1 "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 33. – Ст. 1313 (утратил силу).
10. Кириллова Н.П. Поддержание государственного обвинения в суде. – СПб., 2003. – С. 56-64.
11. Манова Н.С. Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм; под ред. В.М. Корнукова. – Саратов: Изд-во СГАП, 2003. – С. 144-145.
12. Бобылев М.П. Обвинение как предмет уголовного правосудия в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Уфа, 2004. – С. 18.
13. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник; отв. ред. П.А. Лупинская. – М.: Юристъ, 2004. – С. 447-452.
14. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов; под общ. ред. А.В. Смирнова. – СПб.: Питер, 2004. – С. 486.
15. Золотых В.В. Предварительное слушание уголовных дел: науч.-практ. пособие; под ред. А.П. Шурыгина. – Ростов н/Д: Экспертное бюро, 2002. – С. 3.
16. Тушев А. Осуществление прокурором функции уголовного преследования в стадии назначения судебного заседания // Уголовное право. – 2006. – № 1.
17. Приказ Генеральной Прокуратуры РФ от 3 июня 2002 г. № 28 "Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" // Документ официально опубликован не был.

В редакцию материал поступил 18.06.07.