

УДК 330.142.17:323

С.Л. ОРЛОВ,
доктор экономических наук, профессор,

Д.А. ЛОБАНОВ,
ведущий консультант

*Институт экономики, управления и права (г. Казань),
Министерство экономики и промышленности Республики Татарстан*

ПОЛИТИКА СОЦИАЛЬНЫХ ПРИОРИТЕТОВ

В статье рассматривается генезис перехода от практических основ жесткой либеральной экономики к более адекватной и понятной населению России социальной политике государственных приоритетов.

Вступление России в третье тысячелетие состоялось в неблагоприятных социально-экономических условиях. В результате реформ 90-х годов в стране сложилась неоптимальная отраслевая структура промышленности, началась стагнация наукоемких отраслей, в то время как экономика в целом давно приобрела сырьевую направленность, временный эффект от которой (высокие мировые цены на энергоносители) практически не оказывает положительного влияния на развитие многих сфер общественного производства. Отсутствие серьезного контроля со стороны государства над большей частью национальных сбережений, продолжающийся отток финансовых ресурсов за рубеж, коррупция в различных эшелонах власти свидетельствуют о значительных проблемах на макро- и микроуровне.

Сложившаяся в последние пятнадцать лет обстановка в социальной сфере, катастрофически низкий уровень жизни почти четверти населения страны привели к полному краху доктрины, провозглашенной в начале 90-х годов. Резкое сокращение российской нации, массовый пессимизм и неверие в будущее многих социальных слоев являются важнейшим тормозом на пути продвижения начавшихся реформ, до пределов снижают деловую активность и сводят на нет любые стимулы к труду. Правда, в последние годы государство активно противо-

действует негативным явлениям в социальной и общественной сфере. Однако наверстать упущенное не так просто.

Российская Федерация в национальном и административно-территориальном плане многогранна. Каждый ее субъект имеет свои особенности, объективно сложившиеся в течение многих десятков и сотен лет. В основе этих особенностей лежат исторические, природно-климатические, этнические и другие факторы. Однако следует подчеркнуть, что в едином экономическом и правовом пространстве России определяющим императивом является система целей и задач, формируемых государством и контролируемых им. В связи с этим бесспорным достижением последних лет является упрочение вертикали власти и устранение, в основном, деструктивных центробежных тенденций, проявившихся на рубеже 80-90-х годов.

В последнее время среди экономистов стал модным в употреблении термин "новая экономика". Чем же характерно это понятие? Для многих это просто новая экономическая система, по сравнению с той, которая существовала до 1992 года. Однако такое понятие слишком упрощено и не раскрывает всей многогранности задач, стоящих перед обществом в будущем. Думается, смысловое значение рассматриваемой категории гораздо сложнее. Оно не могло возникнуть в 1992 г. или 1998 г., да и еще со-

всем недавно, пять-шесть лет назад, его использование не было бы оправданным. Ведь в условиях стагнации экономики говорить о ее новой парадигме было преждевременным. В те годы актуально звучал вопрос "Куда идем?"

Относительно стабильная ситуация, сложившаяся в последние три-четыре года в экономике, социальной сфере, на внутривнутриполитической арене, и наметившаяся перспектива улучшения всех макроэкономических показателей позволяют констатировать начало перехода от спонтанного заложения основ рыночной системы и "ломки дров" на этом пути к новому этапу развития страны. Следует отметить как главное, что за этим переходом стоит само государство, политическая воля его лидера и эффективность вертикали власти. Еще рано говорить о четком определении понятия "новая экономика", но тем не менее авторы данной статьи делают попытку представить в общих чертах характеристику этой категории.

По мнению авторов, новая экономика – это, в первую очередь, экономика вложений в человеческий капитал. Это формирование безопасной во всех отношениях среды обитания (безопасность государства, включая защиту от коррупции, устранение угрозы терроризма и насилия, чистая окружающая среда, продовольственная самодостаточность и т.д.). Кроме этого, очень важная задача государства – формирование инновационной среды (высокий уровень образования, развитие науки) и увеличение объема инвестиций в основной капитал. Эти условия обязательно должны быть дополнены высокими параметрами социального развития (жилье, пенсионное обеспечение, гарантии нетрудоспособным членам общества). Иными словами, новая экономика нацелена на Человека и совершенствование условий его жизни. Все перечисленные условия этого в прежние годы носили лишь декларативный характер обещаний народу. А потому отрадно, что в последнее время, хотя и с большим опозданием, государство направляет политические усилия на решение этих важнейших задач.

Между тем проблемы экономического развития страны в последние пятнадцать лет яв-

ляются адекватным отражением противоречий переходного периода и объективного процесса реформирования системы общественных отношений, включая региональный аспект.

Авторы абсолютно уверены в том, что вектор развития на либеральную экономику, взятый государством за основу преобразований в начале 90-х годов, был, безусловно, правильным. Среди важнейших причин неудавшейся попытки ускоренного перехода к рыночной системе на протяжении 90-х годов можно считать неоправданное следование политическому диктату и обязательствам извне, отсутствие учета специфических особенностей страны и отказ от научно обоснованного использования элементов государственного планирования и регулирования.

Апофеозом такого развития стала, образно говоря, "остановка" у границы пороговых значений по важнейшим показателям экономической безопасности государства. В отдельные годы эти критерии оказывались ниже минимально допустимых [1].

Наиболее четко тенденция к "забеганию вперед" в процессе институциональных преобразований прослеживается в связи с обсуждаемой в обществе дилеммой "приватизация – национализация" и соответствующими выкладками по этому поводу – политическими, экономическими и просто житейскими. Во многих развитых странах подобного диссонанса в общественной мысли не наблюдается.

Постулат о неприкосновенности частной собственности абсолютно тривиален и обсуждению вряд ли подлежит. Однако следует подчеркнуть, что глобальное ускорение процесса разгосударствления и более глубинного процесса – приватизации – привело к отчуждению общества от того национального богатства и сфер деятельности, которые обеспечивают выполнение важнейших функций государства. Поэтому при отсутствии реальных рычагов управления в срочном порядке потребовалось проведение мер по упрочению вертикали власти, а иногда и по прямому администрированию хозяйственных процессов.

Думается, подобные меры сродни "противопожарным", и государство могло применить

их лишь в том случае, когда под угрозой оказалась безопасность страны и ее граждан. В цивилизованном мире подобные коллизии разрешаются через принятие соответствующего законодательного акта о национализации, который сможет послужить противовесом в излишней склонности государства к использованию и поддержке в экономике частных структур.

В силу обозначенных обстоятельств экономически мощное государство, достигшее апогея своего развития в 60-е годы прошлого века, распалось из-за множества допущенных стратегических ошибок и неверно выбранных подходов к сложной, но вполне решаемой задаче – либерализации политической и экономической жизни общества. Этому должно способствовать отсутствие привилегий для представителей вла-

сти и клановых взаимоотношений по вертикали и горизонтали. Только начиная с 2000 года удалось в определенной мере нивелировать деструктивные тенденции, замедлить негативные процессы в развитии экономики и даже заметно повысить макроэкономические показатели. Об этом свидетельствуют данные, приведенные в табл. 1.

Как видно по приведенным данным, повышение макроэкономических показателей с 2000 г. в дальнейшем не было подкреплено политикой Правительства РФ и результаты 2005 года, а также прогноз социально-экономического развития страны на среднесрочную перспективу (2006 – 2008 гг.) еще раз дают основания усомниться в правильности концепции переходного периода и, тем более, в возможнос-

Таблица 1

Основные социально-экономические показатели развития Российской Федерации в 1992-2005 гг. (в процентах к предыдущему году)¹ [2]

Показатели	1992	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Численность населения (на конец года)	100,03	99,9	99,6	99,6	99,5	99,5	99,5	99,5
Среднегодовая численность занятых в экономике	97,6	97,0	100,6	100,6	101,0	100,5	100,4	...
Численность безработных (на конец года)	-	117,7	77,0	90,1	97,6	94,9	101,6	94,6
Реальные располагаемые денежные доходы населения	52,5	85,0	112,0	108,7	111,1	115,1	109,9	109,3
Среднемесячная реальная начисленная заработная плата (с учетом индекса потребительских цен)	67,3	72,0	120,9	119,9	116,2	110,9	110,6	110,0
Валовой внутренний продукт	85,5	95,9	110,0	105,1	104,7	107,3	107,2	106,4
Расходы на конечное потребление	94,8	97,3	105,6	106,8	107,0	108,4	108,4	108,6
Промышленное производство	82,0	96,7	111,9	104,9	103,7	107,0	106,1	104,0
Продукция сельского хозяйства	90,6	92,0	107,7	107,5	101,5	101,4	103,1	102,0
Оборот розничной торговли	100,3	93,8	109,0	111,0	109,3	108,8	112,5	112,8
Платные услуги населению	81,6	82,3	104,7	101,6	103,7	106,7	108,4	107,5
Инвестиции в основной капитал	60,3	89,9	117,4	110,0	102,8	112,5	110,9	110,7
Внешнеторговый оборот со странами вне СНГ	...	124,5	131,8	104,2	109,7	125,6	130,8	136,0

¹ Данные Федеральной службы государственной статистики (ФСГС).

ти достижения двукратного роста ВВП к 2010 году. Действительно, в последние годы по ряду позиций наблюдалось ощутимое возрастание основных макроэкономических показателей. Так, в первое пятилетие посткризисного периода (1999 – 2004 гг.) конечное потребление домашних хозяйств возросло на 48,1%, инвестиции в основной капитал – на 72%, объем промышленного производства увеличился на 53,4%, а продукции сельского хозяйства – почти на 27% и т.д. [3]

Однако такая динамика является, скорее всего, следствием наличия крайне благоприятной конъюнктуры на мировых рынках сырья и отголоском эффекта импортозамещения конца 90-х – начала 2000-х гг., о котором можно уже забыть. Инерция же глубинных негативных процессов оказалась сильнее внедряемой политики государственного регулирования. В этой связи нельзя, хотя и с некоторой сдержанностью, не согласиться с мнением С. Губанова о том, что "насуточно необходимого России поворота к новой, созидательной экономической политике, ориентированной на интересы трудового социального большинства страны и переход к технотронному базису развития, до сих пор еще нет, а коль скоро так, то сохраняются все те же деструктивные тенденции и особенности, многократно установленные и осмысленные ранее. В их числе: рост без развития; антагонизм между началами низшего и высшего капитализма; системный кризис; суженное производство; внутренняя и внешняя дезинтеграция" [4].

Дело в том, что, по существу, долгие годы основным инструментарием программных целей руководства страны была схоластически составленная совокупность монетаристско-кейнсианских подходов к экономике, в послевоенный период многократно обозначенных в трудах Дж. Гэлбрейта, П. Самуэльсона, М. Фридмана и др. Но при этом не учитывался ряд важнейших специфических факторов, главными из которых являются:

- сохраняющееся влияние ранее существовавших экономических отношений и невозможность ускоренной адаптации основных слоев населения к условиям экономики рыночного типа;

- наличие проблем в области взаимоотношений между различными ветвями и уровнями законодательной и исполнительной власти и различного восприятия механизма и целей проводимых реформ;

- "утяжеленная" структура общественного производства и значительные диспропорции, сложившиеся в процессе размещения производительных сил в отдельных регионах страны;

- отсутствие логически выстроенной системы нормативно-правового обеспечения процесса преобразований;

- значительные масштабы криминализации всего комплекса социально-экономических взаимоотношений в обществе;

- особые природно-климатические условия и пестрота историко-этнического уклада на большей части территории страны;

- чрезмерная политизация институциональных процессов на первоначальном этапе реформ и подчинение социально-экономических интересов общества единовременным и не вполне обоснованным макроэкономическим результатам.

Как видим, в большинстве случаев применение универсальных схем ускоренных институциональных преобразований и финансовой стабилизации, игнорирующих своеобразие конкретных исторических условий, оказалось малопродуктивным. Как нам представляется, одна из важнейших задач становления современной новой экономики – экономики во имя Человека – состоит, прежде всего, в утверждении субъекта хозяйствования, товаропроизводителя, обладающего не только правами собственности и возможностью свободно устанавливать цены, но и особыми мотивациями и алгоритмами поведения в понятном для всех правовом поле, сформированном государством.

Отсутствие субъектов такого уровня и продолжительность периода спада общественного производства позволяют сделать вывод о практической непригодности для нашей страны моделей экономического регулирования, основанных на постулате жесткой монетаристской политики. Таков общий вывод о процессе институциональных преобразований в Российской

Федерации в первые 8 – 10 лет после начала реформ.

Поэтому в последние годы основные задачи Президента и правительства страны концентрируются вокруг проблемы качества жизни населения. Продвижение вперед идет медленно, экономика долгие годы не позволяла сделать рывок в социальном направлении. Однако решение задачи повышения народного благосостояния, в первую очередь роста среднедушевых доходов населения, может стать краеугольным камнем не только в вопросах социальной политики, но и в развитии экономики в целом. Иными словами, возрастание внутреннего спроса может оказать положительное влияние на динамику отраслей реального сектора – промышленности, строительства, транспорта.

В этой связи правильно выстроенные цели и задачи по росту народного благосостояния требуют конкретного их исполнения. Нельзя не согласиться с мнением ведущих экономистов о том, что в настоящее время внутренний рынок узок для крупнейших предприятий страны [5]. Поэтому увеличение внутреннего спроса является насущной потребностью современной экономики. По мнению авторов, это может быть связано с реформой заработной платы, которая будет носить комплексный характер и реализовываться в рыночном и в нерыночном секторах. В настоящее время динамика развития основных макроэкономических показателей позволяет с оптимизмом приступить к решению этой проблемы.

В экономически развитых странах удельный вес заработной платы в ВВП достигает 50 – 70%, а в Российской Федерации как минимум в два раза меньше. Это можно считать теоретической основой повышения доходов населения. В практической жизни реализация такого подхода потребует значительных структурных изменений в экономике, переориентации экспорта с сырьевого на обрабатывающие виды деятельности, а в конечном итоге – увеличения добавленной стоимости товаропроизводителя в два-три раза.

Как отголосок неудавшихся реформ продолжает оставаться высокой степень монополизма в экономике. В последние 2 – 3 года страну ли-

хорадит: это непредсказуемый рост цен в металлургической, цементной, нефтеперерабатывающей и других отраслях, напрямую связанных с формированием тарифов в жилищно-коммунальном, строительном секторе и на потребительском рынке. Удивительно то, что в "сговоре" по неоправданному росту цен участвуют товаропроизводители, продукция которых занимает порой незначительную долю на отдельных товарных рынках, составляющую не более 10%. Государство пока бессильно изменить сложившуюся ситуацию, а непонимание и конфликт в обществе углубляются.

Для большинства населения более осязаема парадигма развития страны на ближайшие годы, предложенная Президентом Российской Федерации в середине 2005 г. Перед правительством поставлены вполне ясные задачи добиться возрастания ВВП. В основе этих задач лежит рост качества жизни населения: совершенствование систем здравоохранения, образования и науки, АПК, внедрение жилищной ипотеки. Вложения в эти сферы станут базовыми инвестициями в т.н. национальные проекты, способные оказать влияние на рост экономики и развитие социальной сферы. Таким образом, национальная идея, о которой говорилось долгие годы, обрела конкретное содержание.

Именно над решением этих национальных проблем будет активно работать исполнительная власть в ближайшее время. Одновременно для реализации поставленных целей руководством страны осуществлены кадровые перестановки в федеральных исполнительных органах. Каждое из указанных программных направлений можно "расщепить" на более конкретные подпрограммы и мероприятия. Вложения в них должны быть учтены в трехлетних бюджетах страны и регионов на 2008 – 2010 гг. Только в 2006 году на финансирование национальных проектов было направлено 180 млрд, а в 2007 году предполагается более 250 млрд. рублей².

² По материалам периодической печати – сентябрь-октябрь 2006 года.

С уверенностью можно предположить, что в ближайшие годы государство начнет осуществлять более взвешенную социальную политику, а жесткие рыночные реформы, проведение которых предполагалось в этой сфере, станут более гибкими и отодвинутся на несколько лет. Бесспорно и другое: положительное решение нынешних проблем требует политической воли для отхода от сугубо либеральной экономической политики и перераспределения финансовых ресурсов в пользу проектов, обеспечивающих продвижение в производственном и социальном секторе.

Именно такой путь развития предложен Президентом страны в недавнем послании Федеральному собранию [6].

Список литературы

1. Призраки национальной безопасности // Экономика и жизнь. – 2005. – № 35.
2. Российский статистический ежегодник. – ФСГС России. – М., 2005.
3. Расчеты Института экономики переходного периода // Вопросы экономики. – 2005. – № 6.
4. Губанов С. Рост отсталости и отсталость роста // Экономист. – 2005. – № 3. – С. 13.
5. Ивантер А., Шохина Е. Экономика полного цикла // Эксперт. – 2005. – № 41.
6. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию // Российская газета. – 2007. – 27 апреля.

В редакцию материал поступил 26.03.07.