

УДК 343.2:7

И.И. БИКЕЕВ,
кандидат юридических наук, доцент

Институт экономики, управления и права (г. Казань)

ХОЛОДНОЕ, В ТОМ ЧИСЛЕ МЕТАТЕЛЬНОЕ, ОРУЖИЕ КАК ПРЕДМЕТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ПРАВУ

В условиях современной российской криминальной ситуации противоправное использование и применение холодного, в том числе метательного, оружия имеет широкое распространение. В статье на основе анализа опубликованных в научной литературе точек зрения сделаны авторские выводы и предложения о понятии и признаках такого оружия как предмета преступления, о его классификациях, об изменении действующего законодательства.

Согласно наиболее распространенному мнению, предметами преступления признаются те вещи материального мира, воздействуя на которые, субъект посягает на какой-либо объект преступления, причиняет ему вред [1, 2, 3, 4]. Относительно предмета преступления существуют и другие точки зрения. Так, М.П. Бикмурзин предлагает понимать под ним указанный в уголовном законе объект материального мира либо информацию, путем создания или воздействия на которые виновный непосредственно осуществляет посягательство на объект преступления. Затем он несколько расширяет этот перечень, указывая, что в качестве предмета преступления могут выступать люди, вещи, имущественные права, природные объекты, энергия, информация, объекты интеллектуальной собственности, безналичные денежные средства и бездокументарные ценные бумаги [5, с. 11]. Одновременно он выносит на обсуждение свое мнение относительно того, что предмет преступления относится к факультативным признакам объективной стороны преступления [5, с. 10].

По мнению автора, предметами преступлений следует признавать элементы объективной реальности, материальные и нематериальные образования, в результате воздействия на кото-

рые или взаимодействия с которыми причиняется ущерб объекту преступления.

Холодное, в том числе метательное, оружие является предметом преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 222 и ч. 4 ст. 223 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК, УК РФ). Опасность такого оружия очень велика, поскольку им сравнительно легко можно причинить смерть человеку или вред здоровью различной тяжести, использовать при совершении самых разных преступлений, в том числе таких, как разбой, бандитизм, организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем, тем более что оно имеет ряд "криминальных" преимуществ перед другими видами оружия и опасными предметами, которые можно использовать в качестве средств совершения преступлений: возможность сравнительно бесшумного действия, скрытого ношения, менее строгая юридическая ответственность, сложность идентификации, легкая доступность и распространенность.

Следует согласиться с мнением Л.Б. Беспаловой о том, что санкции, содержащиеся в ч. 4 ст. 222 и ч. 4 ст. 223 УК РФ, можно рассматривать как меры предупреждения более тяжких преступлений, совершенных с использованием холодного оружия. По приведенным ею дан-

ным, за ношение, изготовление или сбыт холодного оружия привлечены к уголовной ответственности лишь 33,8% виновных, а остальные 66,2% – по совокупности совершенных преступлений, связанных с применением холодного оружия [6, с. 4-5].

В связи с этим представляется весьма странным, что в настоящее время ограничена возможность привлечения к уголовной ответственности за незаконное обращение с холодным оружием только случаями его сбыта и изготовления. Автор солидарен с позицией П.Н. Мазуренко, что законодатель действовал непоследовательно, значительно декриминализовав в 2003 г. оборот холодного оружия, тем более что, по его данным, после внесения в ч. 4 ст. 222 УК РФ поправок, исключающих ответственность за ношение холодного оружия, ситуация на улицах существенно обострилась. А между тем в большинстве развитых стран оборот холодного оружия и других опасных предметов находится под жестким контролем государства [7].

Как отмечает А.Н. Матюшенков, многовековая история холодного и метательного оружия, начавшись в глубокой древности, продолжается и в наши дни, и, вероятно, этот процесс будет длиться почти вечно, а история ручного неогнестрельного оружия, пожалуй, является летописью всего человечества [8, с. 7]. Как отмечают ученые, понятие "холодное оружие" возникло и сформировалось в рамках военной науки и исторического оружиеведения [9, с. 11].

По мнению А.С. Подшибякина, "холодным оружием являются специально изготовленные или приспособленные для поражения живой или иной цели, или нанесения серьезных телесных повреждений предметы и устройства, по конструкции и способу действия, обусловленному конструкцией, соответствующие стандартным образцам или исторически выработанным типам и действующие (непосредственно или опосредованно) с помощью мускульной силы человека" [10, с. 32]. Данное определение представляется весьма удачным. Но у автора существенные возражения вызывает критерий отно-

шения к стандартным образцам или исторически выработанным типам. А если придумают что-нибудь нестандартное, не имеющее исторических аналогов? Думается, что опираться здесь на какие-либо образцы не стоит.

Е.Н. Тихонов считает, что холодным оружием являются "предметы, специально изготовленные для непосредственного причинения телесных повреждений, опасных для жизни в момент нанесения, с использованием мускульной силы человека, не имеющие прямого производственного или хозяйственно-бытового назначения и предназначенные для нападения или активной защиты, соответствующие этим целям по конструкции, размерам и материалу, а по способу (принципу) поражающего действия являющиеся колющими, рубящими, режущими, колюще-рубящими, режуще-рубящими, колюще-режуще-рубящими, ударно-раздробляющими или комбинированными орудиями" [11]. Как считает автор, не вполне уместным является признак специального изготовления для непосредственного причинения телесных повреждений. Так, установление того, для каких именно целей использования или применения оружия желал сделать его изготовитель – задача в большинстве случаев неразрешимая. Что помешает нелегальному производителю сказать, что он желал использовать нож в качестве украшения или предмета хозяйственно-бытового назначения?

Л.Б. Беспалова предлагает под холодным оружием понимать характеризующиеся комплексом основных конструктивных признаков предметы и устройства, специально предназначенные для причинения серьезных телесных повреждений, опасных для жизни человека или животного, при контактном ударе с помощью мускульной силы человека [6, с. 73]. У автора есть сомнения по поводу данного определения понятия. Во-первых, под это понятие совершенно точно попадает такой предмет, как мухобойка: мухи тоже относятся к животным. Во-вторых, уголовное законодательство сейчас пользуется термином "вред здоровью", а не термином "телесные повреждения". В-третьих, не всегда необходим удар, иногда повреж-

дение возможно даже в результате медленно-го проникновения.

Более удачное определение холодного оружия предлагают А.М. Сумарока, А.В. Стальмахов, А.Г. Егоров: "это предметы, конструктивно предназначенные для механического поражения живой цели с помощью непосредственного использования мускульной силы человека при одновременном контакте человека с оружием и оружия с объектом поражения" [9, с. 12]. Указанная позиция в основном соответствует определению понятия, сформулированному в ст. 1 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ "Об оружии": холодным в данном акте признается оружие, предназначенное для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения. Здесь, правда, ничего не говорится о виде цели.

По мнению Л.Б. Беспаловой, конструкция холодного оружия должна состоять из частей и элементов, способствующих его применению для нанесения серьезных повреждений, опасных для жизни и здоровья человека или животного, и не имеющих прямого производственного, хозяйственно-бытового назначения [6, с. 69]. По мнению автора, лучше говорить о том, что конструктивные особенности холодного оружия должны обеспечивать поражение цели в качестве основного назначения. Решение же других задач является побочной возможностью.

В научной и учебной литературе приводится значительное количество классификаций холодного оружия. Наиболее полной автору представляется система взглядов А.Н. Матюшенкова, который классифицирует холодное оружие по следующим признакам: по способу изготовления (заводское и самодельное (кустарное, переделанное); по месту изготовления (отечественное и иностранное); по общему назначению (гражданское, боевое и криминальное); по поражающему действию (режущее, колющее, рубящее, колюще-режущее, рубяще-режущее, колюще-рубяще-режущее, ударное, в том числе ударно-раздробляющее, иное); по общей конструкции и соответствию стандартам (стандартное, нестандартное, замаскированное или не-

типичной конструкции); по принципу действия и источнику энергии (контактное и метаемое); по способу управления, удержания, принципу действия и общему устройству (клинковое, древковое, ударное и комбинированное) [8, с. 33-72].

Перекликающуюся с позицией А.Н. Матюшенкова, хотя и вполне оригинальную, классификацию приводит в своей работе А.С. Подшибякин [10, с. 41-44]. В числе других классификаций он предлагает по признаку конструкции подразделять холодное оружие на клинковое, неклинковое, комбинированное и маскированное [10, с. 43]. Думается, что маскированным может быть и клинковое, и неклинковое, и комбинированное оружие. В данном случае нарушается критерий классификации. Можно предложить другой вариант: по степени открытости для наблюдения, по мнению автора, следует выделять очевидное и маскированное оружие.

Автор также считает, что по критерию цели использования можно выделить холодное оружие, предназначенное преимущественно для поражения цели (обычное холодное оружие), и холодное клинковое оружие, предназначенное для ношения с казачьей формой, а также с национальными костюмами народов Российской Федерации (атрибутивное холодное оружие). Необходимость выделения атрибутивного оружия, как представляется автору, уже назрела. Это определяется тем, что оно предусмотрено в ст. 3 закона РФ "Об оружии". Атрибутивное холодное оружие, как представляется, не следует отождествлять с другими указанными типами оружия. Сущность его – демонстрация принадлежности к национальности, роду, некоторой социальной роли-статусу.

В п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств" разъясняется, что под холодным оружием следует понимать изготовленные промышленным или самодельным способом предметы, предназначенные для поражения цели при помощи мускульной силы человека при

непосредственном контакте с объектом поражения, которые включают в себя холодное клинковое оружие (кинжалы; боевые, национальные, охотничьи ножи, являющиеся оружием; штыки-ножи; сабли; шашки; мечи и т.п.), иное оружие режущего, колющего, рубящего или смешанного действия (штыки, копья, боевые топоры и т.п.), а также оружие ударно-дробящего действия (кастеты, нунчаки, кистени и т.п.); предметы, предназначенные для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека (метательные ножи и топоры, дротики и т.п.) либо механического устройства (луки, арбалеты и т.п.).

Следует иметь в виду, что указанные виды холодного оружия не исчерпывают полностью этот предмет преступления. Не исключена возможность изготовления и иных его образцов, которые по своей конструкции будут предназначены для поражения человека. Так, по мнению автора, по критерию поражающего действия следует выделить такой вид холодного оружия, как удушающее. Примером его могут служить встречающиеся иногда на практике специально изготовленные удавки.

Действующий закон "Об оружии" от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ, в отличие от УК РФ, в ст. 1 разделяет холодное и метательное оружие. Уголовный же закон вслед за утратившим силу Федеральным законом "Об оружии" 1993 г. признает метательное оружие разновидностью холодного. Это расхождение следует устранить, тем более что значительная часть криминалистов придерживается точки зрения, что холодное и метательное оружие образуют самостоятельные, обособленные друг от друга классы оружия по совокупности основных диагностических признаков: первое предназначено для поражения при непосредственном контакте, второе – на расстоянии и т.д. [6, с. 67-68]. Позицию о том, что метательное оружие является разновидностью холодного, последовательно отстаивает А.С. Подшибякин [10, с. 32-33].

В юридической литературе приведено несколько определений метательного оружия. По мнению В.М. Плескачевского, им является ус-

тройство, конструктивно предназначенное для многократного нанесения на расстоянии повреждений человеку или животному как в результате непосредственного использования мускульной силы человека, так и опосредованного использования этого энергетического источника или механической энергии [12]. А.М. Сумарока, А.В. Стальмахов и А.Г. Егоров указывают, что метательным оружием являются предназначенные для механического поражения цели на расстоянии предметы, как непосредственно метаемые человеком, так и метательные устройства, сообщающие снаряду направленное движение в результате использования накопленной в них потенциальной и кинетической энергии [9, с. 73].

К.А. Соловьев предлагает понимать под метательным неогнестрельным оружием устройство, конструктивно предназначенные для нанесения цели серьезных повреждений на расстоянии за счет непосредственного использования мускульной силы человека либо энергии механического устройства, накопленной в результате аккумуляции этой силы [13]. К метательному неогнестрельному оружию он относит луки, арбалеты, метательные ножи, сюрикены, чакры, пращи, охотничьи рогатки, боевые метательные топоры, метательные дубины и специальные средства дистанционного нелетального воздействия (обездвиживания).

А.С. Подшибякин классифицирует метательное оружие в зависимости от источника энергии на следующие два вида: а) действующее непосредственно при помощи мускульной силы человека (копье, дрот, бумеранг); б) действующее от энергии сжатой пружины, натянутой тетивы и других, где мускульная сила человека используется опосредованно (ножи с вылетающим клинком, луки, пружинные ружья) [10, с. 41-42]. В.М. Плескачевский выделяет следующие разновидности метательного оружия: а) по характеру энергии (с использованием мускульной силы человека; с использованием механической энергии); б) по конструкции (метаемое непосредственно рукой; метательные комплексы "снаряд+устройство"); в) по способу использования энергии (без аккумуляции

энергии; с аккумуляцией энергии: за счет вращения, растягиванием упругих шнуров, сжатием пружин, сжатием порции воздуха (имеются в виду преимущественно воздушные трубки), сжатием газообразного вещества); г) по характеру рабочего тела (без рабочего тела, от руки; тетивное; гнездовое; со сжатым воздухом; со сжатым газом); д) по способу действия (колющее; режущее; колюще-режущее; ударно-раздробляющее) [14].

Помнится, в конце 80-х годов XX века детвора, насмотревшись только что появившихся тогда в демонстрационных залах гонконгских и американских кинобоевиков о восточных единоборствах, бросилась вырезать и вытачивать из крышек консервных банок металлические звездочки – сюрикены. Как это красочно выглядит на экранах: худенький японец с помощью маленькой штучки с расстояния в двадцать метров убивает огромного "мордоворота", направив бросок тому в глаз, переносицу или в висок! Острый метательный снаряд, точность попадания – и можно справиться с кем угодно. А ведь механические устройства многократно увеличивают убойную силу и дальность метания снаряда. Распространение современных материалов возродило луки и арбалеты, которые приобрели легкость, компактность, высокую точность, сохранив при этом мощную ударную силу. За рубежом они широко используются для охоты даже на крупных животных. Появились специальные ножи, выбрасывающие клинок на значительное расстояние. Если учесть, что из лука или арбалета можно поразить человека на расстоянии 300 и более метров, а убойная дальность других видов метательного оружия, например, ножей "матадор", не намного меньше, чем у револьвера или пистолета, и, кроме того, метательное оружие действует бесшумно, то следует согласиться с позицией Д.А. Корецкого о том, что по эффективности метательное оружие стоит ближе к огнестрельному, нежели к холодному.

В.А. Казакова справедливо указывает, что разделение холодного оружия и предметов, используемых в качестве оружия, ввиду отсутствия существенной разницы в последствиях

преступления с их использованием, является явно условным¹. В связи с этим она считает целесообразным приравнять по уголовно-правовой ответственности применение холодного оружия и предметов, используемых в качестве оружия, в тех случаях, когда они были заранее подготовлены для использования в конкретном преступлении или преступной деятельности. Она также отмечает, что по этому пути идет и большинство уголовных кодексов европейских стран, выделяя лишь огнестрельное оружие, взрывчатые вещества и взрывные устройства, а также оружие массового поражения, все прочее же причисляя к опасным предметам [17].

В этом предложении, как считает автор, есть серьезное рациональное зерно. Оно перекликается с научной позицией Д.А. Корецкого, который и предложил ввести в уголовное законодательство понятие "опасные предметы", охватывающее изделия хозяйственно-бытового, спортивного или технического назначения, которые по своим конструктивным и физическим свойствам могут быть использованы для эффективного нанесения телесных повреждений, а также выступил с инициативой о запрете ношения таких предметов в условиях, явно не соответствующих их целевому назначению. Мотивирована такая позиция тем, что в подавляющем большинстве случаев при совершении преступлений используются предметы домашнего или хозяйственного обихода [18].

В связи с этим представляется целесообразным либо дополнить перечень предметов, указанных в ч. 4 ст. 222 и ч. 4 ст. 223 УК РФ, либо изменить законодательное определение поня-

¹ К предметам, используемым в качестве оружия, Пленум Верховного Суда РФ в п. 23 Постановления от 27 декабря 2002 г. № 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" отнес предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.), а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами) [15]. Р. Шарпов указывает три признака таких предметов: они являются предметами; оружием не являются; используются в качестве оружия [16].

тия холодного оружия. Автор склоняется ко второму варианту решения проблемы и предлагает признавать холодным оружие, предназначенное или специально приспособленное для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения, закрепив соответствующую норму в ст. 1 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ "Об оружии".

Считаем, что изложенные выше предложения позволят систематизировать уголовно-правовые представления о холодном, в том числе метательном, оружии, будут способствовать успешной законотворческой и правоприменительной деятельности в деле противодействия насильственной преступности. В настоящее время регламентация оборота такого оружия нуждается в серьезном и продуманном совершенствовании.

Список литературы

1. Советское уголовное право. – М., 1975. – С. 56-58.
2. Российское уголовное право. Общая часть: учебник. – М.: "Спарк", 1997. – С. 96.
3. Коржанский Н.И. Предмет преступления (понятие, виды и значение для квалификации): учеб. пособие. – Волгоград: Высшая следственная школа МВД, 1976. – С. 17.
4. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении: учебник для вузов; под ред. д-ра юрид. наук, проф. Н.Ф. Кузнецовой и канд. юрид. наук, доц. И.М. Тяжковой. – М.: ИКД "Зерцало-М", 2002. – С. 216.
5. Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. – Уфа, 2005.
6. Беспалова. Л.Б. Криминалистическая экспертиза холодного оружия: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1998.
7. Мазуренко П.Н. К вопросу о создании новой концепции оборота оружия в Российской Федерации // Актуальные проблемы экономики и права. – 2007. – № 2. – С. 122.
8. Матюшенков А.Н. Оружиеведение: Ч. I. Холодное и метательное оружие: учеб. пособие. – Челябинск: НТЦ-НИИОГР, 2002.
9. Сумарока А.М., Стальмахов А.В., Егоров А.Г. Холодное и метательное оружие: криминалистическая экспертиза: учебник; под ред. А.Г. Егорова. – Саратов: СЮИ МВД России, 2000.
10. Подшибякин А.С. Холодное оружие. – 2-е изд. – М.: АО "ЦентрЮрИнфоР", 2002.
11. Сумарока А.М., Стальмахов А.В., Егоров А.Г. Холодное и метательное оружие: криминалистическая экспертиза: учебник; под ред. А.Г. Егорова. – Саратов: СЮИ МВД России, 2000. – С. 12.
12. Плескачевский В.М. Оружие в криминалистике. Понятие и классификация. – М.: Восход, 1999. – С. 239-273. Цит. по: Матюшенков А.Н. Оружиеведение: Ч. I. Холодное и метательное оружие: учеб. пособие. – Челябинск: НТЦ-НИИОГР, 2002. – С. 19.
13. Соловьев К.А. Криминалистическое исследование метательного оружия: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2000. – С. 45-46.
14. Плескачевский В.М. Оружие в криминалистике: понятие и классификация. – М.: Спарк, 2001. – С. 259.
15. Российская газета. – 2003. – № 9. – 18 января.
16. Шарапов Р. Понятие предметов, используемых в качестве оружия // Уголовное право. – 2005. – № 3. – С. 62.
17. Казакова В.А. Вооруженная преступность: криминологические и уголовно-правовые проблемы. – М.: Логос, 2003. – С. 234.
18. Корецкий Д.А. О совершенствовании правового режима оружия // Правоведение. – 1983. – № 1. – С. 60-61.

В редакцию материал поступил 17.08.07.