

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО

УДК 342.56

А.П. КУЗНЕЦОВ,
доктор юридических наук, профессор,
М.Л. ГОЛУБЕВА,
аспирант

Нижегородская правовая академия

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

В статье рассматривается судебная власть как часть механизма государства, ее взаимосвязь с другими ветвями власти и нередкие случаи зависимости от них, связанные с отсутствием сбалансированности в их деятельности. В различных аспектах раскрывается специфика судебной власти, ее ключевые особенности. Авторы высказывают собственные предложения по усилению судебной власти.

В процессе проведения социально-экономических и политико-правовых реформ государство как сложная социальная система должно оказывать целенаправленное и эффективное воздействие на все сферы жизни общества. В этих целях в государстве формируется и действует система органов, призванных осуществлять управление обществом. Следует отметить, что управляющее воздействие на общественные процессы, находящиеся в постоянном развитии, оказывается не только государственными, но и негосударственными организациями (например, политическими партиями, профессиональными объединениями и др.). Однако наибольшими организационными возможностями управленческого плана обладает именно государство, его механизм, охватывающий всю систему жизнедеятельности общества.

История развития цивилизованного общества подтверждает, что механизм государства имел неодинаковую структуру и функции: общество создавало такие государственные органы,

которые в целом обеспечивали его нормальное функционирование. Механизм государства, охватывающий все государственные органы, непосредственно олицетворяет государство, представляет его реальное материализованное воплощение [1].

Механизм государства образуется и действует для выполнения государством своих функций. Успешное решение сложных внутренних и внешних задач, стоящих перед современной Россией, во многом связано с повышением его роли, совершенствованием его структурных звеньев.

В основе создания и функционирования системы механизма государства лежат объективные и субъективные факторы. Они определяют наиболее важные особенности его строения, структуры, характера, форм и методов деятельности. При этом система "механизм любого государства" – это не механическое соединение его органов, а их четко организованное, строго упорядоченное, целостное единство.

Механизм государства – это иерархическая система государственных органов, взаимосвязанных и взаимодействующих, обеспечивающих государственное управление в обществе, осуществляющих задачи и функции государства.

В число факторов, оказывающих решающее воздействие на функционирование и развитие механизма государства как единой целостной системы, входят: общность экономической основы государственных органов и организаций и системы хозяйства в стране; конкретно-исторические условия жизнедеятельности общества; единые задачи и цели, стоящие перед государственными органами; нормативные конституционные положения, иные нормативно-правовые акты и др.

Главное содержание деятельности государства, всех его структурных подразделений составляет управленческая организационная работа. Она призвана обеспечить необходимую организованность и надлежащее функционирование важнейших сфер общественной жизни. Соответственно, проблематика, связанная с механизмом государства, определением в нем роли законодательной, исполнительной и судебной подсистем, структурной дифференциации свойственных им органов, занимает одно из важных мест в юридической науке и ее отраслях.

Рациональность и организованность, научно-обоснованная деятельность государственных органов и учреждений, эффективное их взаимодействие позволяют государству своевременно реагировать на возникающие в обществе проблемы.

В рассматриваемом плане очевидна значимость принципа разделения властей в государственной политико-правовой жизни Российской Федерации. Смысл этого принципа (теории) в содействии демократической организации государственной власти, в обосновании специализации ветвей государственной власти, способствующих поддержанию необходимого политико-властного баланса в обществе. Для этого ни одна из ветвей государственной власти – законодательная, исполнительная, судебная – не должна вмешиваться в прерога-

тивы другой, тем более недопустимо слияние одной ветви с другой [2].

В общетеоретическом понимании власть – это способность и возможность осуществлять государственную волю, оказывать определяющее воздействие на деятельность, поведение людей, социальных групп с помощью предписаний, установлений, общеобязательных правил поведения, предусмотренных юридическими нормами, а также применения основанных на законе государственно-принудительных мер к правонарушителям.

В более узком смысле под властью понимается способность и возможность оказывать определяющее воздействие на деятельность, поведение людей с помощью каких-либо средств – воли, авторитета, права, насилия; политическое господство, система государственных органов, разграничение между ними предметов ведения и полномочий. К основным функциональным формам проявлений государственной власти относятся руководство, управление, организация и контроль.

Под руководством понимается совокупность лиц и органов, наделенных полномочиями разрабатывать стратегию и тактику и организовывать, направлять и координировать текущую деятельность субъектов либо непосредственно, либо через иерархически подчиненные ступени административного руководства или аппарата. С помощью руководства осуществляется деятельность по реализации стратегических или тактических планов управления текущими политическими, экономическими, социальными и другими процессами из одного центра.

Управление – это способность материальной системы сохранять свою качественную определенность, поддерживать динамическое равновесие со средой, совершенствоваться. Управление представляет собой сложную многоплановую систему, с помощью которой регулируются общественные отношения в процессе реализации государственной власти. Оно связано с активной целенаправленной деятельностью людей и реализуется через специфические социальные институты. Управление обществом

должно осуществляться на научном познании закономерностей общественного развития. Общая цель управления – это оптимальное использование этих закономерностей, мобилизация всех ресурсов для решения стратегических и тактических задач, стоящих перед обществом и государством.

Организация позволяет объединить людей, совместно реализующих программу или общие цели и действующих на основе определенных правил и процедур. С помощью организации формируется единая управленческая система, определяется схема, роль и место каждой стороны, отрабатываются взаимосвязи и функции. Организация включает в себя установление функций, прав и обязанностей сторон, порядок отношений, расстановку сил и средств.

Контроль означает проверку, а также наблюдение с целью проверки. Посредством контроля устанавливается достоверность данных о полноте, своевременности и эффективности выполняемого задания, а также законность действий и принимаемых решений, осуществленных должностными лицами при выполнении задания, выявление внутренних резервов, улучшение деятельности и устранение допущенных нарушений и недостатков в работе, включая привлечение к ответственности соответствующих должностных лиц за нарушение законности, допущенную халатность при выполнении установленных заданий.

С позиции принципа разделения властей следует рассмотреть особенности важнейших подсистем механизма государства, практически осуществляющих государственную власть. Исходя из целей исследования, особое внимание будет уделено судебной власти. Функции органов законодательной власти подвергаются анализу в работе только в контексте рассматриваемых проблем судебной власти [3, 4, 5].

Судебная власть и органы, ее осуществляющие

В Конституции РФ уделяется особое внимание судебной власти. В частности, закрепляется важное положение, согласно которому судебная власть является равнозначной исполнительной и законодательной, но в то же время

самостоятельно действующей властью. В этой связи требуется провести анализ судебной власти и рассмотреть ее особенности. Глава 7 Конституции РФ посвящена судебной системе и включает принципиально важные положения:

1. Правосудие осуществляется только судом.

2. Реализация судебной власти посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Соответственно, судебная система Российской Федерации охватывает три разновидности органов судебной власти: Конституционный Суд РФ; Верховный Суд РФ и поднадзорные ему нижестоящие суды общей юрисдикции; Высший Арбитражный Суд РФ и поднадзорные ему нижестоящие арбитражные суды.

Конституционный Суд РФ, согласно Конституции РФ и Федеральному конституционному закону "О Конституционном Суде Российской Федерации" (1994), – это судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Он рассматривает дела, связанные с охраной Конституции РФ, и дает ее толкование.

Верховный Суд РФ – это высший судебный орган по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции. Он осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Высший Арбитражный Суд РФ – это высший судебный орган по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами. Он осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Основной целью судебных органов является осуществление правосудия в порядке, установленном Конституцией РФ и ФКЗ РФ от 31 декабря 1996 г. "О судебной системе Российской Федерации". Главное предназначение правосудия состоит в реализации следующих фун-

кий, на основе закона отнесенных к компетенции судов:

а) рассмотрение и разрешение правовых споров между гражданами, юридическими лицами; установление фактов, имеющих юридическое значение (отцовство, недееспособность, признание безвестно отсутствующим и т.д.) (гражданское судопроизводство);

б) рассмотрение уголовных дел и признание лиц виновными в совершении преступлений, назначение наказания или (при наличии оснований) освобождения от них и другое (уголовное судопроизводство);

в) рассмотрение определенных категорий дел об административных правонарушениях (административное судопроизводство);

г) рассмотрение правовых споров в сфере экономики, как правило, между юридическими лицами, решение вопросов о ликвидации субъектов хозяйствования, банкротстве и других (арбитражное судопроизводство);

д) разрешение дел о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных правовых актов Президента РФ, Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, конституций республик, уставов, законов и иных нормативных актов субъектов РФ по вопросам федерального или совместного ведения и т.д. (конституционное судопроизводство).

Конституция РФ (ст. 118) устанавливает, что правосудие вправе осуществлять только суд в установленных законом процессуальных формах. Это исключает возможность создания или наделения иных государственных или общественных органов функциями правосудия. В прошлом в нашей стране эту функцию выполняли и другие государственные органы – особые совещания, "тройки" и т.п. [6]. Исходя из этого, следует сделать вывод о том, что правосудие – важнейшая форма осуществления судебной власти и осуществляется при рассмотрении судами дел по первой инстанции, а также в кассационном и надзорном порядке. Характерной особенностью является то, что исправлять судебные ошибки (выделено авторами) могут только вышестоящие суды, органы исполнительной власти, другие органы такими полномочиями не обладают.

Заметим, правосудие имеет и ряд других признаков, свойств, кроме названных выше. Существенный признак правосудия – порядок деятельности суда. Судебная деятельность облечена в специальную процессуальную форму, которая характеризуется наиболее развитой, детально регламентированной системой процедурных правил, определяющих порядок деятельности суда и других участников процесса. Эти правила содержатся в кодексах об уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве. Акты правосудия после их вступления в законную силу обязательны для исполнения всеми организациями, должностными лицами и гражданами, всеми субъектами публичного и частного права на территории страны.

Можно сказать, что судебная власть играет в государственном механизме существенную и вместе с тем некоторую посредническую роль. Во-первых, она поддерживает необходимый баланс между представительной и исполнительными властями посредством контроля суда за соответствием федеральных законов и иных нормативных правовых актов Конституции РФ (конституционное судопроизводство). Во-вторых, судебная власть осуществляет контроль за законностью актов исполнительно-распорядительных органов, изданных в ходе государственного управления (административное судопроизводство). Имеется в виду также рассмотрение жалоб на действия должностных лиц и др.

Следует признать, что отступление от принципа разделения властей в государстве приводит к усилению функций исполнительных и распорядительных органов, понижению роли судебной власти и ее зависимому положению. Именно в этой связи одной из главных целей реформирования страны была провозглашена идея формирования правового государства, в котором судебная власть должна стать одним из важнейших элементов структуры государственной власти наряду с законодательной и исполнительной [7, с. 21-27; 8; 9].

Наряду с отмеченными выше особенностями, специфику судебной власти в механизме разделения властей можно раскрыть и в ином аспекте, а именно:

1. Реализация судебной формы деятельности характеризуется определенной направленностью на осуществление судебной политики в государстве, в уголовно-правовой, хозяйственно-правовой, эколого-правовой и иных сферах жизнедеятельности общества.

2. Осуществление судебной власти способствует обеспечению фактического и правового равенства всех социальных групп и слоев населения, каждого отдельного гражданина перед законом (по сути, именно так и должно быть).

3. Органы судебной власти, в отличие от прокуратуры, милиции, отличаются независимостью, призваны к осуществлению правосудия посредством правоприменительной деятельности¹.

4. Необходимость в системе правосудия обусловлена неизбежностью и систематичностью возникновения в обществе целого ряда конкретных ситуаций, преимущественно конфликтного характера, которые нуждаются в постоянном разрешении на основе законов и иных нормативных правовых актов.

5. Осуществление правосудия предопределяется также стремлением государства защитить от противоправных посягательств установленный им порядок, обеспечить утверждение социальной справедливости, в частности, путем восстановления на работе лиц, уволенных без достаточных к тому правовых оснований или возложения наказания на субъектов за совершенные правонарушения и др.

6. Судебные органы – не просто правоприменители (теперь этого явно недостаточно). Они вправе применить закон в целях осуществления именно правосудия, то есть постоянно быть в поисках права, справедливости, истины.

7. Тенденция повышения самостоятельности судебной власти подтверждается ситуаци-

ей, сложившейся в связи с введением в действие норм нового УПК РФ, предусматривающих только судебный порядок применения ареста (заключения под стражу).

8. Конституционная модель самостоятельности судебной власти и реальная фактическая самостоятельность судов могут не совпадать. Опыт последних лет, подтверждаемый в нередких публикациях, позволяет обратить внимание на то, что как Конституционный суд РФ, так и конституционные (уставные) суды субъектов Федерации находятся фактически под плотной опекой двух других ветвей власти – исполнительной и законодательной. В этой связи отмечается и то, что конституционные (уставные) суды регионов испытывают сильное давление местной администрации [7, с. 23]. Вместе с тем представляется необходимым обратить внимание на такие существенные признаки судебной власти, как ее самостоятельность и независимость.

Самостоятельность судебной ветви власти означает, что отношения между всеми ветвями (законодательной, исполнительной, судебной) должны строиться только на основании и в рамках закона: никто не вправе оказывать какое-либо давление на судей; никто не вправе, помимо установленного законом порядка, изменить их статус. В этой связи уместен вывод о существовании ранее и в настоящее время так называемой "опеки". Имеются в виду постоянные попытки прежних и сегодняшних законодателей изменить статус, компетенцию, отдельные полномочия конституционных и уставных судов, причем главным образом в сторону их ослабления. Показателен и следующий фактический материал: за 10 лет работы Конституционного Суда РФ в Государственную Думу было внесено более 50 предложений по изменению его компетенции [10, с. 14]. Независимость судебной власти, независимость правосудия – одно из главных условий его осуществления, а потому обеспечение этого свойства находится в центре особых форм конституционно-правовых гарантий. Такая независимость проявляется не порядком создания судебной власти (судьи в основном назначаются главой государ-

¹ Раньше, в дореформенный период, суд достигал поставленных перед ним задач благодаря выполнению им правоохранительной государственной функции – наряду с другими органами: прокуратурой, МВД, КГБ, а также некоторыми общественными организациями типа товарищеских судов и др., которые в целом составляли систему органов охраны порядка.

ства), а в том, что суды должны быть независимы при осуществлении полномочий от органов другой ветви власти. В пределах "своей" ветви власти подчиненность или зависимость, разумеется, существует, например, вышестоящие суды могут отменить решение нижестоящих и направить дело на новое рассмотрение [11].

Независимость судебной власти означает невмешательство кого-либо в принятие решений по любым делам, которые рассматриваются в судах. Вместе с тем известно, что на деле суды, равно как прокуроры и следователи, нередко испытывают значительное давление со стороны заинтересованных лиц, определенных структур. Психологическое и иное воздействие на судей оказывают преступники, их родственники, оставшиеся на свободе сообщники, а также участвующие в гражданском процессе стороны. К тому же, существенную опасность для независимости судей представляют чиновники разных уровней, пытающиеся добиться выгодных для них приговоров и иных судебных решений. В такой ситуации независимость судей, по сути, ставится под сомнение, а закрепленные в уголовном законе гарантии в настоящее время недостаточны и не эффективны.

Следовательно, смысл судейской независимости и обусловленные этим несменяемость и неприкосновенность судей состоит именно в том, чтобы обеспечить подлинное правосудие, исключаящую любую возможность манипулирования судьями.

В рассматриваемом плане отметим то, что ветви власти – законодательная, исполнительная и судебная – в современной России должны не только взаимодействовать, но и дополнять друг друга при осуществлении основных целей, задач, функций государства, при условии, что это допускает Конституция, федеральные законы. В этой связи можно указать на факты "переплетения" компетенции ветвей власти, предусмотренные Конституцией РФ и другими нормативными правовыми актами. Так, по Конституции РФ законодательная власть принадлежит Федеральному Собранию. Президент страны, как видно, в эту ветвь не входит. Вместе с тем он подписывает федеральные законы, а

также издает указы нормативного характера. К тому же, он традиционно осуществляет и некоторые функции, тесно связанные с правосудием: назначение судей, помилование преступников. Примечательно в рассматриваемом аспекте и то, что законодатель объявляет амнистию и решает вопрос о назначении судей высших судов. Судебная власть, в свою очередь, не только разрешает споры и наказывает правонарушителей, но и отменяет решения законодательной и исполнительной властей при несоответствии их Конституции РФ и законам, то есть в определенном смысле корректирует их деятельность [10, с. 13].

Судебная власть в конституционной системе разделения властей характеризуется еще одной особенностью. Имеется в виду то, что судебная практика все более признается специалистами-правоведами в качестве источника права. При этом приводится следующий ход рассуждений. До того как суды не истолковали правовую норму, не применили ее по конкретному делу, она нередко представляет собой непроверенную декларацию. Уже само по себе толкование судом Конституции и других законов, подзаконных актов становится источником права, поскольку оно является авторитетным разъяснением смысла правовой нормы, ее детализацией. Более того, суд может столкнуться с противоречивым нормативным правовым материалом и будет вынужден решать вопрос о том, какой именно нормативно-правовой акт является действующим. Наиболее показательным в этом плане – решение вопросов о конституционности законов и о законности подзаконных актов. По-видимому, с учетом этого можно согласиться с тем, что судебные решения по таким делам следует рассматривать в качестве источника права. Это, прежде всего, относится к решениям и толкованиям Конституционного Суда, постановлениям пленумов Верховного и Высшего Арбитражного Суда. В качестве источников права, по мнению специалистов, должны также рассматриваться постановления общих и арбитражных судов по конкретным делам. Основной аргумент в пользу этого вывода следующий: "низовой суд никогда не примет

решение иное, чем то, которое принял вышестоящий суд по аналогичному делу, – под угрозой его отмены" [12, с. 16-20].

Важное значение для судебной власти имеет часть 2 ст. 46 Конституции РФ. Здесь утверждается, что "решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд". Можно сказать, что эта формулировка Конституции РФ предоставляет существенную государственную (контрольную) власть судам, позволяющую им оценивать с позиции правомерности – неправомерности действия государственных, местных и общественных учреждений. Полномочия по контролю за законностью действий государственных и иных учреждений предоставлены судам также ч. 2 ст. 120 Конституции РФ. Эта статья предусматривает следующее: "Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом".

Существенный шаг в этом направлении будет сделан тогда, когда ст. 46 Конституции РФ будет применяться в полной мере. Здесь целесообразно отметить и то, что без действенного судебного контроля над государственными и местными учреждениями, над частным сектором в стране сложно будет говорить об упрочении режима законности. Сказанное выше подтверждает обоснованный в юридической литературе вывод о том, что судебная власть осуществляется на основе взаимодействия с другими ветвями государственной власти [13].

Уместно снова отметить, что законодательная власть создает законы, "опираясь" на которые существуют и работают суды. Она участвует в регулировании судебной системы путем назначения судей.

Органы исполнительной власти также участвуют в формировании судейского корпуса. Весьма примечательно то, что Президент РФ на основе заключения квалификационной коллегии судей при согласии представительного органа и наличия представления Председателя Верховного Суда РФ назначает федеральных судей

в субъектах Федерации, а также военных судей. Значительная роль в отборе на должность судей, в организации работы судей принадлежит Министерству юстиции РФ. Вместе с тем суды контролируют законность актов и действия исполнительной власти и могут признать их недействительными. Такой механизм контроля исполнительной власти действует, в частности, при рассмотрении жалоб граждан в соответствии с Законом РФ "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан".

Здесь следует указать на то, что положение суда в современной России достаточно противоречиво: с одной стороны, это сильная власть, с другой – это сравнительно слабая власть. Почему? Представляется, что верный ответ на этот вопрос содержится в следующем суждении: особенность судебной власти в том, что она "не опирается на непосредственно поддержку избирателей, как законодательная, и не имеет силовых механизмов, как исполнительная. Ее сила "коренится в неуклонном исполнении закона, уважении к праву, высокой политической и правовой культуре общества и его граждан" [14].

В юридической литературе обоснованно акцентировано внимание на то, что переосмысление роли судебной власти в нашей стране во многом может быть связано со становлением и реализацией идеи правозаконности в современной России. Представляется, что ключевой момент в понимании правозаконности связан с закреплением в Конституции РФ идеи правового государства.

По мнению В.С. Нерсисянца, "когда речь идет о верховенстве закона и господства принципа законности в правовом государстве, то имеется в виду, конечно, не всякий закон и не всякая законность, а именно правовой закон и правовая законность в их противоположности и противостоянии к антиправовому (правонарушающему, произвольному) закону и соответствующей законности" [15]. Из этого следует, что правозаконность – это не просто исполнение законов, но и подзаконность деятельности государства, обязательность законов для всех государственных структур. К тому же, в понятие

правозаконности включаются требования общества к государству по эффективному обеспечению прав и свобод человека и гражданина, прав различных негосударственных формирований. Отсутствие этих неотъемлемых элементов говорит и об отсутствии правозаконности. Следовательно, специфика судебной власти состоит в том, что она осуществляет особую форму государственной деятельности, организационно оформленную в качестве системы правосудия.

В заключение следует отметить, что закрепленные Конституцией РФ принципы судопроизводства в России реализуются с большим трудом: имеет место противодействие и давление со стороны других ветвей власти, посягающих на независимость судей. Это объясняется тем, что до сих пор отсутствует необходимый механизм, позволяющий сбалансировать деятельность различных ветвей власти. Исходя из этого, авторы констатируют, что в России традиционно слабым местом была и остается судебная власть. Все это предполагает необходимость совершенствования законодательного обеспечения судебной деятельности, расширения масштабов гласности обсуждения законопроектов о судебной власти, об увеличении ежегодного финансирования судов, о рачительном использовании средств, направляемых на реконструкцию судебных зданий, повышение уровня компьютеризации и информационного обеспечения деятельности судов, решение проблемы нормативной нагрузки судей, качественное обеспечение личной безопасности судей и охраны зданий (помещений) судов и т.д. [16].

Список литературы

1. Байтин М.И. Механизм современного Российского государства // Правоведение. – 1996. – № 3. – С. 9.
2. Чеботарев Г.Н. Принцип разделения властей в конституционной системе Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 1998.
3. Колоколов Н.А. Судебная власть: о сущем феномене в логосе. – М., 2005. – 560 с.
4. Колоколов Н.А. Роль суда в механизме управления. – М., 2006. – 344 с.
5. Колоколов Н.А. Судебная власть как общеправовой феномен. – М., 2007.
6. Петрухин И.Л. Правосудие // Юридическая энциклопедия; под ред. Б.Н. Топорнина. М., 2001. – С. 821.
7. Бородин С.В., Кудрявцев В.Н. О судебной власти в России // Государство и право. – 2001. – № 10.
8. Салищева Н.Г., Хатанева Н.Ю. Исполнительная и судебная ветви власти: соотношение и взаимодействие // Государство и право. – 2000. – № 1. – С. 5-11.
9. Рафиков Р.Р. Особенности судебной власти в РФ как особой формы государственной деятельности // Право и политика. – 2004. – № 3. – С. 37-38.
10. Бородин С.В., Кудрявцев В.Н. О разделении и взаимодействии властей в России // Государство и право. – 2002. – № 5. – С. 14.
11. Чиркин В.Е. О понятии "ветвь государственной власти" // Государство и политика. – 2003. – № 4. – С. 5.
12. Никеров Г.Н. Судебная власть в правовом государстве // Государство и право. – 2001. – № 3.
13. Ведяхина К.В. Разделение властей как принцип Российского права // Право и политика. – 2002. – № 5. – С. 21.
14. Чиркин В.Е. Судебная власть // Юридическая энциклопедия; под ред. Б.Н. Топорнина. – М., 2001. – С. 1059.
15. Нерсесянц В.С. Теория права и государства: краткий учебный курс. – М., 2001. – С. 506-507.
16. Постановление VI Всероссийского съезда судей (2 декабря 2004 г.) "О состоянии правосудия в Российской Федерации и перспективах ее совершенствования // Вестник Высшего Арбитражного Суда. – 2005. – № 2.

В редакцию материал поступил 20.08.07.