

УДК 347.965

Х.М. ХАЗИПОВА,
младший научный сотрудник,

С.Д. ИГНАТОВ,
кандидат юридических наук, доцент

Институт права, социального управления и безопасности (ИПСУБ УдГУ)

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА В СУДЕ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Деятельность адвоката в суде надзорной инстанции отличается от его действий в судах нижестоящих инстанций, и поэтому в его руках сосредотачиваются предпосылки к окончательному решению по рассматриваемому делу. В статье исследуется вопрос о полномочиях адвоката по представлению интересов подзащитных в суде надзорной инстанции.

В Конституции Российской Федерации гарантировано право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, право на защиту. Порядок осуществления права на защиту, субъекты этого права, их правомочия и обязанности урегулированы Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 года. Конкретные полномочия адвоката по представлению интересов подзащитных в суде надзорной инстанции закреплены в гл. 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК).

Основания отмены или изменения приговора, определения либо постановления суда, вступивших в законную силу при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, предусмотрены п.п. 2-4 ст. 379 УПК. Таковыми являются: нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора. В ч. 2 ст. 409 УПК указаны и другие формальные основания пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу.

Особенностью процессуальной деятельности адвоката в суде надзорной инстанции можно назвать порядок обжалования приговора,

вступившего в законную силу, доверителем и его защитником. Обжалование начинается с принесения ходатайства о пересмотре в порядке надзора вступивших в законную силу судебных решений.

Особенностью является также содержание надзорной жалобы. Она должна содержать требования, установленные законом. Адвокат-защитник при составлении надзорной жалобы выражает в ней свое отношение к приговору с позиции законности, обоснованности и справедливости. Адвокатом анализируются все выявленные им нарушения, допущенные в досудебном и судебном производстве и повлекшие принятие неправомερных решений по делу.

В ходе подготовки и составления надзорной жалобы адвокат планирует те задачи, которые он должен решить посредством доводов, изложенных в жалобе. Как справедливо отмечает А.А. Щерба: "Необходимость планирования обусловлена потребностью упорядочить деятельность защитников в суде и получить представление о том, что нужно выяснить адвокату, каким образом и в какой последовательности это можно сделать с наибольшей эффективностью для защиты прав и законных интересов подсудимого" [1, с. 23].

Авторам представляется, что неправомерные решения по делу принимаются вследствие некачественного предварительного расследования, в том числе нарушения процессуального закона. Следовательно, при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия (дознания) адвокат и его подзащитный, возможно, не столь качественно и внимательно подойдут к прочтению и анализу материалов дела, вследствие чего ими будут упущены нарушения закона. В отношении данного высказывания учеными предлагалось разрешить копирование всех материалов уголовного дела. "Идеальным выражением было бы получение заверенной копии материалов дела, так как порой сложно предположить, какой документ может понадобиться для защиты" [2, с. 217]. Соответственно при подготовке надзорной жалобы адвокат, анализируя имеющиеся ксерокопии материалов дела, выявляет необоснованность приговора, принятого на основании недопустимых к делу доказательств. Таких, как, например, протокола выемки, неподписанного понятыми, или же содержащего поддельные подписи людей, которых фактически не существует. Основным первоначальным доказательством, на котором строится и обвинение, и приговор, является протокол осмотра места происшествия, который также чаще всего составляется следователем с нарушением норм уголовно-процессуального закона. На практике протокол осмотра места происшествия неоднократно переписывается, содержит искаженные сведения, не включает в себя факт выемки и изъятия предметов, которые в последующем приобщаются к делу в качестве вещественных доказательств. "Наибольшее внимание защитника должны привлекать те доказательства и их источники, которые опровергают сформулированное против подзащитного обвинение, а также могут быть использованы для его опровержения" [2, с. 220-221]. Адвокат в процессе своей деятельности по уголовному делу зачастую сталкивается с противодействием осуществлению его функций со стороны следствия, прокурора, иными словами, обвинительной власти. Это выражается в приобщении к делу доказательств, добытых с нарушением норм УПК, в том числе при неоднократном переписывании пока-

заний свидетелей, потерпевших и представление протоколов допроса потерпевшим, не проводя фактического предоставления предметов, а ограничиваясь проставлением подписей в протоколах. Вероятность вынесения судебного решения, основанного на законе, существенно уменьшается. Поэтому "нарушение процессуального закона распространяется на всю стадию судебного разбирательства, делая дефектными не только отдельные доказательства, но и весь процесс доказывания в суде, в связи с чем выводы суда, содержащиеся в приговоре, становятся юридически ничтожными и приговор подлежит отмене" [1, с. 20]. Наличие в судебной практике решений судов первой инстанции, основанных на дефектных доказательствах, подчеркивает важность и значимость деятельности адвоката в суде надзорной инстанции.

Существенной особенностью процессуальной деятельности адвоката в суде надзорной инстанции является возможность подачи им повторной жалобы, в которой адвокат имеет возможность изложить доводы, ранее не изложенные, возникшие в результате более углубленного изучения материалов уголовного дела. Особенности подачи повторной жалобы подчеркиваются в научных исследованиях ученых. На основе разъяснений Верховного Суда Российской Федерации определены условия приемлемости повторной жалобы, предполагающей необходимость содержания в ней требований, которых не было в отклоненной жалобе, если ранее заявленные требования не были разрешены судом надзорной инстанции в ревизионном порядке. Адвокат при подаче повторной жалобы или первичной жалобы, в качестве приложений к надзорной жалобе, может использовать "дополнительные материалы: заявления и объяснения лиц, с которыми он беседовал по поводу обстоятельств, подтверждающих позицию защиты, заключение специалистов по поводу проведенных по делу экспертиз, справки и иные документы" [3, с. 189-190]. Приобщенные адвокатом к надзорной жалобе материалы должны обладать новизной.

Отмечая процессуальные особенности, необходимо остановиться на праве осужденного и его защитника участвовать в рассмотрении

уголовного дела в суде надзорной инстанции. В соответствии со ст. 407 УПК они вправе выступить после выступления прокурора. Наравне с прокурором и другими представителями стороны обвинения, адвокату-защитнику предоставляется слово для изложения своей позиции по делу [3, с. 193].

Одной из особенностей процессуальной деятельности адвоката в суде надзорной инстанции является то, что в соответствии со ст. 407 УПК дело докладывается судьей, ранее не участвовавшим в рассмотрении уголовного дела. Авторы полагают, что судьей-докладчику могут быть заданы вопросы, возникшие не только у других судей, но и у прокурора или у адвоката в процессе слушания материалов дела. При постановке вопросов в надзорной инстанции адвокат-защитник должен руководствоваться тактическими приемами, общими для всех стадий уголовного судопроизводства. Вопросы, поставленные адвокатом, должны быть зафиксированы в материалах судебного заседания. Необходимо отметить, что суть тактического приема состоит в выборе и эффективном проведении такого варианта судебного действия применительно к наличным условиям судебной ситуации, который обеспечивает наиболее эффективное решение значимых для адвоката задач. Тактика постановки вопросов состоит в том, чтобы использовать оптимальным образом имеющийся у адвоката доказательственный материал, доказать и обосновать свою позицию по делу [4, с. 25]. Чаще всего показания лиц, участвующих в деле на этапе предварительного следствия, неоднократно меняются. Поэтому на этапе подготовки к участию в заседании суда в надзорной инстанции защитник, изучая материалы уголовного дела, должен осмыслить логику расследования, которая привела следователя к сформулированному обвинению в отношении обвиняемого. Таким образом, адвокат изучает материалы дела с первого листа. Мы полагаем, что защитник не ограничен в вариациях постановки вопросов судьей-докладчику. Представляется целесообразной постановка уточняющих вопросов по принципу от меньшего к большему. Таким образом, посредством постановки вопросов адвокат имеет возможность

обратить внимание суда на определенные листы материалов дела, содержащие сведения, являющиеся недопустимыми в качестве доказательств, на которых ранее было построено обвинение. Соответствующие полномочия предоставлены и прокурору, который также вправе задавать вопросы судьей-докладчику.

Одной из процессуальных особенностей деятельности адвоката в суде надзорной инстанции является его возможность непосредственно именно в суде надзорной инстанции проверить еще раз все материалы дела, и тем самым более полно осуществить защиту своего подзащитного. На практике не редки случаи, когда адвокат по формальным причинам подает кассационную жалобу, не указывая в ней всех доводов, которыми он руководствуется, обжалуя решение. Тем самым, адвокат оставляет в запасе доводы, которые в последующем будет излагать в надзорной жалобе. Указанные действия являются одним из тактических приемов адвокатов, которые исходят из того, что в надзорном производстве есть возможность по усмотрению суда, а также в зависимости от ходатайств сторон, проверки всех материалов дела. Необходимо отметить, что усмотрение суда – понятие, подлежащее влиянию со стороны адвоката. Именно посредством постановки вопросов судьей-докладчику адвокат, участвующий в деле, может привести суд к необходимости изучить или хотя бы еще раз просмотреть все материалы дела и соответственно отменить или изменить ранее принятое решение (ст. 409 УПК).

Обычно выступление адвоката-защитника не ограничивается доводами, изложенными в надзорной жалобе. Поэтому одной из тактических особенностей процессуальной деятельности адвоката в надзорной инстанции является четкое планирование доводов, изложенных в надзорной жалобе и доводов, которые он будет излагать в суде надзорной инстанции. Самую важную, нужную информацию адвокат может раскрыть в суде, эту информацию желательно было бы зафиксировать в дополнительной надзорной жалобе, которая будет прилагаться к материалам дела.

Необходимо отметить, что результат рассмотрения надзорной инстанции напрямую за-

висит от того, насколько представленные адвокатом доводы будут убедительны для суда и повлекут за собой истребование судом всех материалов дела для пересмотра. Таким образом, суд надзорной инстанции от суда кассационной инстанции отличается также тем, что может пересмотреть и проанализировать все материалы дела, законность приобщенных к делу доказательств, проанализировать относимость и допустимость приобщенных к делу доказательств, динамику изменения тактики поведения и показаний потерпевшего, свидетеля, подсудимого в ходе предварительного следствия, а также в суде первой инстанции. Именно поэтому для адвоката на стадии подготовки надзорной жалобы и выступления в суде весьма важно полно обосновать свою позицию, изложить все доводы, по которым он не согласен с решением суда первой инстанции.

Необходимо отметить, что при устном выступлении в суде надзорной инстанции адвокат должен аргументировать свою позицию "не только буквой закона, но и используя народный язык, используя устойчивые выражения и мыслительные стереотипы (поговорки, пословицы)" [4, с. 24].

Одной из особенностей процессуальной деятельности адвоката в суде надзорной инстанции является то, что адвокат-защитник должен четко сформулировать свою позицию по делу в надзорной жалобе, а также в выступлении в надзорной инстанции. Требования адвоката-защитника должны быть "четкими и ясными: отменить или изменить соответственно приговор, определение, постановление. Альтернативные требования недопустимы в надзорных жалобах, а также в выступлениях адвоката-защитника в судах надзорной инстанции" [5].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы. Важной особенностью процессуальной деятельности адвоката-защитника в суде надзорной инстанции является само право на принесение жалобы, в которой он изложит все доводы, которые, возможно, повлекут пересмотр судебного решения или отмену ранее принятого решения. Существенной особенностью является также и возможность ад-

воката-защитника задавать вопросы судье-докладчику, тогда как в судах других инстанций возможность задавать вопросы суду исключена. Если осужденного (обвиняемого) не устроило решение суда первой или кассационной инстанции, то у него и его представителя (защитника) есть возможность обжаловать это решение в суде надзорной инстанции. Адвокат-защитник может намеренно придержать свои доводы, которые он изложит в надзорной жалобе, не используя их в кассационной инстанции, – в этом и есть суть адвокатской деятельности. От действий и тактики построения адвокатом позиции по делу в суде надзорной инстанции в немалой степени зависит, какое решение судом надзорной инстанции будет принято. В суде надзорной инстанции, в отличие от кассационной, выступление адвоката не ограничивается доводами, изложенными в жалобе (ст. 410 УПК). Таким образом, деятельность адвоката в суде надзорной инстанции отличается от системы его действий в судах нижестоящих инстанций.

Процессуальная позиция адвоката-защитника и его деятельность играют весьма важную роль при производстве в суде надзорной инстанции, поскольку в его руках сосредотачиваются предпосылки к окончательному решению по делу в суде надзорной инстанции, что в конечном счете в уголовном судопроизводстве означает и то, что в руках адвоката находится судьба какого-то конкретного человека.

Список литературы

1. Щерба А.А. Участие адвоката в предупреждении и исправлении судебных ошибок в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007.
2. Баев М.О. Тактические основы деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве России: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2005.
3. Игнатов С.Д. Адвокат и его деятельность в уголовном судопроизводстве России. – Ижевск, 2005.
4. Щемеров С.А. Участие прокурора в стадии судебного разбирательства уголовного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2007.
5. Адвокатура в России: учебник для вузов; под ред. проф. Л.А. Демидовой. – 2-е изд., перераб. и доп. – "Юстициформ", 2005. – (Информационно-правовая система ГАРАНТ-Платформа F1).

В редакцию материал поступил 24.10.07.