

УДК 343.98

**П.Н. МАЗУРЕНКО,**  
*кандидат юридических наук, доцент*

*Институт экономики, управления и права (г. Казань)*

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ХОЛОДНОГО ОРУЖИЯ**

*В статье на основе анализа судебно-следственной и экспертной практики рассмотрены проблемные вопросы криминалистической экспертизы холодного оружия. Автор предлагает пересмотреть весь комплекс нормативно-правовых актов, регламентирующих оборот холодного оружия и опасных предметов, в первую очередь существующую систему сертификации холодного оружия.*

Теория и практика борьбы с незаконным оборотом оружия свидетельствует о повышенной опасности этих преступлений, более того, они тесно соприкасаются с преступлениями против личности и корыстно-насильственными преступлениями.

В последние годы в России был принят целый ряд нормативно-правовых актов, регламентирующих производство исследований холодного оружия (правила оборота различного оружия, криминалистические требования к гражданскому и служебному оружию, национальные стандарты (ГОСТ Р) на оружие и конструктивно сходные с ним предметы, методика их исследования). При этом многие вопросы были решены, как считает автор, без учета проблемы охраны общественного порядка и общественной безопасности.

После внесения в ч. 4 ст. 222 УК РФ поправок, исключаящих ответственность за ношение холодного оружия, ситуация существенно обострилась. Ношение холодного оружия и других опасных предметов стало ненаказуемо. Вместе с тем в сводках органов внутренних дел все чаще появляются трагические сообщения о нанесении ножевых ранений, в том числе и сотрудникам правоохранительных органов.

Первая проблема – существующая система сертификации холодного оружия и предметов, конструктивно сходных с ним.

В соответствии с действующим Федеральным законом "Об оружии" обязательной сертификации подлежат все производимые на территории Российской Федерации, ввозимые на территорию Российской Федерации и вывозимые из России модели гражданского оружия, а также конструктивно сходные с оружием изделия. Организация проведения работ по сертификации гражданского оружия осуществляется Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации. Технические требования к такому оружию и методы его испытания устанавливаются национальными стандартами Российской Федерации в соответствии с положениями указанного Федерального закона.

Орган сертификации после рассмотрения документов и образцов, а также проведенных криминалистических испытаний в ЭКЦ МВД России оформляет протокол и информационный листок, которые служат основанием для оформления органом сертификации соответствующего сертификата и являются приложением к нему.

К сожалению, данные, содержащиеся в информационном листке, являются формализованной криминалистической экспертизой по определению принадлежности конкретного предмета к холодному или метательному оружию. В соответствии с нормативными докумен-

тами для проведения криминалистических исследований и экспертиз холодного и метательного оружия, утвержденными и согласованными всеми высшими структурами правоохранительных органов, в информационных листках специально подчеркивается: "Информационный листок является официальным справочно-методическим материалом для производства криминалистических экспертиз и исследований". В учебном пособии по данному вопросу отмечается: "Практически это означает, что никакой другой эксперт любого экспертного учреждения России при производстве криминалистической экспертизы холодного или метательного оружия не имеет права пересматривать результаты сертификационных испытаний. Даже если в силу незнания методики, утвержденной Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертных исследований и рекомендованной им для использования в экспертных учреждениях Российской Федерации (протокол № 5 от 18.11.1998 г.), он не согласен с ними, а сертифицированное изделие ему не нравится. В своей справке или экспертном заключении он обязан осуществить следующее:

- указать, что исследуемый предмет прошел обязательную сертификацию;

- поместить в текст заключения вывод сертификации, сославшись на номер протокола, указанный в информационном листке, копию которого также приложить к справке или заключению, и сделать соответствующий результатам сертификации образца вывод, если исследуемый им объект аналогичен образцу по конструкции и своим техническим характеристикам. Для удобства экспертов и сотрудников других правоохранительных органов Экспертно-криминалистический центр с 1994 года издает сборники информационных листков образцов холодного, метательного оружия и изделий, конструктивно сходных с таким оружием, ранее прошедших сертификационные испытания. Существует компьютерный вариант всех сборников – информационно-поисковая система "Сертификат" [1].

Возникает вопрос, а нужна ли в данном случае криминалистическая экспертиза? Ведь со-

гласно ст. 80 УПК РФ "Заключение и показания эксперта и специалиста", заключение эксперта – это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. С точки зрения автора, при наличии совпадения представленного на исследование образца с сертификационным листком проводить экспертное исследование нецелесообразно. Результаты сертификационного исследования практически подменяют экспертные исследования, в результате чего эксперт-криминалист вынужден просто переписывать имеющийся в информационном листке вывод, что лишает его права на экспертную оценку и принуждает ставить свою подпись под чужим заключением. Как представляется автору, признаки холодного оружия должны быть сформулированы непосредственно в законе. Дело в том, что органы системы стандартизации не преследуют последовательно в своей деятельности цели обеспечения общественного порядка и охраны тех или иных объектов от преступных посягательств. Принимаемые в ГОСТах параметры вызывают с точки зрения этой цели значительные сомнения. Предметы, которые сертифицируются сегодня в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивных снарядов, конструктивно сходных с оружием, во многих случаях представляют значительную общественную опасность и, по мнению автора, лишь формально, без учета их поражающей способности, отграничены от холодного оружия. Фактически органам стандартизации предоставлена возможность ограничительного толкования закона, что представляется недопустимым.

Автор полагает, что данный подход не соответствует криминалистическим требованиям, так как не рассматривает объект в совокупности. Представляется, что рассмотренная ситуация недопустима, поскольку способствует обороту опасных для жизни и здоровья граждан предметов. По мнению автора, указанные изделия часто обладают такими признаками, которые легко допускают их использование в кри-

минальных целях. Однако оборот их ничем, кроме сертификации, не ограничен. В результате население покупает подобные образцы в специализированных магазинах, причем с получением соответствующего информационного листка, что легализует оборот данных предметов. Трудно не согласиться с Д.А. Корецким в том, что "...решение ЭКЦ по существу предопределяет выводы экспертиз по всем уголовным делам, связанным с ранее сертифицированным предметом, то есть подмена экспертной оценкой оценки правовой... Больше того, ЭКЦ фактически превратился в орган, определяющий правовой режим холодного оружия..." [2].

В настоящее время большинство предприятий с целью увеличения сбыта продукции выпускает туристические и разделочные ножи, обладающие практически всеми признаками холодного оружия (отличия более чем минимальны). К примеру, выпускаемый данным заводом "Нож разведчика" (НР-2000), относимый информационным листком к ножам туристическим, практически вплотную подходит по параметрам к отечественному армейскому ножу образца 1940 года, именуемому также "ножом разведчика" [3, 4]. При сравнении данных ножей выясняется, что основное различие заключается в толщине обуха клинка: 3,4 мм у армейского ножа против 2,4 мм у туристического.

Следствием данной проблемы является исследование самодельного холодного оружия. Опрос экспертов-криминалистов, проведенный автором, показал, что они просто избегают давать положительные заключения о принадлежности самодельного ножа к холодному оружию, а предпочитают работать с заводскими образцами. Получается, что если предмет не соответствует всем признакам холодного оружия, то холодным оружием он признан быть не может, так как у экспертов отсутствуют на него ГОСТы. А для того, чтобы избежать уголовной ответственности, достаточно изготовить нож, отличающийся от стандарта всего лишь по одному параметру (например, чуть меньшая толщина клинка и т.п.).

Остановимся подробнее на параметрах, предусмотренных криминалистическими тре-

бованиями к холодному оружию и изделиям, сходным по внешнему строению с таким оружием. Так, в ст. 6 закона РФ "Об оружии" устанавливается запрет на оборот в качестве гражданского и служебного оружия лишь ножей, клинки и лезвия которых либо автоматически извлекаются из рукоятки при нажатии на кнопку или рычаг и фиксируются ими, либо выдвигаются за счет силы тяжести или ускоренного движения и автоматически фиксируются, при длине клинка и лезвия более 90 мм. В соответствии с криминалистическими требованиями к холодному оружию и изделиям, сходным по внешнему строению с таким оружием, для оборота на территории Российской Федерации данное требование по длине клинка распространено и на другие охотничьи ножи общего назначения.

В то же время А.И. Устинов считает, что "длина самого оружия или длина его клинка не являются какими-то определяющими признаками, а только свидетельствуют о величине данного предмета. Холодное оружие определяется не сантиметрами или миллиметрами, а возможностью его использования для нанесения телесных повреждений" [5]. Е.Н. Тихонов пишет: "Очевидно, что дело не в длине клинка, а в том, что вся конструкция холодного оружия в целом удобна и позволяет наносить серьезные телесные повреждения" [6]. А один из разработчиков закона "Об оружии" А.С. Подшибякин в пособии "Холодное оружие. Криминалистическое учение" отмечает: "С таким подходом трудно согласиться. С вводом этих критериев преступники будут изготавливать оружие с признаками чуть менее установленных. Так, длину клинка не 90 мм, а 85 мм и т.п. Понятно, что и таким клинком можно причинить серьезные повреждения. Полагаем, что таких "признаков" и ограничений устанавливать нельзя, так как прочность и возможность причинения повреждений конкретным экземпляром должна проверяться экспериментально. Представляется необходимым напомнить, что речь идет об образцах самодельного и кустарного изготовления" [7]. Трудно не согласиться с известными учеными.

Откуда появилась длина клинка в 90 мм?

Как отмечает Е.Н. Тихонов, среди некоторой части практических работников-юристов бытует чисто житейское представление о размерах клинка холодного оружия: если клинок, уложенный поперек ладони или пальцев кисти, равен им или выступает за пределы кисти, то считается, что длина достаточна, так как клинок "достанет до сердца"; если же клинок меньше поперечника кисти руки, его нельзя считать холодным оружием. Ширина ладони у взрослого мужчины бывает различной, в среднем около 9 см, и, по убеждению многих, такое же расстояние должно быть у человека от поверхности кожи на груди до сердца, что с точки зрения анатомии совершенно ошибочно. Судебно-медицинская же практика свидетельствует о том, что удары колюще-режущими орудиями, повлекшие смерть, наносятся в сердце весьма редко (менее 10%), а основную массу составляют удары в живот и шею [8]. Более того, в настоящее время в практике и специальной литературе по боевому применению ножей все чаще рекомендуется "круговой" бой, в котором практически нет колющих ударов [9, 10].

Как считает автор, необходимо пересмотреть существующий критерий в 90 мм и вернуться к экспертной оценке возможности поражения цели данным предметом при существующей длине клинка.

Второй спорный параметр – использование в качестве параметра определения принадлежности ножей к холодному оружию – твердость металла клинка. Согласно методике, определение твердости клинков производится на приборе для измерения твердости ТР 5014-01 (или на ином аналогичном) по методу Роквелла в соответствии с ГОСТ 9013-59 и со стандартами ИСО 2039/2-81; DIN 50103; ASTM E 18-74. Приведем мнение специалиста: "Криминалисты нашли критерий, определяющий принадлежность ножей к холодному оружию. К удивлению практикующих экспертов, им стала твердость металла клинка. Для холодного оружия она вещь желательная, но не необходимая. Можно возразить: измеряя твердость – определяем прочность. Однако в Государственных стандартах на измерение твердости однозначно, черным по

белому написано, что твердость и прочность между собой не связаны. Тогда для чего устанавливать заведомо бессмысленный критерий? Твердость – способность материала противодействовать механическому проникновению в него посторонних тел. Статистические прочностные характеристики, растущие с увеличением твердости, такие, как предел прочности, – величины удельные и могут быть скомпенсированы как размерами, так и конструкцией клинка. Нужно также учитывать технологические способы изменения твердости. При измерении твердости клинка и оценке полученных данных необходимо провести металловедческое исследование материала клинка, а также установить места измерений на клинке с учетом конфигурации и материала. Считаю, что измерение твердости при проведении экспертизы холодного оружия не дает возможности судить о прочности как объекта в целом, так и его отдельной части (клинка)" [11]. Более того, "рабочие качества клинка определяются не абсолютными цифрами твердости по шкале Роквелла, а некой таинственной гармонией твердости и вязкости..." [12].

Основываясь на приведенных выше мнениях специалистов, а также практическом опыте, автор считает, что необходимо исключить из методики исследования холодного оружия обязательное определение твердости клинка исследуемого объекта. С точки зрения автора, необходимо оставить только экспериментальное исследование.

На взгляд автора, необходимо исключить из методики испытаний гражданского холодного оружия и изделий, конструктивно сходных с таким оружием, обязательное определение твердости клинка исследуемого объекта. Предметы должны исследоваться на прочность конструкции оружия, возможность его многократного применения, наличие поражающих свойств. Обязательно должна проводиться проверка предметов на безопасность и удобство целевого использования в качестве холодного оружия. Автор считает, что данных исследований вполне достаточно, чтобы экспериментально определить прочность представленного предмета и пригодность его применения по целевому назначению.



По мнению автора, необходимо ввести понятие криминального клинкового оружия, критериями которого могут являться небольшие размеры клинка (60-90 мм), складываемость клинка и быстрое приведение ножа в рабочее положение, самодельное изготовление и прочностные характеристики, соответствующие требованиям к холодному оружию.

Решение вопроса о привлечении к уголовной или административной ответственности должно приниматься на основании экспертного исследования. Исследования изделий хозяйственного либо бытового назначения предлагается проводить по следующим параметрам: длина клинка, прочность клинка, толщина клинка, возможность причинения предметом вреда здоровью при ударе средней силы, приспособления и конструктивные особенности, облегчающие причинение вреда здоровью. Автор считает, что в случае, если предмет не обладает значительной поражающей способностью, то в его отношении применимо правило, предусмотренное ч. 2. ст. 14 Уголовного кодекса РФ 1996 г., о малозначительности деяния.

Необходимо законодательно закрепить введенное Д.А. Корецким понятие опасных предметов, ношение которых в местах и при обстоятельствах, явно не соответствующих их целевому назначению, должно влечь административную ответственность в виде значительного штрафа и обязательной конфискации опасного предмета. Административную ответственность необходимо также ввести и за незаконное ношение холодного оружия [13].

В случаях, когда появляется необходимость ношения предметов, предназначенных как для специальных работ, так и для поражения цели (ножи для выживания, туризма, подводного плавания и т.д.), вопрос об их ношении должен решаться в индивидуальном порядке на

основе обязательного лицензирования и однозначного запрета ношения в общественных местах. Владеть ими должны лишь лица, которым они необходимы в силу профессии или увлечения, на основании законного приобретения и после постановки предмета на учет в органах МВД.

Как считает автор, данные предложения позволят существенно улучшить ситуацию в сфере общественной безопасности.

#### Список литературы

1. Дильдин Ю.М., Сеницын Е.Ю., Герасимов А.М., Рыжков В.Л. Криминалистические исследования холодного, метательного оружия и конструктивно сходных с таким оружием изделий: учеб. пособие. – М.: ЭКЦ МВД России, 2005. – С. 9.
2. Корецкий Д.А. Правовая и экспертная оценка холодного оружия // Закон и право. – 2001. – № 12. – С. 39.
3. Отечественное холодное оружие: каталог коллекции. – М.: Воениздат, 1978. – С. 7.
4. Холодное оружие и бытовые ножи. – М.: ВНИИИ МВД СССР, 1978. – С. 92.
5. Устинов А.И. Холодное оружие и бытовые ножи. – М., 1977. – С. 14.
6. Тихонов Е.Н. Криминалистическая характеристика холодного оружия. – Барнаул, 1987. – С. 138.
7. Подшибякин А.С. Холодное оружие. Криминалистическое учение. – М., 1997. – С. 144-147.
8. Стил Д. Инструмент смерти // Солдат удачи. – 2000. – № 2.
9. Жук П., Жук С. Боевые ножи. – М.: ЗАО Изд. дом "Гелиос", 1999. – С. 16.
10. Тарас А.Е., Владзимирский А.В. Оружие уличного бойца. – Минск: Харвест, М.: ООО "Изд. АСТ", 2000. – С. 71.
11. Петрович А. Твердость как критерий // Солдат удачи. – 1998. – № 11. – С. 43.
12. Ингерлейб М., Хорев В. Твой защитник нож. Ножи от "А" до "Я". – Ростов н/Д: Феникс, 2001. – С. 17. (Мастера боевых искусств)
13. Корецкий Д.А. О совершенствовании правового режима оружия // Правоведение. – 1983. – № 1. – С. 60-61.

*В редакцию материал поступил 28.08.07.*