

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ, ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР

УДК 347.962

Т.А. САВИНА,
мировой судья

Институт экономики, управления и права (г. Казань)

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ПРЕСТИЖА МИРОВЫХ СУДЕЙ

Автор статьи поднимает вопрос повышения престижа судей в целом и мировых судей в частности. В статье рассматриваются проблемы, которые необходимо решить для повышения престижа, рассматриваются пути достижения этой цели.

Согласно Федеральному закону "О мировых судьях в Российской Федерации", мировой суд входит в систему судов общей юрисдикции нашего государства и, как известно, осуществляет функции суда первой инстанции по ряду категорий гражданских, уголовных дел, а также подавляющему большинству дел об административных правонарушениях.

Являясь одним из звеньев судебной системы как ветви государственной власти, мировой суд выполняет особую роль в ходе осуществления судебной реформы в современной России. Именно на мировых судей возложено решение таких принципиально важных задач, как восстановление хорошо развитой законодательной схемы дореволюционной России; смягчение проблемы федерализма в судебной системе; приближение суда к населению и облегчение тем самым доступа граждан к правосудию; стабилизация работы районных (городских) судов, освобождение их от необходимости рассматривать дела и материалы, не представляющие особой сложности, путем их передачи подсудности мировых судей.

Завершение формирования корпуса мировых судей стало позитивным изменением в деятельности отечественной судебной системы, значимым фактором стабилизации отношений в гражданском обществе.

Семилетний опыт работы российских мировых судей показал состоятельность идеи возрождения столь важного для общества института и, вместе с тем, выявил потребность укрепления и совершенствования его деятельности.

Без полноценной судебной власти невозможно правовое государство, которым действительно хотелось бы видеть Россию.

Мировым судьям как носителям государственной власти, безусловно, необходимы меры по поддержанию их престижа.

Престиж (фр. prestige) – влияние, авторитет, уважение; социальный престиж означает значимость, приписываемую в общественном сознании тому или иному роду деятельности [1].

Судебная система в России, к сожалению, традиционно не пользуется достаточным авторитетом, в отличие, например, от многих стран

Западной Европы и Северной Америки, где веками выработывалось уважение к суду [2, с. 5]. Среди русских пословиц и поговорок нет ни одной, которая бы положительно характеризовала суд. Диапазон проявления отношения граждан к мировому суду в наше время чрезвычайно широк: если в одном из небольших населенных пунктов Республики Татарстан при входе в помещение судебного участка пожилые люди снимают обувь, то в другом, также небольшом городе было обнаружено, что ночью сбиты и исчезли государственные флаги со здания, в котором находятся мировые судьи.

Многочисленные публикации социологических исследований показывают невысокий рейтинг доверия к судебной власти, в том числе и к мировым судам. Игнорировать такие данные не следует, но и возводить их в абсолют

было бы неверно. Во-первых, вызывают сомнения методики социологических опросов. Во-вторых, мировой судья находится между двумя конфликтующими сторонами, и, как бы ни было разрешено дело, одна из сторон останется недовольной, зачастую публично обвиняющей судью в предвзятости. Данное явление неизбежно; давление общественного мнения – одна из издержек профессии судьи, требующая большой внутренней выдержки и устойчивости.

Наиболее объективными представляются данные Института "Общественная экспертиза", учрежденного Союзом Журналистов России. В декабре 2004 года в рамках его проекта "Власть – Общество – СМИ" были получены результаты исследования деятельности судов России, некоторые из них приводятся ниже.

Распределение оценок экспертами роста престижа судейской профессии в России. Престиж судейской профессии за последние десять лет стал более высоким или оказался ниже? Выразите свою оценку в баллах. Стал более высоким – 9 баллов, значительно понизился – 1 балл, другие значения промежуточные, затрудняюсь в оценке – 0. Данные приведены в % от числа опрошенных (по строкам)			
	Стал более высоким (6-9 баллов)	Стал более низким (1-4 балла)	Средний балл по выборке
Вырос ли престиж судейской профессии за последние 10 лет?	63%	20%	6,3 балла

Распределение оценок добросовестности осуществления правосудия различными видами судов России среди категорий экспертов. Суды какой инстанции, по Вашему мнению, более добросовестно осуществляют правосудие? Выразите свою оценку в баллах. Высшая оценка – 9 баллов; низшая – 1 балл. Затрудняюсь в оценке – 0. Данные приведены по строкам в виде отклонения от среднего значения. «+» означает, что показатель превышает среднее значение по категории; «-» показатель ниже среднего.				
	Средний балл по выборке	Судьи	Участники судебных дел	Общественность
Мировые суды	5,3	+0,7	-0,2	-0,1
Суд присяжных заседателей	5,8	-0,2	-0,1	+0,4
Региональные суды общей юрисдикции	5,7	+1,1	-0,2	-0,2
Военные суды	5,1	+0,4	0	-0,1
Суд профессиональных судей	6,0	+0,6	-0,1	-0,4
Высший арбитражный суд РФ	6,3	+0,1	0	0
Верховный суд РФ	6,7	+0,4	0	0

Несмотря на приведенные данные, количество обращений граждан, юридических лиц в суд за защитой своих прав и интересов непрерывно растет. Обращенная к противнику фраза "встретимся в суде" не утрачивает своей актуальности. Кроме того, престиж профессии мирового судьи среди юристов очень высок; желающих стать мировым судьей становится все больше, на каждую вакансию идет конкурсный отбор. Стремление к этой должности, несомненно, говорит о довольно высоком статусе профессии мирового судьи, предполагающем положение в обществе и определенные социальные гарантии.

Поддержание престижа мирового судьи – это, в первую очередь, его обязанность. Об этом долге всему судейскому корпусу служит напоминанием постановление № 27 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 года "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности".

В постановлении сказано, что судьи судов общей юрисдикции должны отвечать особым требованиям, соответствующим их высокому статусу носителей государственной власти, осуществляющих защиту прав и законных интересов граждан и организаций, а также государственных и общественных интересов при осуществлении правосудия. "Честное и добросовестное исполнение судьями профессиональных обязанностей, их независимость при принятии судебных решений гарантируют эффективное восстановление нарушенных прав, утверждают в обществе уверенность в справедливости, беспристрастности и независимости суда" [3].

Внимание судей обращено на строгое соблюдение профессиональной этики, улучшение качества составления судебных документов, соблюдение сроков рассмотрения дел, ведение судебных процессов в соответствии с процессуальным законом, правильную организацию работы аппаратов суда: "деловая обстановка судебных заседаний, четко организованная работа воспитывают у граждан уважение к суду и его решениям" [3]. Особо указано на недопустимость пере-

численных в постановлении действий судей, умаляющих и подрывающих авторитет судебной власти, вызывающих сомнение в объективности, справедливости, беспристрастности судьи.

Далее следует перейти к проблемам престижа мирового судьи, носящим объективный характер.

До настоящего времени не выполняются нормативы обеспечения деятельности мировых судей служебными помещениями, современной вычислительной техникой, другими материально-техническими средствами, а также штатной численностью государственных служащих и обслуживающего персонала, которые 15 мая 2006 года одобрены и утверждены Научно-экспертным советом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [4].

Это является совершенно недопустимым, однако до сих пор не редкость размещение судебных участков в не приспособленных под суд зданиях, к примеру, в цокольной части жилого дома; в запущенных помещениях, которые только символически можно назвать "залом судебного заседания", что отнюдь не способствует подобающему восприятию суда населением.

Один из требующих скорейшего устранения недостатков в организации деятельности мировых судей – это выполнение ими функций, которые без ущерба для качества работы могут исполняться помощниками или специалистами, как это организовано в федеральных судах.

Подсудность мировых судей определена без достаточного анализа [5], в результате чего произошел своего рода перекоп в распределении нагрузки между федеральными и мировыми судьями. Кроме того, в ряде случаев чрезмерная нагрузка мирового судьи является следствием возложения на него обязанностей исполнительных органов власти, налоговых, пенсионных органов: речь идет о массе судебных дел о взыскании жилищно-коммунальных платежей, недоимки по налогам, по страховым взносам.

Для поднятия престижа мировых судей необходимо решить хотя бы самые насущные проблемы:

- приведение судебной нагрузки мирового судьи к разумным объемам (нужны новые науч-

но-обоснованные нормативы; имеющиеся нормативные акты, определяющие нормы нагрузки судей, безнадежно устарели);

- материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей, а именно предоставление соответствующих служебных помещений, оборудованных современной оргтехникой;
- укомплектование судебного участка необходимой штатной численностью государственных служащих и обслуживающего персонала, их материальная обеспеченность.

Определенные шаги в данном направлении были сделаны судейским сообществом. Так, было принято Постановление Совета судей Российской Федерации "О мерах по совершенствованию организации и деятельности мировых судей в Российской Федерации" от 29 апреля 2005 года № 131, предусматривающее совершенствование федерального законодательства о мировых судьях; разработку научно обоснованных нормативов нагрузки и обеспечения деятельности мировых судей; принятие дополнительных мер к обеспечению необходимой штатной численностью аппаратов мировых судей, введение должностей помощников мировых судей и обслуживающего персонала, улучшение условий размещения судебных участков, создание компьютерных автоматизированных рабочих мест, оснащение их информационно-правовыми и программными ресурсами, обеспечение бюджетного финансирования профессиональной подготовки и повышения квалификации мировых судей и работников их аппарата.

Укрепить престиж судебной власти призвана федеральная целевая программа "Развитие судебной системы России" на 2007-2011 годы, приоритетными задачами которой являются:

- обеспечение открытости и прозрачности правосудия;
- повышение доверия к правосудию;
- создание необходимых условий для осуществления правосудия, обеспечение его доступности;
- обеспечение независимости судей;
- повышение уровня исполнения судебных актов.

Программа уделяет внимание и проблемам мировых судей. Среди ожидаемых конечных результатов реализации Программы запланировано осуществление пересмотра подсудности дел между районными судами общей юрисдикции и мировыми судьями с учетом роста загруженности последних (114 дел в месяц на мирового судью против 16,4 дела в месяц на федерального судью). В этой связи предлагается внесение изменений в процессуальное законодательство, определяющее подсудность [6].

Определяя пути повышения престижа мировых судей, сложно переоценить и роль средств массовой информации. Не сотрудничая с "четвертой властью", "правосудию трудно получить общественную поддержку и авторитет, без которых сложно построить правовое государство, на вершине которого должен находиться суд как "реализатор" закона, защитник прав, свобод гражданина, общества и государства [2, с. 12]. Поставленная цель вряд ли может быть достигнута, пока в работе мировых судей не будут активно задействованы пресс-службы, объективно отражающие их деятельность, распространяющие идеи правосудия, формирующие позитивное общественное мнение о мировых судьях, повышающее авторитет и престиж данной профессии.

Список литературы

1. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М., 2000. – С. 585.
2. Полудняков В.И. Суду нужна поддержка СМИ. – Издательский дом "Кириш", 2002.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 года № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 8.
4. В научно-экспертном совете Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // Российская юстиция. – 2006. – № 7.
5. Кабышев В. Без полноценной судебной власти у нас не будет правового государства // Судья. – 2006. – № 12.
6. Концепция Федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России" на 2007-2011 годы. – М., 2006.

В редакцию материал поступил 30.10.07.