

УДК 658.15

Д.В. МАНУШИН,
кандидат экономических наук, старший преподаватель

Институт экономики, управления и права (г. Казань)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДИАГНОСТИКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

В статье обобщаются проблемы, выявленные при применении Постановления Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 "Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа", высказывается точка зрения автора по их поводу, вносятся авторские предложения по совершенствованию работы финансовых аналитиков и законодательства, регулирующего их деятельность.

В условиях современной экономики для руководителей предприятий, консалтинговых организаций, арбитражных управляющих большое значение имеет полнота, точность и скорость диагностики финансового состояния предприятия. На обанкротившихся предприятиях она проводится в обязательном порядке в процессе процедуры наблюдения и конкурсного управления. В ряде случаев ее проведение необходимо при составлении плана внешнего управления и финансового оздоровления. На нормально функционирующих предприятиях она проводится примерно один раз в год. Для предприятий, вошедших в процедуру банкротства, диагностика финансового состояния регулируется в основном Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 "Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа" (далее – Постановление № 367). Однако, по мнению автора, начинающие специалисты не всегда способны выделить из общего перечня действий, предписанных этим Постановлением, – основные; некоторые действия не нужны или дублируются; отдельные – невозможно выполнить; присутствуют и некорректные формулировки. Таким образом, очевидна необходимость совершенствования диагностики финансового состояния на предприятиях.

Обобщая мнение группы экспертов Некоммерческого партнерства "Российское сообще-

ство независимых экспертов и антикризисных управляющих" и Некоммерческого партнерства "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "РСНЭ", опубликованное в Справке "О результатах работы по экспертизе некоторых последствий практического использования Правил проведения финансового анализа арбитражными управляющими", можно выделить несколько основных представленных ниже проблем.

Во-первых, на основе мнения ряда опытных финансовых аналитиков определено время, требующееся на диагностику финансового состояния должника в соответствии с Постановлением № 367 (без учета характеристики потенциальных объектов финансового анализа (отраслевая принадлежность, масштабы деятельности, полнота информации, представляемая арбитражному управляющему и т.п.)). В среднем, оно составило 194,9 дня, или 8,86 месяцев исходя из того, что в месяце примерно 22 рабочих дня. В результате, по их мнению, один человек не способен осуществить финансовый анализ в процессе процедуры наблюдения¹ и ему будет сложно уложиться в срок при его проведении на других процедурах банкротства предприятия. Та-

¹ Согласно п. 3 ст. 62 и ст. 51 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", продолжительность процедуры наблюдения – 7 месяцев.

ким образом, нужно либо упрощать правила финансового анализа, либо привлекать к его проведению несколько специалистов.

Во-вторых, они считают, что "требования по проведению финансового анализа являются чрезмерными, особенно в части анализа Приложений 2, 3 и 4 Правил финансового анализа"².

В-третьих, они полагают, что "Правилами финансового анализа не учитываются как отраслевые особенности должников и масштабы его хозяйственной деятельности, так и процедура банкротства, при реализации которой осуществляется финансовый анализ".

По мнению автора, некоторые отмеченные ими проблемы являются не существенными, но с отдельными выявленными недочетами Постановления № 367 автор согласен. В связи с этим ниже предлагаются авторские комментарии по поводу всех обозначенных проблем.

Во-первых, автор считает, что при предоставлении необходимой документации продолжительность финансового анализа может составить от нескольких дней до нескольких недель (в зависимости от масштабов организации). В случае непредоставления всей необходимой документации можно (с согласия арбитражного управляющего) провести диагностику финансового состояния предприятия на основе имеющихся документов, отметив непредоставленную документацию и информацию, записанную со слов руководства должника. Обязательно объясняются причины подобных действий: фактическое отсутствие документов на предприятии; наличие разрозненных документов, которые руководство должника не в состоянии или не хочет предоставлять или систематизировать; наличие информации, которая может быть подтверждена документально только при вложении значительных средств или по истечении значительного количества времени и т.п. В качестве

информации, которая обязательно должна быть использована при диагностике финансового состояния должника можно назвать: определения арбитражного суда о введении процедуры банкротства и назначении арбитражного управляющего; наименование, местоположение и иные контактные данные должника; вид(ы) экономической деятельности, осуществляемые должником; наименование его основных конкурентов, поставщиков и потребителей его продукции; квартальная бухгалтерская отчетность за последние периоды его деятельности; информация о фактической (рыночной) стоимости активов и окончательной величины пассивов должника на момент проведения анализа; наименование активов, участвующих в производственном процессе. В случае выявления признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства, необходимо выслушать мнения арбитражного управляющего и руководства должника по этому поводу. Таким образом, на диагностику финансового состояния малого предприятия может быть затрачено не более 3-4 дней. Однако автор поддерживает идею экспертов о необходимости упрощения Постановления № 367.

Во-вторых, автор полагает, что требования Приложения №№ 2, 3 и 4 Постановления № 367, могут оказаться чрезмерными только в случае разработки правил финансового анализа индивидуальных для процедур внешнего управления и финансового оздоровления. В этом случае в процедуре наблюдения можно упростить Приложение № 2, так как выбор последующей процедуры банкротства в основном осуществляется на основе анализа Приложений №№ 1, 3 и 4. В настоящее время подобное упрощение проводить не целесообразно, так как на основе Приложения №2 составляется план внешнего управления и (или) финансового оздоровления.

В-третьих, автор считает, что необходимость диагностики финансового состояния в процессе процедуры конкурсного управления (согласно ст. 129 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ)) – отсутствует. Это связано с тем, что конкурсное уп-

² Приложение №2 Постановления № 367 называется "Требования к анализу хозяйственной, инвестиционной и финансовой деятельности должника, его положения на товарных и иных рынках", Приложение №3 "Требования к анализу активов и пассивов должника", Приложение №4 "Требования к анализу возможности безубыточной деятельности должника".

равление в большинстве случаев осуществляется непосредственно после процедуры наблюдения, в результате выполняется двойная работа по анализу финансового состояния должника, которое за семь месяцев, при наложенных на предприятие ограничениях в процессе процедуры наблюдения, просто не могло значительно измениться. Таким образом, изменения в п. 2 ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ следует сформулировать следующим образом: "анализировать финансовое состояние должника, за исключением случаев наступления процедуры конкурсного управления непосредственно после процедуры наблюдения".

В-четвертых, автор полагает, что в Постановлении № 367 отраслевая специфика учитывается, но в незначительной степени. Так в Приложении № 2 Постановления № 367 необходимо исследовать: особенности государственного регулирования отрасли, к которой относится должник, сезонные факторы и их влияние на деятельность должника, а в Приложении № 4 оценить степень конкурентоспособности продукции (услуги) предприятия и возможность ее реализации. Однако при анализе ряда коэффициентов отраслевая специфика практически не учитывается. Например, оптимальное значение показателя отношения дебиторской задолженности к совокупным активам индивидуально для каждого вида экономической деятельности. Тем не менее, данные по его оптимальному значению для обанкротившихся предприятий достать практически невозможно. При этом анализ данного показателя обязателен.

Все представленные ниже авторские предложения по совершенствованию нормативно-правовых аспектов диагностики финансового состояния на предприятиях направлены на упрощение и уточнение Постановления № 367 и в основном относятся к банкротным предприятиям. Тем не менее, они применимы и для специалистов, анализирующих нормально функционирующие предприятия, на основе Постановления № 367.

Во-первых, излишними являются коэффициенты, рассчитываемые с использованием балансовой величины собственного капитала:

коэффициент автономии (финансовой независимости) и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (отношение разницы собственных средств и скорректированных внеоборотных активов к величине оборотных активов). Дело в том, что балансовая стоимость собственного капитала не является критерием, характеризующим вероятность банкротства предприятия. Так, доли собственников (например, акции) при их высокой балансовой стоимости могут быть недостаточно ликвидными, высокорискованными или малоходовыми. По этим или иным причинам (технические, субъективные и др.) владельцы могут не иметь возможности продать их, а покупатели купить. В результате, высокий уровень этих коэффициентов не будет отражать реальной рыночной ситуации и свидетельствовать о высокой финансовой устойчивости предприятия. По поводу необходимости отражения в анализе всех выше перечисленных проблем можно отметить, что в Приложении № 3 Постановления № 367 предлагается провести анализ структуры пассива баланса предприятия, который в том числе предусматривает анализ доли собственного капитала в общей сумме пассивов. Таким образом, анализ относительных и абсолютных величин собственного капитала, вполне может заменить анализ этих коэффициентов.

Во-вторых, анализ показателя отношения дебиторской задолженности к совокупным активам частично дублируется анализом структуры оборотных активов, который предусматривает анализ дебиторской задолженности по отношению к оборотным активам. В связи с тем, что оптимальное значение этого коэффициента найти невозможно и в дальнейшем результаты его анализа не используются, можно заключить, что необходимость в нем отсутствует.

В-третьих, анализ доли просроченной кредиторской задолженности в пассивах никогда не проводится. Это связано с тем, что Приказом Минфина РФ от 22 июля 2003 г. № 67н "О формах бухгалтерской отчетности организаций" изменена бухгалтерская отчетность и теперь в ней не предоставляются данные о сумме просроченной кредиторской задолженности. Этот пока-

затель не применяется в процессе дальнейшего анализа: если предприятие признано банкротом, не имеет значения, какая доля его кредиторской задолженности просрочена – платить все равно нужно по всем счетам, в порядке определенном Федеральным законом № 127-ФЗ и Гражданским кодексом Российской Федерации. Все эти проблемы приводят к тому, что кропотливая работа по поиску и систематизации первичной отчетности, необходимой для определения доли просроченной кредиторской задолженности в пассивах, не проводится.

В-четвертых, последний раздел Приложения № 1³ называется "Коэффициенты, характеризующие деловую активность должника", хотя содержит: коэффициент рентабельности активов и норму чистой прибыли (отношение чистой прибыли к выручке (нетто)). В результате исследования профессиональной литературы определено, что все изученные авторы коэффициент рентабельности активов и коэффициент рентабельности реализации на основе чистой прибыли (норму чистой прибыли) относят к группе показателей рентабельности. А под деловой активностью, как правило, подразумевается оборачиваемость.

В связи с этим автор предлагает исключить из текста Постановления № 367 требования, обязывающие финансовых аналитиков рассчитывать и анализировать все коэффициенты финансовой устойчивости: коэффициент автономии, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, показатель доли просроченной кредиторской задолженности в пассивах и показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам. А пос-

ледний раздел Приложения № 1 назвать "Коэффициенты, характеризующие рентабельность должника".

Таким образом, все финансовые аналитики, использующие вышеперечисленные показатели на нормально функционирующих предприятиях, могут скорректировать свои подходы к диагностике финансового состояния, начинающие специалисты, диагностирующие финансовое состояние обанкротившихся предприятий, – ускорить этот процесс, органы государственной власти – оптимизировать Федеральный закон № 127-ФЗ и Постановление № 367.

Список литературы

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп. от 22 августа, 29, 31 декабря 2004 г., 24 октября 2005 г., 18 июля, 18 декабря 2006 г.).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (часть первая, вторая, третья и четвертая) (с изм. и доп. от 20 февраля, 12 августа 1996 г., 24 октября 1997 г., 8 июля, 17 декабря 1999 г., 16 апреля, 15 мая, 26 ноября 2001 г., 21 марта, 14, 26 ноября 2002 г., 10 января, 26 марта, 11 ноября, 23 декабря 2003 г., 29 июня, 29 июля, 2, 29, 30 декабря 2004 г., 21 марта, 9 мая, 2, 18, 21 июля 2005 г., 3, 10 января, 2 февраля, 3, 30 июня, 27 июля, 3 ноября, 4, 18, 29, 30 декабря 2006 г.).
3. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 "Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа".
4. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 "Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства".
5. Приказ Минфина РФ от 22 июля 2003 г. № 67н "О формах бухгалтерской отчетности организаций" (с изм. и доп. от 31 декабря 2004 г., 18 сентября 2006 г.).
6. <http://rsoau.ru/users/soyuz/pub.html>

В редакцию материал поступил 22.10.07.

³ Приложение № 1 Постановления № 367 называется "Коэффициенты финансовой деятельности должника и показатели, используемые для их расчета".