

УДК 336.2

О.А. ИГНАТЬЕВА,

кандидат экономических наук, старший преподаватель

Казанский государственный финансово-экономический институт

ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ В КОМАНДНОЙ ЭКОНОМИКЕ: ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ОСОБЕННОСТИ

В статье рассматривается проблема уравнительной политики государства, ее отрицательное влияние на экономику страны. Автор отмечает последствия уравнительного распределения.

Период в истории России, начиная с 1917 по 1991 гг., часто называют "великим" экспериментом". Именно в эти годы в нашей стране внедрилась, развивалась, а затем была отвергнута административно-командная, плановая форма хозяйствования. Выделим ее отличительные признаки. Это общественная собственность на средства производства и результаты труда, централизованное экономическое планирование как основа хозяйственного механизма.

Отличительные черты системы вытекают уже из самого названия – "социалистическая". По мнению Ф.Э. Бурджалова, ее по праву можно считать "реальным социализмом", так как до сих пор это единственный тип социализма, претворенный в жизнь (в других странах существовали или существуют его национальные варианты).

Советский вариант экономики "реального социализма" отличался двумя особенностями. Во-первых, необычно высоким уровнем милитаризации. Она тяжелым бременем ложилась на экономику, способствуя непроизводительной растрате огромных материальных и человеческих ресурсов высшего качества.

Во-вторых, необычайно высоким уровнем концентрации и монополизации производства. Сосредоточение хозяйственной деятельности в большой степени на сравнительно немногих крупных и крупнейших предприятиях, их монопольное положение в сочетании с гипертрофированной ролью государственного управления

придавало экономической системе государственно-монополистический характер.

Модель социальной защиты в социалистических экономиках органично вписывалась в комплекс отношений планового хозяйства. Она обладала рядом черт, которые делают ее несовместимой с рыночной экономикой. Прежде всего, это преобладание в доходах населения трудового дохода, получаемого на предприятиях государственного сектора, причем его величина заранее нормировалась на уровне Госплана, или, с его одобрения, на уровне отраслей. Государственная политика регулирования заработной платы была основным инструментом сглаживания неравенства в распределении доходов.

Благодаря особенностям "социалистического" хозяйствования, низкому уровню жизни и широкому распространению государственного патернализма, понятие социальной справедливости воплотилось в идеале уравнительного распределения произведенного и потребляемого. Иными словами, "длительная практика уравнительного распределения доходов" породила явное преобладание в обществе эгалитарных ценностей" [1].

Идеология уравнительности глубоко укоренилась в массовом сознании. Фактически, она пропитала все клетки общественного организма, всю практику экономической жизни, систему заработной платы и ее организацию. В соответствии с идеологией уравнительности государство проводило политику "последователь-

ного сближения уровней реальных доходов классов, слоев, социальных групп".

Но подобная политика имела одно важное исключение. Положение высших слоев населения – партийной, государственной, хозяйственной и прочей номенклатуры – по существу не имело ничего общего с получившим широкое распространение общественным идеалом. Официальные и неофициальные привилегии составляли другой, намного более высокий и качественный уровень благосостояния. Эти привилегии, связанные с монополией на власть и собственность, в корне подрывали всеобщность принципа уравнительности. В общей сложности, эта номенклатура составляла не менее 15-20% всего работающего населения страны. Остальную часть составляли наемные работники государства, располагавшие единственным экономическим правом – правом на получение заработной платы.

Доходы нового номенклатурного и приравненного к нему класса в отличие от богатых слоев западных стран были связаны не с процессом производства и накопления капитала, а с должностью, властью, доступом к специальным распределителям, высококачественным товарам и услугам. Накапливаемые таким образом денежные и материальные богатства носят непродуцибельный характер, они "омертвлены", их увеличение – прямой вычет из национального прибавочного продукта, ущерб для развития общества.

Идеология уравнительности на практике проявляется в развитии двух устойчивых тенденций. Первая – увеличение в общей величине оплаты труда тех элементов, которые прямо не отражают заработанное, но являются следствием процессов перераспределения доходов. Характерной чертой прежней системы оплаты труда являлась необычайно высокая доля выплат из Общественного фонда потребления. Подобные выплаты лишь в малой степени зависят от производственных показателей отдельных работников, от их индивидуального вклада в трудовые результаты коллектива предприятия. На протяжении 70-80-х гг. происходит устойчивое увеличение выплат, вернее, их доли

из ОФП и, соответственно, падение доли собственно заработной платы в общей величине оплаты труда.

Вторая тенденция, в которой проявилась идеология уравнительности применительно к сфере оплаты труда, заключалась в сокращении дифференциации заработной платы. Оплата труда работающих с разной степенью напряженности, квалификации, ответственности и отдачи (по объему и качеству) постепенно сближалась. Только в конце 50 – начале 60-х годов разница между самой высокой и самой низкой заработной платой уменьшилась с 3,5 до 1,5 раз. Квалификация, образование и производительность труда все меньше отражались на его оплате. Как отмечает Т.И. Заславская, "уровень заработной платы работников зависит в первую очередь от сфер занятости, мощности ведомств, богатства и престижности предприятий, и лишь во вторую очередь от характера, сложности и ответственности выполняемого труда" [2, с. 77].

Более того, зачастую малоквалифицированный труд, не требовавший специального образования и сколько-нибудь существенной специальной подготовки, ввиду своей относительной дефицитности оплачивался выше, чем труд высококвалифицированный. Это явление в политике заработной платы получило в литературе название "феномена инверсии".

Организация заработной платы, базирующаяся на идеологии уравнительности, в конечном итоге ведет к тому, что увеличение продуктивности и в качестве труда теряет смысл.

Анализ результатов труда 14,5 тыс. трудящихся, приведенный экономистами В.К. Потемкиным и Э.П. Горбуновым, показал, что передовики производства, повышавшие нормы выработки на 10-12% ежегодно, отличались по заработной плате от "посредственных" работников всего лишь на 5 коп. в час. Чрезвычайно низкая оплата труда дестимулировала не только работников трудиться производительно, но и администрацию предприятия внедрять передовую технику и технологию, вносить изменения в организацию труда. Создалась такая ситуация, в которой использовать низкооплачиваемый и малоквалифицированный труд было во многих

случаях выгоднее, чем применять достижения научно-технического процесса и рационализировать производство.

Эта организация оплаты труда противоречит принципам экономической эффективности трудовой мотивации и стимулирования труда, предусматривающим дифференциацию оплаты труда в зависимости от его индивидуальных результатов. Как считает Бурджалов, "по мере формирования рыночных отношений, по мере увеличения значения экономических методов управления производством, в том числе материального стимулирования труда, неэффективность прежней организации проявляется с возрастающей очевидностью" [2, с. 199].

В рыночной экономике прибыль и заработная плата выступают мощнейшими факторами деловой активности и эффективной работы. Наиболее сильные, предприимчивые, компетентные субъекты хозяйствования получают наибольшую прибыль и заработную плату. Уравнительное распределение доходов в условиях рынка не отвечает интересам ни хозяина, ни работника. Здесь жестко действует механизм двойного стимулирования и отбора: 1) страх потерять работу, имущество, капитал и 2) возможность подняться на более высокую ступень имущественного и общественного положения. Отсюда возникает неизбежность социальной дифференциации как результат лучших экономических показателей.

Уравнительное распределение – один из главных факторов, оставленных прошлым, влияние которого на формирование рыночных отношений в России будет оказывать длительное негативное воздействие.

Уравнительное распределение приводит к утрате функций выявления наилучших резуль-

татов труда и их субъектов, то есть они лишаются своего прогрессивного предназначения.

В качестве наиболее распространенных методов стимулирования труда использовались два момента:

1) спекуляция на трудовом энтузиазме людей, строящих "светлое будущее" если не для себя, то для потомства, их самоотверженном труде, а также различные формы морального поощрения;

2) откровенное трудовое принуждение, атмосфера страха перед административным произволом и репрессиями.

Ныне заработная плата остается основным источником доходов, но в то же время опережающими темпами растут доходы населения от собственности и предпринимательской деятельности. Эти виды доходов (от частной некорпорированной собственности, рентные доходы, проценты на вклады и ценные бумаги, прибыль корпораций) необходимо максимально использовать для стабилизации уровня жизни населения и предотвратить их утечку в зарубежные банки.

Политика доходов населения должна исходить из неуклонного роста реальных доходов населения как условия формирования платежеспособного спроса на продукцию производства, личных сбережений на цели инвестирования, основного средства борьбы против массовой бедности, главного стимула заинтересованности населения в реформах.

Список литературы

1. Заславская Т.И. Постигание. – М., 1989. – С. 324.
2. Бурджалов Ф.Э. Современная политика: между планом и рынком: учеб. пособие. – М.: Гардарики, 1996.

В редакцию материал поступил 14.09.07.