

УДК 332.6

**А.М. ЗИГАНГИРОВА,**  
кандидат экономических наук, старший преподаватель

*Институт экономики, управления и права (г. Казань)*

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

*Низкая эффективность результатов деятельности сельскохозяйственных организаций, тяжелая экономическая и социальная ситуация на селе явились результатом причин, носящих как объективный, так и субъективный характер по отношению к конкретному хозяйству. Поэтому рациональное использование основных факторов производства может стать условием повышения его эффективности.*

Ученые-экономисты уделяют большое внимание исследованию проблем рационального функционирования организаций и предприятий АПК, выявлению и оценке факторов, способствующих повышению эффективности сельскохозяйственного производства. Советскими и российскими учеными создан научный фундамент исследования эффективности сельскохозяйственного производства. Особенно известны среди них Н.Д. Кондратьев, В.А. Свободин, В.Я. Узун, М.П. Туган-Барановский. Теоретические, методологические и практические вопросы эффективности сельскохозяйственного производства освещены в трудах Л.И. Абалкина, Р.Э. Абдуллиной, А.А. Аракелян, А.Д. Арзамасцева, В. Боева, В. Бояркина, И.В. Бухтоярова, Ж. Гастальди, В. Голд, А.И. Демидова, А.В. Дергаль, В. Добрынина, А.М. Емельянова, В.П. Захарова, Г. Котова, В.Ф. Лаппо, А. Михалева, К. Оболенского, А. Огаркова, А. Покровского, Л.М. Рабиновича, М.Г. Ратгауза, Э.А. Сагайдак, В.Ф. Семенова, Ю. Сезанн, В. Смышляева, Н. Студенковой, А. Ушачева, Н. Хан, Л.И. Холод, С. Эйлон, И. Штарберг и других [1].

Тем не менее, в связи с принципиальными особенностями сельского хозяйства и разнообразием факторов, влияющих на результаты деятельности предприятий и формирующих показатели эффективности производственно-экономической деятельности, а также в связи с корен-

ным изменением состояния внешней среды, вызванным переходом на рыночные отношения, возникает объективная необходимость в проверке, подтверждении или опровержении выводов, сделанных ранее другими учеными, в корректировке некоторых концепций и совершенствовании методических подходов к решению изучаемой проблемы.

Обобщение литературных источников свидетельствует о том, что проблемам эффективности сельскохозяйственного производства в прошлом уделялось достаточно серьезное внимание, изучались и освещались в печати различные аспекты данной проблемы, была обоснована система показателей, характеризующая данную экономическую категорию [2].

Однако в связи с происходящими в стране институциональными изменениями, вызванными переходом на рыночные отношения, возникла объективная необходимость в проверке, подтверждении или опровержении выводов, сделанных ранее другими учеными, в корректировке некоторых концепций и совершенствовании методических подходов к решению изучаемой проблемы [3].

Прежде всего это касается критериев эффективности сельскохозяйственного производства. Была выявлена необходимость выбора среди множества прямых и косвенных показателей эффективности производства тех, которые наиболее достоверно и полно характеризуют действи-

тельные результаты функционирования хозяйств в рыночных условиях [3].

В результате проведенного исследования автор присоединяется к мнению тех ученых, которые считают, что ни один из применяемых в настоящее время критериев и показателей эффективности сельскохозяйственного производства не может способствовать решению всех поставленных перед ними задач: обеспечить сравнимость показателей эффективности производства в хозяйствах, расположенных в различных природно-экономических условиях; выявить роль этих условий и способствовать их оценке, а значит установить реальный вклад коллектива предприятия, менеджеров и специалистов в достижение экономической эффективности производства; определить тенденции эффективности функционирования хозяйства в перспективе [4].

Автор пришел к выводу, что критерием эффективности сельскохозяйственного производства может служить выход валовой продукции, валового дохода, прибыли от данной отрасли и лишь в том случае, когда он будет определяться с учетом оценки производственного потенциала, объективных возможностей хозяйства и спроса на конкретную продукцию. Если выход валовой продукции не отвечает названным требованиям и не выдерживается каким-либо товаропроизводителем, то такое производство нельзя считать эффективным, а впоследствии оно может стать и нецелесообразным [5].

В силу того, что сельскохозяйственное производство функционирует в сложных экономических и социальных условиях, его эффективность не может быть оценена при помощи какого-либо единственного и даже наиболее существенного показателя, а значит, необходимо использование системы показателей, каждый из которых должен сравниваться не с достигнутыми другими хозяйствами, как это общепринято, а с его нормативным уровнем, отражающим объективные возможности и рассчитанным с использованием моделирования [6; 7].

Необходимо акцентировать внимание на необходимости повышения эффективности производства в сельскохозяйственных организаци-

ях с учетом их зональной дифференциации. Повышение эффективности производства в них возможно посредством рационального использования главных факторов производства, значения которых складываются под влиянием внешней и внутренней среды функционирования [8].

Автор полагает, что сельскохозяйственные организации, расположенные вблизи городских центров, менее эффективно используют факторы производства, недоиспользуют свои потенциальные возможности, и наоборот, предприятия, расположенные вдали от городов, функционирующие порой в отсутствии необходимых транспортных и экономических связей с городскими центрами, добиваются большей эффективности ведения производственной деятельности. Одна из причин подобного парадокса кроется в слабой профессиональной подготовке руководящих кадров сельскохозяйственных организаций, низкой их заинтересованности и частой сменяемости. Нередко социально и экономически неблагополучная сельскохозяйственная организация, расположенная в зоне с относительно неблагоприятными природно-экономическими условиями, предельно реализует свои потенциальные возможности, максимально используя факторы производства, что приводит к повышению эффективности его производственно-экономической деятельности [9].

В процессе исследования была выявлена существенная миграция сельского населения в направлении городов, на предприятиях которых представители многих профессий могут найти работу с лучшими условиями труда и более высоким уровнем его оплаты. Этот фактор отражается на формировании и обеспеченности трудовыми ресурсами сельскохозяйственных организаций. Поэтому нередко возникает необходимость удерживать рабочую силу на селе, что во многом зависит от квалификации и заинтересованности в этом менеджеров разных уровней.

Серьезным препятствием на пути эффективного ведения производственной деятельности является недоиспользование менеджерами, специалистами, самими работниками сельскохозяйственных предприятий потенциальных возмож-

ностей природно-экономических условий хозяйства, а также использование ими недостоверной информации о качестве и хозяйственной ценности земли и, как следствие, неэффективное использование данного фактора производства.

Материальная и моральная изношенность основных фондов, дезинформатизация об организационных и экономических аспектах процесса производства, несовершенный менеджмент ведут к необоснованному увеличению издержек производства, а, следовательно, к снижению эффективности сельскохозяйственного производства [10].

Решение многих проблем экономического и социального характера при переходе к рынку во многом будет зависеть не только от степени использования производственного потенциала, эффективности ведения производства, качества использования государственных и рыночных механизмов экономического регулирования, но также от умения и заинтересованности работников в применении достижений науки и передового опыта. Для этого необходимо расширение и повышение качества информатизации процесса производства, обучение и повышение квалификации кадров. Руководители и специалисты муниципальных органов управления агропромышленным комплексом могут и должны сделать все возможное, чтобы обеспечить эффективное ведение сельскохозяйственного производства [11].

Сложившиеся тенденции показателей, характеризующих эффективность сельскохозяйственного производства, изучались автором на информационной базе организаций, расположенных в различных природно-экономических зонах Республики Татарстан. В результате проведенных ведущими учеными республики исследований в конце 50-х годов территория Республики Татарстан была разделена на шесть природно-экономических зон, каждая из которых включает 6-10 муниципальных районов.

Хозяйства, расположенные в этих зонах, различаются по своей специализации, потенциалу и показателям производственной деятельности. Проведенная автором оценка эффективности производственно-экономической деятельности сельскохозяйственных организаций базируется на выявлении возможностей использования и степени влияния того или иного фактора в каждой природно-экономической зоне.

Существующие в реальности зависимости показателей эффективности производства от величины производственного потенциала были описаны автором с помощью уравнений множественной регрессии. С использованием первичной статистической информации был проведен анализ эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций шести природно-экономических зон Республики Татарстан. Тенденция показателей приведена в табл. 1 и 2 [12].

Таблица 1

**Динамика площадей условной пашни по природно-экономическим зонам  
Республики Татарстан, тыс. га**

Наименование зон	Годы									
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1. Казанская пригородная	473,5	382,1	384,4	384,1	397,2	387,1	385,3	384,3	385,6	384,0
2. Предкамская	410,9	714,4	710,9	711,8	711,0	713,2	714,0	714,6	715,0	714,9
3. Нижнекамская пригородная	729,7	407,9	404,5	388,9	398,1	384,0	383,5	386,1	386,0	384,1
4. Юго-Восточная	378,0	466,2	470,4	458,4	456,0	424,9	426,3	430,1	429,8	429,1
5. Закамская	699,5	703,5	681,4	678,7	688,0	686,5	684,0	686,3	685,9	687,2
6. Предволжская	477,1	471,8	464,2	451,0	451,6	453,7	451,2	452,6	453,1	454,0
7. В целом по республике	3168,7	3145,9	3115,8	3072,9	3101,9	3049,4	3044,3	3054,0	3055,4	3053,3

Площадь условной пашни отражает структуру сельскохозяйственных угодий и продуктивность каждого их вида. В Республике Татарстан для перевода естественных сенокосов в условную пашню применяется коэффициент 0,45, для перевода естественных пастбищ – 0,25, для плодово-ягодных насаждений – 2,81. При этом в основу коэффициентов было положено фактическое соотношение выхода продукции в кормовых единицах с одного гектара сенокосов, пастбищ, многолетних насаждений и пашни, принятой за единицу.

Данные табл. 1 свидетельствуют об отрицательной тенденции земельных площадей в целом по Республике Татарстан. Однако в Предкамской и Закамской зонах наблюдается положительная тенденция, несмотря на неблагоприятные природно-экономические условия хозяйствования и значительную удаленность большинства организаций от промышленных центров республики. Выявленная тенденция свидетельствует о недооценке менеджерами разных уровней роли земельного фонда в эффективном функционировании агропромышленного комплекса. Автором сделана попытка выявления зависимости тенденций изменения земельных площадей от качества и хозяйственной ценности земли (табл. 2) [13].

Площадь соизмеримой пашни отражает структуру сельскохозяйственных угодий, каче-

ство земли и ее хозяйственную ценность, которые определяются по результатам кадастровой оценки. Разработанный автором показатель – коэффициент сравнительного достоинства земли – характеризует количественное соотношение экономического и природного плодородия в хозяйствах различных природно-экономических зон республики.

Данные табл. 2 выявляют некоторые устойчивые зависимости. Так, более 120 крупных хозяйств Казанской пригородной природно-экономической зоны, расположенных в относительно неблагоприятных условиях (коэффициент сравнительного достоинства земли – 0,24), "теряют" земельные площади быстрее, чем хозяйства Закамской и Предволжской природно-экономической зон с самыми благоприятными условиями внешней среды (коэффициент сравнительного достоинства земли – 0,31). И то, и другое в определенной степени характеризует разный уровень управления сельскохозяйственными организациями этих зон, хотя можно предположить возможные неточности в методике оценки земли.

С целью выявления причин такого явления был проведен анализ уровня использования земли, основных производственных фондов, рабочей силы и степени материальной заинтересованности работников при помощи корреляционно-регрессионного моделирования.

Таблица 2

**Оценка земли и динамика площадей соизмеримой пашни по природно-экономическим зонам Республики Татарстан, тыс. га**

Наименование зон	Коэффициент сравнительного достоинства земли	Годы						
		1998	2000	2002	2004	2005	2006	2007
1. Казанская пригородная	0,24	116,0	114,0	111,2	110,7	110,2	110,2	109,8
2. Предкамская	0,24	98,8	97,4	96,6	96,2	96,3	96,1	96,2
3. Нижнекамская пригородная	0,28	206,8	202,1	202,5	200,4	201,3	202,0	202,1
4. Юго-Восточная	0,28	106,4	108,3	112,0	112,5	112,3	112,6	113,8
5. Закамская	0,31	218,7	213,2	215,1	212,0	211,0	210,9	210,7
6. Предволжская	0,31	147,1	144,8	140,4	142,5	141,9	141,4	140,6
7. В целом по Республике Татарстан	0,28	893,8	879,8	877,8	874,3	873,0	873,2	873,2



Рациональное использование факторов производства возможно посредством активизации следующих механизмов: присоединение экономически слабых хозяйств к экономически сильным, передача земель в аренду стабильно работающим хозяйствам, привлечение инвесторов и рациональное использование собственных ресурсов, укрепление принципа материальной заинтересованности работников, значительное повышение качества менеджмента, интеграция в качестве равноправных партнеров в акционерное общество животноводческих комплексов, перерабатывающих и торговых предприятий, усовершенствование бухгалтерского и первичного учета, освоение принципов коммерческого расчета, осуществление противозатратных механизмов, решение проблем, связанных с частой сменяемостью руководящих кадров.

Учитывая, что главными факторами повышения эффективности сельскохозяйственного производства служат земля, производственные фонды и рабочая сила, а принципиальные особенности сельскохозяйственного производства предопределили глубокую дифференциацию значений этих факторов по природно-экономическим зонам, а также резкие различия в степени их влияния на результаты производства, это, как считает автор, должно использоваться менеджерами разных уровней в практике государственного регулирования макро- и микроэкономических процессов.

#### Список литературы

1. Боев В. Совершенствование рыночных отношений и повышение эффективности АПК России // АПК: экономика, управление. – 1994. – № 11. – С. 19.
2. Гайнутдинова Ф.С., Рабинович Л.М., Тимирязов В.Г. Хозрасчет на предприятиях агропромышленного комплекса. – Казань: Изд-во "Таглитат" ИЭУП, 2000. – 152 с.
3. Захаров В.П. Эффективность сельскохозяйственного производства: факторы, резервы и пути повышения. – Казань: Казанский сельскохозяйственный институт, 1994. – 295 с.
4. Гохберг Л. Национальная инновационная система России в условиях "новой экономики" // Вопросы экономики. – 2003. – № 3. – С. 26.
5. Рабинович Л.М., Тимирязов В.Г., Садретдинова А.А. Рынок земли: проблемы, поиск, решения. – Казань, 2005.
6. Вереникин А.О., Волошин Д.И. Экономический рост и вектор развития современной России // Вестник Московского университета. Сер. 6 "Экономика". – 2004. – № 2. – С. 86.
7. Киммельман С., Андриюшин С. Экономика рентных отношений в условиях современной России // Вопросы экономики. – 2005. – № 2. – С. 83.
8. Рабинович Л.М. Нормативная основа экономического стимулирования. – М.: Росагропромиздат, 1989. – С. 119.
9. Айкс Б., Фитерман Р. От предприятия к фирме: заметки по теории предприятия переходного периода // Вопросы экономики. – 1994. – № 8. – С. 31.
10. Егоров С. Человеческий фактор и экономический рост в условиях постиндустриализации // Вопросы экономики. – 2004. – № 5. – С. 85.
11. Зимица Т. Предприятия с собственностью работников: опыт и проблемы развития // Экономист. – 2005. – № 2. – С. 88.
12. Колемаев В.А. Математическая экономика: учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ, 1998. – 240 с.
13. Экономика агропромышленного комплекса: управление земельными ресурсами в регионе / А.Д. Арзамасцев, О.Г. Гущина, В.Г. Самойленко, Г.С. Ощепков. – Йошкар-Ола, 2002. – 178 с.

В редакцию материал поступил 04.02.08.