

УДК 343.12

**Н.С. МАНОВА,**  
*доктор юридических наук, заместитель директора по науке*

*Институт прокуратуры ГОУ ВПО  
«Саратовская государственная академия права»*



## **РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ В.М. БЫКОВА «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА»**

Монографическое исследование профессора В.М. Быкова и по своему названию, и по своей сути посвящено наиболее актуальным проблемам современного российского уголовного судопроизводства. Работа представляет собой ряд очерков по проблемам совершенствования правового положения участников уголовного процесса, осуществления доказательственной деятельности, проблемам производства следственных действий и судебной деятельности. После принятия УПК РФ профессор В.М. Быков был одним из тех авторов, которые наиболее активно публиковались по указанной проблематике. Поэтому многие положения рецензируемой монографии и точка зрения автора по ним достаточно хорошо известны.

Вместе с тем данная работа не является дословным повторением ранее опубликованных статей. Авторские позиции по целому ряду вопросов в монографии существенно уточнены и скорректированы. Кроме того, в монографии В.М. Быков одним из первых дает оценку новым федеральным законам от 5 и 6 июня 2006 года «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ» и комментирует те значительные новеллы, которые появились в уголовно-процессуальном законодательстве в связи с созданием Следственного комитета при прокуратуре РФ.

Достоинством рассматриваемой работы является добротный анализ многочисленных литературных источников и нормативных актов.

Интересы автора не ограничиваются областью науки уголовного процесса, в монографии широко используются научные положения общей теории права, социологии, материального права, криминалистики, прокурорского надзора.

Монография в целом написана хорошим литературным языком. Ее украшает та острая и одновременно корректная полемика, которую автор ведет с другими учеными по рассматриваемым проблемам. Несомненный интерес при этом представляют те аргументы, которые Б.М. Быков приводит в пользу отстаиваемых им позиций.

Рецензируемая работа содержит ряд теоретических положений, которые представляются весьма интересными и заслуживающими поддержки. Так, оценивая изменения, внесенные в УПК РФ Федеральным законом от 05.06.07 г., следует согласиться с мнением автора о том, что законодатель явно «перегнул палку», лишив прокурора целого ряда полномочий на досудебном производстве, в частности, полномочия по возбуждению уголовного дела, права принимать участие в производстве следственных и процессуальных действий. Это тем более трудно объяснить, учитывая, что одновременно за прокурором сохранено выполнение функций по уголовному преследованию.

В то же время трудно согласиться с мнением Б.М. Быкова относительно того, что за прокурором в полной мере должны быть сохране-

ны все его полномочия, позволяющие ему оказывать решающее процессуальное влияние на ход и результаты предварительного следствия (с. 26). Многие из полномочий прокурора, предусмотренные прежней редакцией ст. 37 УПК РФ, по сути, носили не столько надзорный характер, сколько делали прокурора процессуальным руководителем следователя. А совмещение в одном лице этих направлений деятельности превращали прокурора в субъекта, надзирающего за самим собой.

В качестве недостатка рецензируемой работы следует отметить многочисленные повторы, которые имеются в монографии. Автор постоянно возвращается к рассмотрению одних и тех же проблем, касающихся, например, понятия и процессуального положения подозреваемого в

различных параграфах главы второй. Если бы эти параграфы по-прежнему являлись самостоятельными статьями, это, возможно, было бы оправданно. Однако в рамках целостной монографии столь явные повторы вряд ли уместны.

Работа не свободна и от целого ряда редакционных погрешностей.

Вместе с тем высказанные замечания касаются частных вопросов либо носят дискуссионный характер и поэтому свидетельствуют лишь об интересе рецензента к самой рассматриваемой в монографии В.М. Быкова проблематике. Уровень представленного монографического исследования, разнообразие использованного научного аппарата, качество авторского стиля определяют необходимость опубликования монографии.

*В редакцию материал поступил 04.04.08.*