

УДК 343.35

Р.Р. ФАЗЫЛОВ,
кандидат юридических наук, доцент

Институт экономики, управления и права (г. Казань)

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПЛЕНУМОВ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ И ВЕРХОВНОГО СУДА СССР О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С НАРУШЕНИЯМИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПРАВИЛ

В статье названные акты подвергнуты критическому анализу. В них выявлены расширительное толкование, несоответствие положений нормам законодательства и терминологии русского языка. Предложены обоснованные изменения для внесения в указанные документы.

Действующие постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Верховного Суда СССР имеют особое значение для правоприменительной деятельности, поскольку содержат разъяснения, важные для принятия решений судами общей юрисдикции. Некоторые из них относятся к судебной практике по делам, связанным с нарушениями специальных правил осуществления отдельных видов деятельности, таких как горные, строительные и иные работы, пожароопасное поведение и т.д. Анализ таких постановлений показывает, что ряд их положений вызывает серьезные нарекания.

В п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 5 декабря 1986 г. № 16 «О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ» под строительными работами предлагается понимать «земляные, каменные, бетонные, монтажные, демонтажные, изоляционные, кровельные, электромонтажные, отделочные, санитарно-технические, погрузочно-разгрузочные и другие работы, производимые на строительной площадке в связи с возведением, реконструкцией, ремонтом, передвижением или сносом жилых зданий, помещений и сооружений производственного, складского, бытового общественного или иного назначения, а также

работы вне строительной площадки, связанные с ремонтом и прокладкой линий связи, электросетей, дорог, коммуникаций теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения, канализации и других инженерных сетей, кроме аналогичных работ, указанных в первом абзаце настоящего пункта» [1] (в этом абзаце определяются горные работы – примечание автора).

На взгляд автора, налицо слишком широкая трактовка строительных работ, которая выходит за рамки понятия собственно строительства. В Русском толковом словаре работа понимается как «производственная деятельность по созданию, обработке чего-нибудь» [2]. Согласно С.И. Ожегову и Н.Ю. Шведовой, строить в нужном нам понимании – это «возводить, создавать какое-нибудь сооружение, здание, а также конструкцию, машину», а «строительство» – это «отрасль науки и техники, занимающаяся возведением и реконструкцией зданий, сооружений» либо «возведение зданий, сооружений» [3]. Большой экономический словарь под понятием «строительство» подразумевает «отрасль материального производства, деятельность которой проявляется в создании новых предприятий, расширении, реконструкции и техническом перевооружении действующих предприятий и других объектов производственной сферы, а также объектов непроизводственной сферы» [4].

В ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ строительство определяется как создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства), а реконструкция – как изменение параметров объектов капитального строительства, их частей (высоты, количества этажей (далее – этажность), площади, показателей производственной мощности, объема) и качества инженерно-технического обеспечения [5]. Следует особо подчеркнуть, что и в этом документе, и в ряде других нормативно-правовых актов законодатель разделяет понятия строительства, реконструкции и капитального ремонта. Так, например, в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ в ст. 9.4 предусмотрена административная ответственность за нарушение требований проектной документации и нормативных документов в области строительства, а в ст. 9.5 – за нарушение установленного порядка строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, ввода его в эксплуатацию [6]. В ст. 215 «Соответствие производственных объектов и продукции государственным нормативным требованиям охраны труда» Трудового кодекса Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ разделяются строительство, реконструкция, капитальный ремонт [7].

Можно заключить, что и русский язык, и действующее российское законодательство трактуют строительные работы значительно уже, иначе, чем сделал это Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 5 декабря 1986 г. Таким образом, Пленум допустил расширительное толкование закона, что с точки зрения принципов правового государства недопустимо.

Между тем и горные, и строительные работы являются разновидностями производственной деятельности. В соответствии со ст. 209 Трудового кодекса Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ производственная деятельность – это совокупность действий работников с применением средств труда, необходимых для превращения ресурсов в готовую

продукцию, включающих в себя производство и переработку различных видов сырья, строительство, оказание различных видов услуг [7]. Кроме того, согласно Федеральному закону от 29 декабря 2006 г. № 252-ФЗ «О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» с 1 июля 2007 г. прекращено лицензирование деятельности по проектированию зданий и сооружений [8], а производство горных работ и ранее лицензированию не подлежало, за исключением маркшейдерских работ [9]. Следовательно, с точки зрения законодателя, степень опасности строительных и горных работ не выше, чем, например, у работ по использованию атомной энергии и по эксплуатации химически опасных объектов, чтобы выделять их текстуально в УК.

Следовательно, нет необходимости перечислять в уголовном законе отдельные виды работ, поскольку для всех них есть общее определение: «производственная деятельность». Этот термин и должен, на взгляд автора, быть использован в УК РФ и, соответственно, в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» субъектом преступления, предусмотренного ст. 219 УК РФ, является «лицо, на которое была возложена обязанность исполнять (постоянно или временно) утвержденные и зарегистрированные в установленном порядке правила пожарной безопасности (например, руководители предприятий и организаций всех форм собственности и уполномоченные ими лица, которые по занимаемой должности или по характеру выполняемых работ в силу действующих нормативно-правовых актов и инструкций непосредственно обязаны выполнять соответствующие правила либо обеспечивать их соблюдение на определенных участках работ; собственники имущества, в том числе жилища, наниматели, арендаторы и др.)» [10]. Возника-

ет естественный вопрос: а если акт не зарегистрирован, то какое решение должно быть принято в таком случае? Так, не подлежат регистрации законы Российской Федерации и ее субъектов. В соответствии с трактовкой Пленума получается, что нарушения предусмотренных собственными законами правил пожарной безопасности, повлекшие указанные в ст. 219 УК РФ последствия, уголовной ответственности не влекут. Такая ситуация вполне возможна.

Причем интересно, что сам Пленум Верховного суда в п. 1 анализируемого Постановления отмечает, что «под правилами пожарной безопасности следует понимать комплекс положений, устанавливающих обязательные требования пожарной безопасности, содержащиеся в Федеральном законе «О пожарной безопасности», в принимаемых в соответствии с ним федеральных законах и законах субъектов Российской Федерации, иных нормативных правовых актах, нормативных документах уполномоченных государственных органов, в частности, стандартах, нормах и отраслевых правилах пожарной безопасности, инструкциях и других документах, направленных на предотвращение пожаров и обеспечение безопасности людей и объектов в случае возникновения пожара». Поэтому автор считает, что слова «утвержденные и зарегистрированные в установленном порядке» из п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 необходимо исключить как осуществляющие ограничительное толкование закона.

В п. 4 анализируемого Постановления Пленума указывается, что если причиной возникновения пожара явилось нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики, на взрывоопасных объектах, при ведении горных, строительных или иных работ либо нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ, пиротехнических изделий и т.п., содеянное охватывается специальными составами преступлений (ст. ст. 215, 216, 217, 218 УК РФ и др.) и дополнительной квалификации по

ст. 219 УК РФ не требует. Однако в ст. 217 УК не предусмотрено такого последствия, как причинение тяжкого вреда здоровью человека по неосторожности, в ч. 1 первой этой статьи последствиями названы создание опасности наступления смерти человека или причинение крупного ущерба, в ч. 2 – причинение смерти человеку по неосторожности.

Согласно разъяснению Пленума получается, что если вследствие нарушения правил безопасности на взрывоопасных объектах произошел пожар, способный повлечь смерть человека либо повлекший причинение крупного ущерба, который дополнительно вызвал тяжкий вред здоровью по неосторожности, то содеянное следует квалифицировать по ст. 217 УК, без квалификации по ст. 219 УК. «Довесок» в виде тяжкого вреда здоровью по неосторожности в разъяснении, таким образом, не учтен, что может вызвать сложности на практике. В связи с этим автор считает, что в названном Постановлении необходимо указать о возможности квалификации соответствующих деяний по ст. ст. 217 и 118 УК РФ по совокупности.

Список литературы

1. Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1987. – № 1.
2. Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Русский толковый словарь. – М.: Изд-во Эксмо, 2006. – С. 622.
3. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М.: Азбуковник, 1997. – С. 774.
4. Большой экономический словарь; под ред. А.Н. Азрилияна. – 5-е изд., доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 2002. – С. 1034.
5. Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – 3 января. – № 1 (часть I). – Ст. 16.
6. Российская газета. – 2001. – 31 декабря. – № 256.
7. Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – 7 января. – № 1 (часть I). – Ст. 3.
8. Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – 1 января. – № 1 (часть I). – Ст. 15.
9. Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – 13 августа. – № 33 (Часть I). – Ст. 3430.
10. Российская газета. – 2002. – 19 июня. – № 108.

В редакцию материал поступил 04.06.08.