

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УДК 338.2

И.Э. ГУБАЙДУЛЛИН,
заместитель Председателя правления

Ак Барс Банк (г. Казань)

ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

Статья посвящена особенностям современного этапа экономической политики в России. Рассматриваются основные направления государственно-частного партнерства в инвестиционной деятельности на этапе создания системообразующих государственных корпораций и холдингов.

В системе общественного воспроизводства инвестициям принадлежит важнейшая роль в деле возобновления и увеличения производственных ресурсов, а, следовательно, и обеспечения определенных темпов экономического роста. Если попытаться представить систему общественного производства в известной схеме производства, распределения, обмена и потребления, то инвестиции в качестве капиталовложений опосредуют первое звено – производство. Следует отметить, что именно инвестиции составляют основу стратегического развития любого предприятия, в первую очередь крупного бизнеса.

В финансовой теории под инвестициями понимают приобретение реальных (здания, сооружения, машины и оборудования) или финансовых активов, то есть затраты, целью которых является получение будущих выгод. Иными словами, требуется расстаться с деньгами сейчас, чтобы получить прирост их суммы в будущем [7, с. 18]. Особенно явственно это прослеживается при так называемых портфельных инвестициях на фондовом рынке. Время и риск – важнейшие факторы, связанные с этим процессом. Действительно, отдавать деньги приходится в настоящее время в определенном количестве, а вознаграждение поступает позднее, и его вели-

чина подвержена колебаниям и, следовательно, заранее неизвестна.

В настоящее время одной из главных задач российской экономики следует считать формирование субъектов технологической модернизации [1; 2; 3; 4]. Ими могут быть также институциональные агенты, которые готовы к осуществлению организационной и финансовой поддержки инновационных проектов общероссийского масштаба и располагающих для этого соответствующими инвестиционными ресурсами. Несомненно, поставленная задача вряд ли разрешима в экономике малого бизнеса с низкой концентрацией капитала и отсутствием крупных и крупнейших корпораций. В связи с этим задача соединения и преемственности инноваций и инвестиций, поставленная на ближайшие годы экс-президентом России В.В. Путиным с пониманием воспринята всем бизнес-сообществом.

Попробуем разобраться, за счет каких резервов и какими способами возможно подобное соединения инноваций и инвестиций в России? Как известно, крупные бизнес-структуры получают сверхдоходы исключительно благодаря собственному положению на рынке. А с точки зрения инновационного развития и внедре-

ния технологических новшеств важно присутствие в экономике достаточного числа компаний вертикально интегрированного типа. При этом элемент конкуренции на рынке все же имеет место.

Дело в том, что на олигополистических рынках, где присутствуют несколько товаропроизводителей, объективно возникает так называемая неценовая конкуренция между корпорациями за счет качества или уникальности производимой продукции. Как правило, высокое качество, а тем более уникальность продукции достигается за счет инноваций. Крупное предприятие себе это может позволить, поскольку в их распоряжении имеются достаточные финансовые ресурсы по причине высокой нормы прибыли. Будучи обладателем уникальной продукции, предприятие создает вокруг себя временное пространство монополии. В таком сверхъестественном положении крупный предприниматель будет до тех пор, пока производимое новшество не будет скопировано или превзойдено некоторыми конкурентами. Такое стремление олигополий к полному захвату рынка за счет нововведений, а не льготного доступа к госресурсам и госзаказу, основанного на коррупции, вполне обоснованно. Нововведения при этом формируют институциональную основу для современной экономики знаний: идея мгновенно находит инвестиционные ресурсы для своего воплощения в новом продукте или услуге.

Наличие в ведущих индустриальных странах крупного производства при сохранении некоторой коррупции позволили им аккумулировать достижения научно-технического прогресса. Итогом этого, как известно, и стало возникновение экономики инновационных потоков, так называемой новой экономики. В бытность СССР похожее явление было в период индустриализации и освоения высоких технологий. Именно государственно-монополистический способ производства способствовал решению важнейших задач народного хозяйства и их безусловному финансированию.

В настоящее время, когда речь идет о необходимости осуществления модернизации эконо-

мики и реализации ударного потока максимальных инновационных проектов, как правило, бывает недостаточно то количество инвестиционных ресурсов, которые наличествуют у предприятий. Поэтому экономический механизм государства с центром высокой концентрации капиталов может оказаться крайне полезным. Усиление присутствия государства в предпринимательском секторе (пусть некоторые даже называют это созданием госкапитализма) представляется оправданным. Хотя, конечно, такое присутствие не должно продолжаться чрезмерно долго. Мировой опыт свидетельствует о том, что рано или поздно государству все же придется «подвинуться» из тех сфер, где должен работать только частный бизнес.

В России государство в течение многих лет присутствовало в качестве системообразующего центра формирования и распределения финансовых, то есть инвестиционных ресурсов. Однако в 1990-е годы в рамках политики либерализации в стране был создан альтернативный институциональный агент для эффективного ведения бизнеса на основе технологической модернизации экономики. В качестве такого агента стало связанное с властью крупное предпринимательство, искусственно созданное «сверху», основанное главным образом на доходах рентного происхождения в сырьевом секторе.

В настоящее время рентные доходы сырьевых монополий и государственного бюджетного видятся двумя ведущими центрами концентрации значительных финансовых ресурсов, перераспределение которых на нужды технологической модернизации сделали бы ее действительно реалистичной. А это крайне необходимо. Так, по оценке экспертов [5, с. 9] в начале 2000-х годов по производству валового внутреннего продукта (ВВП) на одного занятого Россия занимала вроде бы «почетное» шестое место в мире, тем не менее в 10 и более раз уступала по данному показателю соответственно Великобритании, Германии, Японии, Франции и США.

Россия не считается развивающейся страной, и поэтому доля производственных инвестиций должна быть доведена до 18-22% ВВП.

Это ниже, чем рекомендуется для большинства развивающихся стран, и вполне по силам экономике. Для этого, в частности, необходимо продолжить меры по возрождению на новой научно-технической основе отечественного машиностроения. Сейчас это уже дает свои плоды. Так, в 2007 году темпы прироста продукции обрабатывающих отраслей почти в 4 раза превышали этот показатель в сырьевых отраслях, а машиностроение еще более упрочило свои позиции в структуре ВВП [4]. Здесь в первую очередь необходимо восстановить авиационную и судостроительную промышленность, куда государство вполне правомерно направляет усилия и финансовую поддержку в виде госзаказа. Чтобы сохранить экономическую целостность России, необходим современный, доступный для большинства населения воздушный, морской и железнодорожный транспорт. Это позволит обеспечить экономический рост на уровне 7% в год.

Как известно, в новой экономике промышленное производство имеет убывающее значение, если рассматривать структуру ВВП. Лидирующие позиции экономики в данном случае определяются способностью создавать инновационные потоки. Однако особенность нашей страны до недавнего времени – недостаточное развитие самой промышленности для культивирования и взращивания инновационных идей. Поэтому рост промышленного производства на 8% инвестиций должен способствовать инновационному прорыву в обществе. В связи с этим интересна мысль, высказанная Е. Ясиным [4, с. 6]: «Россия как бы застряла между новыми мировыми игроками (Бразилией, Индией, Китаем), оказывающими давление дешевой рабочей силой и захватом рынков, и странами-лидерами инновационного развития, от которых она явно отстает, но все же имеет шанс догнать».

Что же должно измениться в структуре экономики, и что уже сделано в настоящее время?

Во-первых, отечественному машиностроению, если не иметь в виду оборотную тематику, на взгляд автора, все же стоит обратиться к услугам крупных транснациональ-

ных корпораций (ТНК). Сборочные производства с высоким уровнем использования зарубежных инноваций и российских компонентов ныне создаются повсеместно на территории страны. Новые технологии будут характерны и для производственно-внедренческих зон (подобная ОЭЗ создается в Елабуге). Но такого рода бизнес имеет скорее всего массовую потребительскую направленность и рассчитан на розничное направление продвижения продаж. Здесь просматриваются различные смешанные формы участия иностранного капитала и отечественного бизнеса, иногда с участием государства.

Поэтому особое значение приобретает крупное направление производственной деятельности с участием государства: имеется в виду создание госкорпораций и холдинговых компаний в различных секторах экономики. В этой сфере будут задействованы крупные предприятия, многие из которых будут участвовать в реализации оборотного заказа и производстве продукции двойного назначения. Последнее имеет особое значение, поскольку именно на подобного рода предприятиях используются самые современные технологии. В этом секторе поначалу будут превалировать государственные инвестиции. В дальнейшем возможно привлечение и частного отечественного, и зарубежного инвестора. Еще один уровень, где требуются особые подходы к инвестиционной политике, связаны с использованием инноваций в крупном бизнесе, который специализируется на переработке нефти, производстве энергии, гражданском машиностроении. Здесь сформирована, в основном, частная среда, а роль государства, как представляется автору, заключается главным образом в разработке экономических норм и правил, которые за исключением законодательства и защите прав собственности.

Таким образом, в экономике России в настоящее время создается своеобразное государственно-частное партнерство с элементами конкуренции в сфере крупного производства. И это, безусловно, необходимо для целей концентрации инвестиционных ресурсов. Не

только государство, но и работающие в рыночных условиях предприятия могут с большей эффективностью принимать инвестиционные решения. Государство, по мнению автора, должно сохранять доходы за частным капиталом, но с одним условием: некоторую их часть необходимо направлять в наукоемкие инвестиции. Насколько избирательно и в каком порядке это будет делаться – решать самому собственнику, который определит это наиболее профессионально.

Список литературы

1. Путин В.В. Жить по-человечески // Российская газета. – 2008. – 9 февраля.
2. Премьера Путина // Российская газета. – 2008. – 15 февраля.
3. Примаков Е. 2007 год: прощание с псевдолибералами // Российская газета. – 2008. – 15 января.
4. Ясин Е. Модернизация и общество // Вопросы экономики. – 2007. – № 5. – С. 4-28.
5. Белоусов Р. Экономика России в обозримом будущем // Экономист. – 2007. – № 9. – С. 7-11.
6. Шарп У., Александер В., Бейли А. Инвестиции. – М.: Дело, 2005. – 1024 с.

В редакцию материал поступил 13.03.08.
