

УДК 338.436.33

А.М. ЗИГАНГИРОВА,

кандидат экономических наук, старший преподаватель

Институт экономики, управления и права (г. Казань)

К ВОПРОСУ О ФАКТОРАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В литературе «фактор» трактуется как движущая сила совершающегося процесса или одно из его необходимых условий, а потому рациональное их использование может стать причиной повышения эффективности деятельности. Эффективность использования производственного потенциала посредством его оценки также может служить характеристикой уровня использования ресурсов и факторов производства.

В современной экономической теории выделяют четыре основных группы факторов: земля, труд, капитал, предпринимательская деятельность.

Доказано, что все многообразие факторов, оказывающих влияние на результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий и характеризующих объективные условия хозяйствования, можно объединить в четыре группы:

- 1) природные условия;
- 2) материальные ресурсы;
- 3) трудовые ресурсы;
- 4) организационно-экономические факторы.

Каждая из указанных групп включает в себя комплекс многих более мелких факторов, в той или иной мере оказывающих влияние на конечные результаты производства [1].

Среди природных факторов решающее значение имеет качество основного средства сельскохозяйственного производства – земли, а также осадки и температурный режим зоны расположения хозяйства.

Значения факторов второй группы отражаются в показателях, характеризующих обеспеченность хозяйств элементами материально-технической базы, ее структуру, состав, качественные параметры и уровень развития.

Третья группа факторов отражается в показателях обеспеченности хозяйств трудовыми ресурсами с учетом квалификации работников, их

производственного опыта, возрастного состава и других качественных характеристик.

Среди четвертой группы факторов, оказывающих влияние на результаты производства, важное место занимают структура, стиль, качество управления, организация производства и труда, система материального стимулирования, взаимоотношения организаций с государством и другими предприятиями, а также другие элементы, в комплексе составляющие основу хозяйствования.

Как видно из вышесказанного, перечисленные факторы неоднородны по своему составу и неравнозначны по степени их влияния на конечные результаты деятельности организаций [2].

Одни из них, прежде всего природные, характеризуют устойчивые, труднопреодолимые или вообще неустраняемые различия в условиях производства.

Другие – материально-вещественные, созданные трудом человека, – отличаются значительной подвижностью и возможностью изменения за относительно короткий промежуток времени.

Третьи – обеспеченность трудовыми ресурсами – обладают определенной инерционностью, устойчивостью и малой изменчивостью за относительно короткие временные периоды.

Четвертые – организационно-экономические – в сравнении с предыдущими являются

внутренними, зависящими от самих организаций, предприятий.

Для теории и практики управления агропромышленным комплексом очень важна правильная количественная оценка перечисленных факторов и определение степени их влияния на конкретные экономические показатели деятельности товаропроизводителей.

Суммарная оценка производственного (ресурсного) потенциала базируется на объективной оценке возможности главных факторов производства – земли, производственных фондов и рабочей силы – обеспечивать в конкретных природно-экономических условиях производство определенного объема продукции. Для суммарной оценки производственных ресурсов (ресурсного потенциала) организации, муниципального района, природно-экономической зоны Республики Татарстан была использована предложенная профессорами Л.М. Рабиновичем и В.П. Захаровым методика, предусматривающая следующую многофакторную корреляционно-регрессионную модель:

$$\text{ОРП} = K_3 B + K_\phi \Phi + K_{\text{И}} \text{МИ} + K_P P \pm A_0,$$

где ОРП – суммарная оценка производственного (ресурсного) потенциала, выражаемая возможным объемом производимой продукции (в млн руб.); K_3 , K_ϕ , $K_{\text{И}}$, K_P – коэффициенты регрессии, характеризующие изменение объема производства валовой продукции со 100 га сельхозугодий (в млн руб.), при увеличении значения соответствующего ресурса на единицу (соответственно на 1 балл оценки земли; на один млн руб. стоимости основных производственных фондов на 100 га сельхозугодий; на один млн руб. материальных затрат в расчете на 100 га сельхозугодий; на одного работника в расчете на 100 га сельхозугодий) соответственно; B – балл оценки земли; Φ – стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения в расчете на 100 га сельхозугодий (в млн руб.); МИ – материальные затраты в расчете на 100 га сельхозугодий (в млн руб.); P – среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, в расчете на 100 га сельхозугодий (в чел.);

A_0 – свободный член уравнения, не имеющий самостоятельного значения и служащий для определения расчетной величины производственного потенциала в каждой организации, районе, природно-экономической зоне [3].

Количественные значения коэффициентов регрессии и другие параметры уравнения (модели), полученного в процессе корреляционно-регрессионного анализа и использованного для оценки производственного потенциала по районам и природно-экономическим зонам Республики Татарстан, выглядят следующим образом:

$$Y = 0,165X_1 + 0,004X_2 + 0,215X_3 + 2,610X_4 - 3,544.$$

Приведенная методика суммарной оценки ресурсного потенциала предусматривает учет различий в величинах главных и наиболее стабильных факторов сельскохозяйственного производства (качества и хозяйственной ценности земли, обеспеченности производственными фондами и трудовыми ресурсами) и базируется на экономико-математической оценке степени влияния этих факторов на результаты производства [4].

Поскольку величины указанных факторов существенно различаются по организациям, предприятиям, районам и природно-экономическим зонам республики, оценки величины суммарного ресурсного потенциала в расчете на 100 га сельхозугодий оказываются различными в разных организациях, районах, природно-экономических зонах, что свидетельствует об объективно неодинаковых возможностях по производству валовой и товарной продукции (табл. 1). Очевидно, что выявленные возможности могут претерпевать существенные колебания [5].

Не меньшие различия наблюдаются также в уровне использования производственного потенциала (табл. 2). Он определяется путем сравнения фактического объема производства с расчетным (нормативным), выводимым в результате решения вышеупомянутых уравнений множественной регрессии. При этом надо иметь в виду, что расчетные уровни результативных показателей характеризуют нормативные возможности организаций, предприятий, районов, природно-экономических зон при средней степени эффективности использования всех факторов производства [6].

Таблица 1

Уровень основных факторов производства по природно-экономическим зонам

Наименование зон	Балл оценки земли (X_1)	Фондооснащенность, млн руб. на 100 га (X_2)	Материальные издержки, млн руб. на 100 га (X_3)	Число работников на 100 га, чел. (X_4)	Суммарная оценка потенциала в расчете на 100 га, млн руб. (Y)
1. Казанская пригородная	24,5	611,9	109,6	6,6	46,0
2. Предкамская	24,3	641,8	105,9	7,6	49,3
3. Нижнекамская пригородная	25,4	650,5	107,1	5,2	39,6
4. Юго-Восточная	27,8	619,0	97,8	4,8	33,8
5. Закамская	30,9	589,5	80,9	4,6	33,0
6. Предволжская	29,1	573,6	112,7	6,1	43,1

Таблица 2

Коэффициенты использования производственного потенциала по природно-экономическим зонам

Наименование зон	Стоимость валовой продукции в расчете на 100 га сельхозугодий		Коэффициент использования производственного потенциала
	фактически	норматив	
1. Казанская пригородная	40,6	46,0	0,883
2. Предкамская	51,1	49,3	1,037
3. Нижнекамская пригородная	38,7	39,6	0,977
4. Юго-Восточная	37,5	33,8	1,109
5. Закамская	31,8	33,0	0,964
6. Предволжская	40,6	43,1	0,942

Если фактический уровень результативного показателя оказывается выше расчетного (нормативного), то полученную разницу можно считать проявлением более эффективного использования товаропроизводителем имеющихся у него факторов производства, то есть действием четвертой группы факторов [1].

Если же, наоборот, фактический уровень результативного показателя окажется ниже расчетного, то это свидетельствует о сравнитель-

но невысокой эффективности использования производственного потенциала, то есть о малой активности четвертой группы факторов.

Определенный вышеназванным способом уровень использования производственного потенциала по своей значимости и содержанию принципиально отличается от всех общепринятых показателей деятельности. Объективность и достоверность этого показателя обеспечивается тем, что он учитывает не только различия

в уровнях результативных показателей, но и степень влияния на них абсолютных размеров самих факторов. Используемые же на практике результативные показатели производственно-экономической деятельности не учитывают различия в объективных условиях хозяйствования, а потому сделанные на их основе выводы и рекомендации не объективны.

Применение упомянутого показателя может в корне изменить выводы о достигнутой товаропроизводителем эффективности производства по сравнению с выводами, полученными с использованием традиционных методов экономического анализа [7].

Приведенные в табл. 2 существенные различия в эффективности использования производственного потенциала по природно-экономическим зонам Республики Татарстан свидетельствуют о наличии значительных резервов роста объемов производства сельскохозяйственной продукции. Приведение в действие этих резервов зависит от многих условий, главное место среди которых по праву принадлежит глубине и качеству организации хозяйственных отношений на всех уровнях и во всех сферах АПК [8].

На экономический рост влияют также и «внешние» факторы. Помимо рыночной конъюнктуры, на нем сказываются погодные условия, динамика и уровень цен на внутреннем рынке, индекс потребительских цен, состояние маркетинга, менеджмента, торгово-посреднической деятельности. На уровень использования потенциала также оказывает влияние структура занятых работников в каждой отрасли, их квалификация, уровень мотивации, степень износа и частота обновления основных фондов, динамика инвестиций в основной капитал, финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий и др. [9].

Достигнутый рост показателей в сельском хозяйстве можно назвать организационно-структурным, так как он формировался под влиянием не новых факторов, а за счет перераспределения ресурсов в отдельных секторах отрасли. В частности, не был использован инвестиционный ресурс. Инвестиции, поступающие в сельское хозяйство, составляли 2,5-3% от их объема в целом по национальному хозяйству. По отношению

к объему основных фондов, сосредоточенных в аграрном секторе, ежегодные инвестиции в 2003–2005 гг. не превышали 1%, в 2006 г. они равнялись 1,34%, а в 2007 г. – 2,2% [10].

Очень высока доля пассивной части основных фондов на предприятиях сельского хозяйства в целом по России – она превышает две трети. Исследования показали, что в 2007 г. на долю зданий и сооружений приходилось 72,3%, в 2006 г. – 71,1%, а машин, оборудования и транспортных средств, соответственно – 21,9 и 22,3%.

Доказано, что для обновления основных фондов необходимы инвестиции. Их объем в сельском хозяйстве в 2007 г. составил 30,1 млрд руб., или всего 2,9% от общего объема по национальному хозяйству, в 2001 г. – 19,7 млрд руб., в 1998 г. – 12,2 млрд руб. В сопоставимых ценах в 2007 г., по сравнению с 2004 г., прирост составил лишь 8,8%, а в 2006 г., по сравнению с 2003 г., инвестиции уменьшились на 11,5%. Размер инвестиций по отношению к объему валовой продукции сельского хозяйства равнялся в 2007 г. лишь 3,6%, это больше, чем в 1999 г., но меньше, чем в 1998 г.

Таким образом, по вопросу факторов производства существуют разные мнения. Помимо основных факторов, обоснованных К. Марксом, некоторые ученые выделяют формирование системы цен, регулируемых государством, управление процессом производства, интенсификацию и специализацию производства, диверсификацию производства, уровень развития инновационных процессов и др. [1].

Что касается экономической эффективности, то автор данной статьи полагает, что ее уровень определяется системой взаимосвязанных факторов.

Все многообразие факторов роста эффективности можно классифицировать по трем признакам:

- 1) по источникам повышения эффективности, основными из которых являются: снижение трудо-, материало-, фондо- и капиталоемкости производства продукции, рациональное использование природных ресурсов, экономия времени и повышение качества продукции;

2) по основным направлениям развития и совершенствования производства, к которым относятся: ускорение научно-технического прогресса, повышение технико-экономического уровня производства; совершенствование структуры производства, внедрение организационных систем управления; совершенствование форм и методов организации производства, планирования, мотивации, трудовой деятельности и др.;

3) по уровню реализации в системе управления производством, в зависимости от которого факторы подразделяются: а) на внутренние, основными из которых являются: освоение новых видов продукции; механизация и автоматизация; внедрение прогрессивной технологии и новейшего оборудования; улучшение использования сырья, материалов, топлива, энергии; совершенствование стиля и методов управления и др.; б) на внешние – совершенствование отраслевой структуры экономики, государственная экономическая, таможенная и социальная политика, формирование рыночных отношений и рыночной инфраструктуры, институциональные образования и другие факторы.

Список литературы

1. Гайнутдинова Ф.С., Рабинович Л.М., Тимирязов В.Г. Хозрасчет на предприятиях агропромышленного комплекса. – Казань: Изд-во «Таглитмат» Ин-та экономики, управления и права, 2000. – 152 с.

2. Экономика агропромышленного комплекса: управление земельными ресурсами в регионе / А.Д. Арзамасцев, О.Г. Гущина, В.Г. Самойленко, Г.С. Ощепков. – Йошкар-Ола, 2002. – 178 с.

3. Захаров В.П. Эффективность сельскохозяйственного производства: факторы, резервы и пути повышения. – Казань: Казан. сельскохозяйственный ин-т, 1994. – 295 с.

4. Рабинович Л.М. Нормативная основа экономического стимулирования. – М.: Росагропромиздат, 1989. – С. 119.

5. Колемаев В.А. Математическая экономика: учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ, 1998. – 240 с.

6. Рабинович Л.М., Тимирязов В.Г., Садретдинова А.А. Рынок земли: проблемы, поиск, решения. – Казань, 2005. – 212 с.

7. Егоров С. Человеческий фактор и экономический рост в условиях постиндустриализации // Вопросы экономики. – 2004. – № 5. – С. 85.

8. Вереникин А.О., Волошин Д.И. Экономический рост и вектор развития современной России // Вестник Московского университета. Сер. 6: Экономика. – 2004. – № 2. – С. 86.

9. Боев В. Совершенствование рыночных отношений и повышение эффективности АПК России // АПК: экономика, управление. – 1994. – № 11. – С. 19.

10. Зими́на Т. Предприятия с собственностью работников: опыт и проблемы развития // Экономист. – 2005. – № 2. – С. 88.

11. Гохберг Л. Национальная инновационная система России в условиях «новой экономики» // Вопросы экономики. – 2003. – № 3. – С. 26.

12. Киммельман С., Андрияшин С. Экономика рентных отношений в условиях современной России // Вопросы экономики. – 2005. – № 2. – С. 83.

13. Айтс Б., Фитерман Р. От предприятия к фирме: заметки по теории предприятия переходного периода // Вопросы экономики. – 1994. – № 8. – С. 31.

В редакцию материал поступил 01.09.08.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, производственный потенциал, производственно-экономическая деятельность, фактор производства.