

УДК 330.322

Л.Н. САЛИМОВ,
кандидат экономических наук, доцент

Институт экономики, управления и права (г. Казань)

ЭВОЛЮЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ТЕОРИЙ

Широкий диапазон трактовок сущности инвестиций, по мнению автора, имеет, в частности, историко-идеологические корни. В целях обоснования гипотезы в статье был проведен ретроспективный анализ инвестиционных теорий, разработанных учеными-экономистами в странах, принципиально различающихся политическим курсом.

Понятие «инвестиции» имеет в современной экономической науке широкий диапазон интерпретаций: от всякого рода денежных вложений с целью извлечения прибыли или достижения иного полезного социально-экономического результата – до вложения денежных средств исключительно в ценные бумаги и иные фондовые и банковские ценности. Разнообразие современных трактовок понятия «инвестиции» в отечественной и зарубежной экономической литературе вполне закономерно, учитывая эволюцию инвестиционных теорий.

Российские ученые-экономисты, как правило, ссылаются на научный опыт, накопленный в зарубежных странах и современной России. Однако наука социалистических стран, по мнению автора, внесла не менее значительный вклад в современное понимание инвестиций. Политический курс страны объективно определяет экономические процессы. Очевидно, что сущность инвестиций никоим образом не меняется в ходе эволюционного развития, меняется лишь содержание. Последнее обстоятельство в контексте данного исследования имеет важное значение. Действительно, ученые-экономисты, исследуя понятие «инвестиции», исходили прежде всего из того, как реализуется инвестиционная деятельность в конкретных, знакомых им условиях. Эти условия и определили субъективную составляющую специфики исследований сущности инвестиций в разных странах. Поэтому автор считает необходимым исследование эволюции инвестиционных теорий

в контексте идеологических взглядов ученых-экономистов. Для реализации поставленной задачи следует обобщить и критически переосмыслить научный опыт, накопленный в разных странах, отличающихся, прежде всего, политическим курсом. Это позволит, по мнению автора, объяснить причину разночтения сути инвестиций в разных странах.

После окончания Великой Отечественной войны в советской экономической науке явно прослеживается критика ученых, олицетворяющих капитализм. Подобная критика систематически осуществлялась с целью дискредитации капиталистического строя и, как следствие, обоснования неизбежности социализма. Очевидно, что советские ученые-экономисты, проводя сравнительный анализ капиталистических и социалистических экономических систем, в равной мере владели знаниями, накопленными как в отечественной, так и зарубежной экономической науке и, особенно, понятийным аппаратом и передовыми научными достижениями. Именно поэтому в 50-е гг. XX столетия ряд советских ученых, сопоставляя достижения как в теории инвестиций, так и в практике инвестиционной деятельности СССР и капиталистических стран, особенно США, использовали понятия «инвестиции» и «капиталовложения». В частности, Л.Б. Альтер в научной работе «Крушение теории «планового капитализма», критикуя методы «буржуазного» планирования и регулирования экономики и, в особенности, теорию Дж.М. Кейнса, пишет следующее: «Отражая

страж буржуазии перед революционными последствиями кризисов и безработицы, Кейнс выдвинул программу «регулируемой экономики», суть которой состоит в том, чтобы правительство посредством различных мероприятий в области кредита и финансов ... стимулировало капитальные вложения в производство и, тем самым, содействовало увеличению занятости. Основное положение теории и программы Кейнса состоит в том, что с помощью государственного ... регулирования инвестиций, кредита и денежного обращения может быть преодолено циклическое развитие капитализма, изжиты кризисы, ликвидирована безработица» [1]. Впоследствии, по мнению автора, в коллективной монографии «Капиталистическое воспроизводство в современных условиях» Л.Б. Альтер в защищенной форме развил теорию Кейнса, подвергнув ее научно обоснованной критике и выявив, таким образом, ряд недостатков [2].

Позднее понятие «инвестиции» используется в рамках советской науки редко, однако исследование сущности и содержания основной и доминирующей в СССР формы инвестиций, а именно капиталовложений, систематически и планомерно осуществляется. При этом сохраняется традиция выявления внутренних противоречий капиталистического накопления и преимуществ накопления социалистического. Я.Б. Кваша в научной работе «Капитальные вложения и основные фонды СССР и США» определяет капитальные вложения как затраты на воспроизводство основных фондов, ссылаясь на методическое обеспечение советской официальной статистики. При этом он отмечает, что на практике органы государственной статистики «допускают некоторые отклонения от него (вышеуказанного определения капитальных вложений – прим. авт.), более значительные в сторону ограничения и менее существенные в сторону расширения» [3]. Л.И. Нестеров в ходе анализа подходов к организации статистического учета в СССР и США, а также на международном уровне, выявил национальную специфику учета затрат на капитальные вложения, указал на необходимость унификации системы показателей и, в этой связи, подверг критике до-

кумент «Понятие и определение капитальных вложений», разработанный специалистами Статистического бюро ООН как рекомендация национальным органам при исчислении показателя капитальных вложений. В частности, согласно вышеуказанному международному документу «общий объем капитальных вложений рекомендуется исчислять исходя из затрат на создание объектов, расположенных на территории данной страны, вне зависимости от их собственника», но «подавляющую часть вывозимого капитала составляют «прямые инвестиции», то есть капитальные вложения в промышленные и прочие коммерческие предприятия, в сооружение железных и шоссейных дорог» [4], что позволяет транснациональным компаниям контролировать экономику развивающихся стран под предлогом оказания им помощи. Ф.М. Виноградов в научной работе «Накопление и потребление при социализме» акцентирует внимание на преимуществах социалистического накопления и недостатках накопления капиталистического: «Движущим мотивом социалистического накопления выступает благо народа ... и отвечает интересам народного потребления. При капитализме расширенное воспроизводство осуществляется на основе частной собственности на средства производства. Этим обусловливается и цель капиталистического накопления. Движущим мотивом последнего выступает прибыль, нажива» [5].

По мнению В.В. Бочарова, «до 1991 года понятие инвестиций подменялось термином «капитальные вложения», характеризующим деятельность заказчиков (инвесторов)» [6]. Отчасти солидарна с мнением вышеуказанного ученого и Н.М. Мухетдинова, которая утверждает, что с переходом России к рыночным отношениям произошла смена терминов: «если прежде было принято говорить о «капитальных вложениях», то теперь в ходу понятие «инвестиции», охватывающее гораздо более широкий круг экономических отношений» [7; 8]. Однако проведенный автором анализ советской экономической литературы свидетельствует о том, что ряд авторитетных советских ученых в ходе исследования природы инвестиций использовали понятие «инве-

стиции» вплоть до так называемой «перестройки» и распада СССР. В частности, в коллективной монографии «Капитальные вложения и резервы их использования» В.П. Красовский, исследуя пропорции в капитальном строительстве, пишет следующее: «Изучение и технологической, и отраслевой структуры капитальных вложений необходимо провести в свете правильного анализа прежде всего проблем воспроизводственной структуры инвестиций» [9]. А.М. Бирман в научной работе «Очерки теории советских финансов» отмечает следующее: «Усиление роли финансов в создании и использовании основных производственных фондов должно начаться с формирования источников инвестиций» [10]. М.А. Пессель в работе «Финансово-кредитный механизм интенсификации общественного производства» в ходе исследования проблем интенсификации использования основных фондов и повышения эффективности капитальных вложений неоднократно употребляет понятия «инвестиции», «инвестиционный процесс», «инвестирование», «инвестиционные ресурсы» [11]. В коллективной монографии В.И. Рыбина, А.А. Хачатуряна и других ученых-экономистов «Хозяйственный механизм в инвестиционной сфере (проблемы совершенствования)» раскрывается широкий спектр проблем формирования инвестиционных ресурсов, их размещения и управления ими [12]. Заслуживает особенного внимания определение понятия «инвестиции», которое было дано А.П. Ермиловым в научном труде «Механизм инвестиционного цикла при капитализме»: «Затраты на покупку средств труда (элементов основного капитала) называются инвестициями» [13; 14]. Вышеуказанное определение, несмотря на его некую примитивность и отсутствие оригинальности, по мнению автора, в большей мере отражает сущность инвестиций, чем все предыдущие и последующие трактовки в мировой науке.

В экономической науке капиталистических стран теория инвестиций развивается относительно автономно от достижений своего идеологического конкурента – экономической науки социалистических стран. Эволюция так называемых «западных» теорий инвестиций в боль-

шей мере протекает в направлении уточнения отличия инвестиций от сбережений, дохода, а впоследствии – и расширения спектра форм инвестирования. В частности, Дж.М. Кейнс и его последователи предприняли попытки исследовать сущность инвестиций во взаимосвязи с макроэкономическими процессами. В научной работе Дж.М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» так называемые «текущие инвестиции» определены как часть дохода за данный период, которая не была использована для потребления и обеспечивает текущий прирост ценностей капитального имущества в результате производительной деятельности [15]. А. Маршалл в работе «Принципы экономической науки» отметил: «Производство богатства – это лишь средство поддержания жизни человека, удовлетворения его потребностей и развития его сил – физических, умственных и нравственных. Но сам человек – главное средство производства этого богатства, он же служит конечной целью богатства» [16]. Дж.М. Кейнс и А. Маршалл, по мнению автора, задали верное направление научного поиска, однако экономическая наука капиталистических стран в целом подчинялась требованиям капиталистического общества, то есть требованию максимизации прибыли и рентабельности в кратчайшие сроки. Исследование сущности инвестиций исключительно в контексте формирования и распределения прибыли или иного позитивного экономического (финансового) результата объективно сужало круг поиска. Действительно, на смену акселерационным теориям Д. Хикса и Р. Гудвина, как справедливо отметила Т.А. Воронова, сформировались теории, определяющие прибыль либо как цель инвестирования (Д. Иоргенсон), либо как источник финансирования вложений (Я. Тинберген, Я. Поллак), либо как результат ожидания (М. Миллер, Ф. Модильяни) [17]. Становление, прежде всего, неоинституционализма в зарубежной экономической науке позволило шире взглянуть на цели инвестиционной деятельности и, как следствие, на сущность инвестиций.

Несмотря на передовые достижения в зарубежной науке, в современной научно- попу-

лярной литературе доминирует узкое определение инвестиций. Инвестиции нередко определяются как любые возвратные и, как правило, доходные вложения денежных средств независимо от их роли в общественном воспроизводстве и реализации иных макроэкономических процессов. Действительно, по мнению У.Ф. Шарпа, Дж.А. Гордона и Дж.В. Бэйли, «инвестировать» в широком смысле значит «расстаться с деньгами сегодня, чтобы получить большую их сумму в будущем. Отдавать деньги приходится сейчас и в определенном количестве. Вознаграждение наступает позже, если наступает вообще, и его величина заранее не известна» [18]. По мнению Л. Крушвица, в Германии инвестирование определяется как процесс, начинающийся с выплаты, а финансирование – с поступления денежных средств [19]. А. Мертенс отмечает: «в финансовой теории под инвестициями понимают приобретение реальных или финансовых активов, то есть сегодняшние затраты, целью которых является получение будущих выгод. Инвестиции – это обмен определенной текущей стоимости на возможно неопределенную будущую стоимость» [20]. Инвестиции в интерпретации Л.Дж. Гитмана и М.Д. Джонка есть «любой инструмент, в который можно поместить деньги, рассчитывая сохранить или умножить их стоимость и (или) обеспечить положительную величину дохода; это способ помещения капитала, который должен обеспечить сохранение или возрастание стоимости капитала и (или) принести положительную величину дохода» [21]. В ряде работ, посвященных исследованию проблем управление инвестициями, автор вовсе не обнаружил научно обоснованного определения сущности инвестиций, как, например, в работе Ф. Фабоцци «Управление инвестициями» [22]. Научно обоснованные результаты имеют место быть в совместной работе П.Р. Кругмана и М. Обстфельда «Международная экономика. Теория и практика»; они определили инвестиции с позиций методологии национального счетоводства как «долю продукции, используемую частными фирмами для будущего производства»,

подвергнув критике общепринятые международные правила составления счетов национального дохода, не учитывающие, к примеру, в составе инвестиций вложения в научные исследования и образование [23].

Распад СССР и становление современной России стали импульсом для вполне закономерного и, в то же время, парадоксального явления мировой экономической науки: произошла конвергенция ценностей капиталистического и социалистического общества и, как следствие, были расширены рамки теории инвестиций. В результате эволюции мировой теории инвестиций объект исследования претерпел существенные метаморфозы. К.В. Хорошев в ходе докторской диссертации исследования инвестиционной активности в контексте обеспечения финансовой устойчивости предприятия сделал вывод о том, что в науке были пересмотрены такие характеристики инвестиционной деятельности, как цели и объекты инвестирования, методы и формы финансирования инвестиций [24].

В современной российской науке инвестиции определяются преимущественно как вложения (прежде всего, долгосрочные) денежных средств с целью достижения полезного экономического или социального эффекта в результате либо воспроизводства основного капитала, либо реализации любой предпринимательской деятельности, либо без уточнения объекта инвестирования. По мнению автора, в современной экономической науке для определения сущности инвестиций в подавляющем большинстве случаев указывается цель (цели) инвестиционной деятельности, которая в действительности является ее глубокими последствиями, причем столь разнообразными и противоречивыми, что в результате либо суть инвестиций объективно исчезает, либо сужается спектр инвестиционных отношений. Действительно, определяя инвестиции как вложения, ориентированные исключительно на достижение финансового результата, оказываются вне поля зрения социально-ориентированные и иные формы инвестиций. Если же в рамках определения понятия «инвестиции» использовать перечень всевозможных последствий ре-

ализации инвестиционной деятельности, то сущность инвестиций неизбежно теряется ввиду многовариантности и неоднозначности влияния инвестиций на социально-экономические процессы. Общая черта, присущая для всех разновидностей инвестиций, – это вложения в воспроизведение основного капитала. В этом и заключается суть инвестиций и их специфики, определяющая, с одной стороны, отличие инвестиций от финансовых, кредита, денег и иных отношений перераспределения национального дохода, а с другой – взаимосвязь и взаимообусловленность вышеуказанных экономических отношений. Таким образом, инвестиции, по мнению автора, есть совокупность экономических отношений перераспределения национального дохода в целях воспроизведения основного капитала.

По мнению автора, широкий диапазон трактовок понятия «инвестиции» был обусловлен, в том числе, идеологическим противостоянием так называемых «капиталистических» и «социалистических стран» и последующим резким переходом России к рыночным отношениям. Действительно, в советской экономической науке в ходе исследования инвестиций (капиталовложений) объективно акцент был смешен в сторону обновления реальных активов за счет государственных средств. Прибыль в ходе реализации капиталовложений в рамках социалистической экономики имела второстепенное значение, а более актуальной задачей было сбалансированное развитие отраслей, территорий, укрепление материально-технической базы и последующее улучшение условий труда и быта. В тот же период в экономической науке капиталистических стран исследование сущности инвестиций осуществлялось в русле основной закономерности развития капитализма: максимизация прибыли в кратчайшие сроки с минимальными затратами материальных, трудовых, денежных и иных ресурсов. По мере развития фондовых и банковских рынков в США и Западной Европе и их последующей транснационализации определение инвестиций приобрело еще более узкие рамки: инвестициями стали называться вложения

исключительно (либо преимущественно) в фондовую ценности и банковские инструменты. В постсоветской экономической науке исследование природы инвестиций в большей мере оказалось под влиянием недостаточно обоснованного, механического переноса зарубежного опыта. В современной российской науке экономическое содержание понятия «инвестиции» есть результат многолетнего обобщения и критического переосмысливания научного опыта, накопленного как в социалистических, так и в капиталистических странах.

Список литературы

1. Альтер Л.Б. Крушение теории «планового капитализма». – М., 1954. – С. 96–98.
2. Альтер Л.Б. Капиталистическое воспроизведение в современных условиях. – М.: Мысль, 1966. – С. 87.
3. Кваша Я.Б. Капитальные вложения и основные фонды СССР и США. – М.: Изд-во АН СССР, 1963. – С. 12–13.
4. Нестеров Л.И. Капитальные вложения СССР и США (методы сопоставления статистических показателей). – М., 1965. – С. 26–28.
5. Виноградов Ф.М. Накопление и потребление при социализме. – Саратов: Саратов. экон. ин-т, 1970. – С. 10–11.
6. Бочаров В.В. Финансово-кредитные методы регулирования рынка инвестиций. – М., 1993. – С. 6.
7. Мухединова Н.М. Инвестиционный процесс // Российский экономический журнал. – 1997. – № 1. – С. 93.
8. Сергеев И.В., Веретенникова И.И. Организация и финансирование инвестиций: учеб. пособие для студ. вузов. – М., 2000. – С. 5–7.
9. Капитальные вложения и резервы их использования/отв. ред. Т.С. Хачатуров. – М.: Изд-во АН СССР, 1963. – С. 81.
10. Бирман А.М. Очерки теории советских финансов. – М.: Финансы, 1975. – Вып. 3. – С. 60, 110.
11. Пессель М.А. Финансово-кредитный механизм интенсификации общественного производства. – М.: Финансы, 1977.
12. Рыбин В.И., Хачатуян А.А. Хозяйственный механизм в инвестиционной сфере (проблемы совершенствования). – М.: Экономика, 1981. – 304 с.
13. Ермилов А.П. Механизм инвестиционного цикла при капитализме. – Новосибирск: Наука, 1986. – С. 54.
14. Абрамов С.И. Организация инвестиционно-строительной деятельности. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1999. – С. 56.
15. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Гелиос АРВ, 1999. – С. 64.
16. Маршалл А. Принципы экономической науки: в 3 т. – М.: Прогресс, 1993. – Т. 1. – С. 270.

17. Воронова Т.А. Инвестиционная активность в стратегии экономического роста [Электр. ресурс]: Методологические аспекты: дис. ... д-ра экон. наук. – М.: РГБ, 2003. – С. 38–39.
18. Шарп У.Ф., Гордон Дж. А., Бэйли Дж.В. Инвестиции. – М.: ИНФРА-М, 1997. – С. 1.
19. Крушвиц Л. Инвестиционные расчеты: пер с нем. / под общ. ред. В.В. Ковалева и З.А. Сабова. – СПб.: Питер, 2001. – С. 3.
20. Мертенс А. Инвестиции. – Киев: Киевское инвестиционное агентство, 1997. – С. 3–4.
21. Гитман Л.Дж., Джонк М.Д. Основы инвестирования: пер. с англ. – М.: Дело, 1999. – С. 10.
22. Фабоцци Ф. Управление инвестициями: пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 932 с.
23. Кругман П.Р., Обстфельд М. Международная экономика. Теория и практика: учебник для вузов: пер. с англ. / под ред. В.П. Колесова, М.В. Кулакова. – М.: Экономический фак-т МГУ, ЮНИТИ, 1997. – С. 306–307.
24. Хорошев К.В. Инвестиционная активность как фактор финансовой устойчивости предприятия телекоммуникационной отрасли в России: дис. ... канд. экон. наук. – Иркутск: РГБ, 2006. – С. 49.

В редакцию материал поступил 01.09.08.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная деятельность, капитальные вложения, основной капитал.
