

УДК 338.436.33

Р.Е. МАНСУРОВ,

кандидат экономических наук, доцент

Институт экономики, управления и права (г. Казань)

E-mail: Russell_1@mail.ru

МЕТОДИКА РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ХОЛДИНГОВ

В статье предложена методика рейтинговой оценки экономической эффективности хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, функционирующих в рамках единого агропромышленного холдинга.

В условиях все усиливающегося мирового финансового кризиса особую актуальность приобретают методы и способы качественной оценки деятельности сельскохозяйственных предприятий, причем на основе ряда показателей, комплексно характеризующих эффективность их хозяйственной деятельности. Сельскохозяйственные предприятия (далее – СХП) в этом не являются исключением, наоборот, сложившаяся в настоящее время в агропромышленных компаниях холдинговая структура управления требует применения новейших способов экономической оценки эффективности деятельности каждого из подразделений и, в частности, сельскохозяйственных предприятий с целью выявления "сильных" и "слабых мест" в деятельности всего холдинга.

Анализ литературных источников говорит об определенном интересе, проявляемом менеджментом ряда агропромышленных компаний к вопросам рейтинговой оценки деятельности предприятий, входящих в их состав. Так, некоторые авторы предлагают проводить данную оценку по ряду финансовых показателей, что дает возможность оценить финансовую деятельность исследуемого предприятия за определенный отчетный период, но не позволяет комплексно оценить результаты всей хозяйственной деятельности предприятия.

В настоящей статье представлен один из возможных подходов к оценке эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий агропромышленных холдингов на основе формирования рейтингов.

В общем виде расчет интегральной рейтинговой оценки предлагается производить по следующей формуле:

$$R = \sum_{i=1}^n P_i \cdot J_i,$$

где R – рейтинговая оценка деятельности сельскохозяйственного предприятия; P_i – значение i -го показателя рейтинговой оценки; J_i – весомость i -го показателя рейтинговой оценки.

Для выбора показателей рейтинговой оценки P_i и значений весомости J_i показателей рейтинговой оценки возможно применение различных методов, например, экспертных оценок, но ввиду достаточно низкой достоверности получаемых таким образом результатов нами предложено пойти другим путем.

В качестве показателей, формирующих рейтинговую оценку, в данном случае было решено принять комплекс основных показателей хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, определяющих ее эффективность. В данном случае реализация методики

рейтинговой оценки рассмотрена на примере деятельности условного сельскохозяйственного предприятия ОАО "СХП" агропромышленного холдинга "Агропромсоюз". При этом основными видами деятельности данного предприятия является производство следующей сельскохозяйственной продукции: сахарной свеклы, пшеницы, молока и мяса крупного рогатого скота (далее – КРС). Таким образом, предлагается использовать следующие показатели хозяйственной деятельности:

1. *Показатели эффективности производственной деятельности:*

- средняя урожайность сахарной свеклы;
- средняя урожайность пшеницы;
- средний удой молока;
- средний привес КРС;
- сохранение поголовья КРС.

2. *Показатели эффективности экономической деятельности:*

- выполнение расходной части бюджета доходов и расходов;
- выполнение доходной части бюджета доходов и расходов.

3. *Показатели эффективности финансовой деятельности:*

- выполнение бюджета движения денежных средств;
- непревышение нормативного уровня дебиторской и кредиторской задолженности.

4. *Показатели эффективности логистической деятельности:*

- непревышение нормативного уровня запасов материально-технических ресурсов (далее – МТР);
- выполнение плана закупок МТР.

5. *Показатели эффективности деятельности в социальной сфере:*

- уровень текучести персонала;
- убытки от падежа и снижения привеса КРС, снижения удоя молока и прочего по вине персонала.

Таким образом, для проведения интегральной рейтинговой оценки деятельности условного ОАО "СХП" агропромышленного холдинга "Агропромсоюз" заполняется таблица, в которой отражаются значения основных показате-

телей хозяйственной деятельности (приведенных выше) за определенный отчетный период. В данном случае применительно к деятельности сельскохозяйственных предприятий в качестве отчетного периода предлагается принимать год, в связи с сезонным характером работы. В случае необходимости возможна определенная адаптация данного подхода и к поквартальной или помесечной оценке эффективности деятельности СХП. При этом необходимо учитывать только актуальность показателей для оценки деятельности за определенный квартал. Так, например, не имеет смысла при расчете рейтинговой оценки эффективности деятельности СХП за 1 квартал включать такой показатель, как "средняя урожайность" и пр. В рамках настоящей статьи рассматривается оценка эффективности деятельности ОАО "СХП" агропромышленного холдинга "Агропромсоюз" за год как наиболее общего и практически актуального варианта (табл. 1, столбцы 1-9).

Таким образом, мы получили отклонения значений фактических показателей хозяйственной деятельности от плана, норматива и уровня прошлого года. Следующим этапом оценки является приведение получившихся отклонений к соизмеримому виду с целью получения рейтингового значения. Для этого предлагается привести значения сложившихся отклонений к условному виду, а именно: предлагается принять, что некоторое отклонение в натуральных единицах (н.е.) соответствует некоторому значению отклонения в условных единицах (у.е.) (табл. 2).

Используя данные правила сопоставления, нами были сформированы оценки выбранных показателей хозяйственной деятельности исследуемого предприятия за отчетный период (табл. 1, столбец 10).

Далее необходимо определить весомость данных показателей, для чего предлагается произвести стоимостную оценку выполнения или невыполнения данных показателей. При этом предлагается не учитывать, будет эта оценка отрицательной или положительной (экономический эффект или ущерб), а принимать значения по модулю (табл. 3, 4).

**Рейтинговая оценка хозяйственной деятельности
условного сельскохозяйственного предприятия АПХ "Агропромсоюз" за 2009 г.**

№	Наименование показателя	Условное обозначение	Единица измерения	Норма	План	Факт за прошлый период	Факт	Отклонение, в н.е.*	Оценка показателя, в у.е.	Весомость показателя**	Оценка показателя в у.е. с учетом весомости
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<i>Показатели эффективности производственной деятельности</i>											
1	Средняя урожайность сахарной свеклы		ц/га	x	300	x	305	5	1,05	0,0266	0,028
2	Средняя урожайность пшеницы		ц/га	x	30	x	31	1	1,01	0,0136	0,014
3	Среднесуточный удой молока		л/1 ед. КРС	x	6	x	7	1	1,01	0,0035	0,004
4	Среднесуточный привес КРС		кг/1 ед. КРС	x	0,6	x	0,7	0,1	1,01	0,0055	0,006
5	Сохранение поголовья КРС		кол-во голов	x	x	500	489	-11,0	0,0	0,9102	0,0
<i>Показатели эффективности экономической деятельности</i>											
6	Выполнение расходной части бюджета доходов и расходов		тыс. руб.	x	41768	x	39856	-1912	0,954	0,007	0,006
7	Выполнение доходной части бюджета доходов и расходов		тыс. руб.	x	297,8	x	155,8	-142	0,523	0,000	0,000
<i>Показатели эффективности финансовой деятельности</i>											
8	Выполнение бюджета движения денежных средств	Бд	тыс. руб.	x	61442,23	x	60450	-992,2333	0,984	0,003	0,003
9	Уровень задолженности:										
	дебиторской	Зд	тыс. руб.	34077	x	x	25986	-8091	1	0,028	0,028
	кредиторской	Зк	тыс. руб.	28068	x	x	27870	-198	1	0,001	0,001
<i>Показатели эффективности логистической деятельности</i>											
10	Запасы на складах МТР	З	тыс. руб.	2688	x	x	2398	-290	1,29	0,001	0,001
11	Выполнение плана закупок МТР	Зак	тыс. руб.	x	1466,7	x	1266,7	-200	0,86	0,001	0,001
<i>Показатели эффективности деятельности в социальной сфере</i>											
12	Текучесть персонала	Тп	%	x	x	4	4	0	1,0	0,000	0,000
13	Убытки от аварий и отказов по вине персонала	Уа	тыс. руб.	x	x	x	0	x	1	1,000	1,000
<i>Итоговая рейтинговая оценка</i>											<u>1,091</u>

* Правила перевода из натуральных единиц в условные приведен в табл. 2.

** Определение весомости приведено в табл. 3.

Таблица 2

Приведение значений отклонений к условному виду

№	Наименование показателя	Отклонение, в н.е.	Отклонение, в у.е.	Правила сопоставления
1	2	3	4	5
1	Средняя урожайность сахарной свеклы	5	1,05	При превышении нормативного уровня значение данного показателя определяется как $1+X$ у.е., где X – значение сложившегося перевыполнения. При этом перевыполнение в 1ц/га соответствует 0,01 у.е. В противном случае значение принимается равным 0
2	Средняя урожайность пшеницы	1	1,01	
3	Среднесуточный удой молока с одной коровы	1	1,01	При превышении нормативного уровня значение данного показателя определяется как $1+X$ у.е., где X – значение сложившегося перевыполнения. При этом перевыполнение данного удельного показателя в 1 л с одной коровы соответствует 0,01 у.е. В противном случае значение принимается как отношение фактического значения к нормативному
4	Среднесуточный привес на одну единицу КРС	0,1	1,01	При превышении нормативного уровня значение данного показателя определяется как $1+X$ у.е., где X – значение сложившегося перевыполнения. При этом перевыполнение данного удельного показателя в 0,1 кг привеса с одной единицы КРС соответствует 0,01 у.е. В противном случае значение принимается как отношение фактического значения к нормативному
5	Сохранение поголовья КРС	-11,0	0,0	При снижении поголовья против уровня прошлого года значение показателя предлагается принимать равным 0. При росте поголовья значение данного показателя определяется как $1+X$ у.е., где X – значение сложившегося перевыполнения. При этом перевыполнение данного показателя в 1 единицу КРС соответствует 0,01 у.е.
6	Выполнение расходной части бюджета доходов и расходов	-1912	0,954	При перерасходе по условно постоянным расходам (далее – УПР) значение данного показателя принимается как 0 у.е., при экономии значение данного показателя определяется как отношение плана к факту
7	Выполнение доходной части бюджета доходов и расходов	-142	0,523	При выполнении плана значение данного показателя принимается как 1 у.е., при не выполнении плана значение данного показателя определяется как отношение плана к факту
8	Выполнение бюджета движения денежных средств	-992,23	0,984	При перерасходе значение данного показателя принимается как 0 у.е., при экономии значение данного показателя определяется как отношение плана к факту
9	Уровень задолженности			
	дебиторской	-8091	1	При непревышении нормативного значения фактом данный показатель принимает значение 1 у.е., в противном случае – 0 у.е.
	кредиторской	-198	1	Аналогично предыдущему показателю
10	Запасы на складах МТР	-290	1,29	При превышении нормативного значения запасов значение данного показателя 0 у.е., в противном случае определяется как $1+X$, где X – значение сложившейся экономии. При этом экономия в 100 тыс. руб. соответствует 0,1 у.е.
11	Выполнение плана закупок МТР	-200	0,86	При перерасходе значение данного показателя принимается как 0 у.е., при экономии значение данного показателя определяется как отношение плана к факту
12	Текучесть персонала	0	1,0	При значении текучести персонала более 5%, а также в случае роста данного показателя против уровня прошлого периода значение данного показателя оценивается как 0 у.е., в противном случае – как 1 у.е.
13	Убытки от падежа и снижения привеса КРС, снижения удоя молока и прочего по вине персонала	x	1	При наличии убытков по вине персонала значение по данному показателю оценивается как 0 у.е., в противном случае – как 1 у.е.

Таблица 3

**Определение весомости показателей хозяйственной деятельности
условного сельскохозяйственного предприятия АПХ "Агропромсоюз" за 2009 г.**

№	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение	Весомость*
1	Урожайность сахарной свеклы	тыс. руб.	7 800,0	0,027
2	Урожайность пшеницы	тыс. руб.	4 000,0	0,014
3	Удой молока	тыс. руб.	1 022,0	0,003
4	Привес мяса КРС	тыс. руб.	1 606,4	0,005
5	Сохранение поголовья КРС	тыс. руб.	267 300,0	0,910
6	Выполнение расходной части бюджета доходов и расходов	тыс. руб.	1 912	0,007
7	Выполнение доходной части бюджета доходов и расходов	тыс. руб.	142	0,0005
8	Выполнение бюджета движения денежных средств (перерасход / экономия)	тыс. руб.	992,2	0,003
9	Отклонение от норматива			
	дебиторской задолженности	тыс. руб.	8 091	0,028
	кредиторской задолженности	тыс. руб.	198	0,001
10	Отклонение от норматива запасов на складах МТР	тыс. руб.	290	0,001
11	Выполнение плана закупок МТР	тыс. руб.	200	0,001
12	Текучесть персонала	тыс. руб.	108	0,0004
13	Убытки от аварий и отказов по вине персонала	тыс. руб.	0	1,000
	Итого	тыс. руб.	293 661,6	1,000

* Весомость определяется как отношение значения каждого показателя к итогу. При этом показатель 13 принимается за единицу, поскольку сложно оценить его стоимостное значение.

Таблица 4

**Стоимостная оценка сложившихся отклонений фактических значений показателей
хозяйственной деятельности условного сельскохозяйственного предприятия
АПХ "Агропромсоюз" за 2009 г.***

№	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение
1	2	3	4

Пункт 1. Урожайность сахарной свеклы

1	Отклонение фактического значения средней урожайности сахарной свеклы от планового	ц/га	5
2	Площадь посевов сахарной свеклы	га	12 000
3	Недополучено сахарной свеклы	ц	60 000
	то же	т	6 000
4	Оптовая цена сахарной свеклы	руб./т	1 300
5	Стоимость недополученной сахарной свеклы	тыс. руб.	7 800

Пункт 2. Урожайность пшеницы

1	Отклонение фактического значения средней урожайности пшеницы от планового	ц/га	1
2	Площадь посевов пшеницы	га	10 000
3	Недополучено пшеницы	ц	10 000
	то же	т	1 000
4	Оптовая цена пшеницы	руб./т	4 000
5	Стоимость недополученной пшеницы	тыс. руб.	4 000

* Используются данные предприятия.

Продолжение табл. 4

1	2	3	4
<i>Пункт 3. Удой молока</i>			
1	Отклонение фактического значения среднесуточного удоя молока от планового	литр / 1 корова	1
2	Поголовье коров	кол-во	400
3	Количество дней в году	дн.	365
4	Годовое количество неполученного молока	литр.	146 000
5	Оптовая стоимость молока	руб./литр	7
6	Стоимость недополученного молока	тыс. руб.	1 022
<i>Пункт 4. Привес КРС</i>			
1	Отклонение фактического значения среднесуточного привеса КРС от планового	кг / 1 ед. КРС	0,1
2	Поголовье КРС	кол-во	489
3	Количество дней в году	дн.	365
4	Годовое количество неполученного мяса	кг	17 848,5
5	Оптовая стоимость мяса	руб./кг	90
6	Стоимость недополученного мяса	тыс. руб.	1 606,4
<i>Пункт 5. Сохранение поголовья КРС</i>			
1	Отклонение фактического значения численности КРС от планового	кол-во	11,0
2	Средний вес 1 единицы КРС	кг	450,0
3	Средний выход мяса с одной коровы	%	60,0
	то же	кг	270,0
4	Всего недополучено мяса	кг	2 970,0
5	Оптовая стоимость мяса	руб./кг	90
6	Стоимость недополученного мяса	тыс. руб.	267 300,0
<i>Пункт 6. Выполнение расходной части бюджета доходов и расходов</i>			
1	Сумма перерасхода / экономии	тыс. руб.	1 912
<i>Пункт 7. Выполнение доходной части бюджета доходов и расходов</i>			
1	Сумма перевыполнения / невыполнения	тыс. руб.	142
<i>Пункт 8. Выполнение бюджета движения денежных средств</i>			
1	Сумма перерасхода / экономии	тыс. руб.	992,2
<i>Пункт 9. Уровень задолженности</i>			
1	Отклонение от норматива дебиторской задолженности	тыс. руб.	8 091
2	Отклонение от норматива кредиторской задолженности	тыс. руб.	198
<i>Пункт 10. Запасы на складах МТР</i>			
1	Отклонение от норматива запасов	тыс. руб.	290
<i>Пункт 11. Выполнение плана закупок МТР</i>			
1	Сумма перерасхода / экономии	тыс. руб.	200
<i>Пункт 12. Текучесть персонала</i>			
1	Фактическая численность персонала	чел.	550
2	Фактическая текучесть кадров	%	4
3	то же	чел.	22
4	Фактические затраты по подготовке кадров	тыс. руб.	2 700
5	Фактические затраты по подготовке кадров на 1 чел.	тыс. руб.	4,909
6	Затраты на ПК замещающих сотрудников	тыс. руб.	108
<i>Пункт 13. Убытки от аварий и отказов по вине персонала</i>			
1	Фактическая сумма убытков от аварий и отказов по вине персонала	тыс. руб.	0

Таким образом, получив весомость показателей и умножив ее на соответствующие значения данных показателей, мы получили оценки показателей с учетом весомости (табл. 1, столбцы 11-12). Просуммировав данные значения, получим итоговую рейтинговую оценку эффективности хозяйственной деятельности условного сельскохозяйственного предприятия АПХ "Агропромсоюз" за 2009 г.

Данная методика устроена таким образом, что чем выше рейтинговая оценка эффективности хозяйственной деятельности, тем лучше осуществляется данная деятельность за рассматриваемый период. Минимальный возможный рейтинг равен 0. В рассмотренном нами примере рейтинг исследуемого сельскохозяйственного предприятия составил 1,091.

В целом, получение рейтинговой оценки за определенный период по одному предприятию не дает возможности оценить эффективность ведения хозяйственной деятельности за данный период. Для проведения сравнительного анализа необходима динамика данных показателей по различным сельскохозяйственным предприятиям холдинга и по отчетным периодам.

Таким образом, применение рейтинговых оценок позволит вести оперативный мониторинг эффективности деятельности каждого сельскохозяйственного предприятия холдинга, давать конкретные рекомендации по повышению их эффективности, а также принимать своевременные управленческие решения. Возможна также увязка результатов рейтинговой оценки с системой премирования персонала предприятия, а также управления холдинга.

Кроме того, актуальным представляется формирование рейтинговых оценок и по другим предприятиям, входящим в состав агропромышленных холдингов, например, предприятиям пищевой переработки (сахарные заводы), хлебоприемным предприятиям, мельницам, элеваторам и т.д. При этом необходимо осуществлять подбор показателей финансово-хозяйственной деятельности данных предприятий и на основе предложенной выше методики получать рейтинговое значение. Ввиду относительности данного рейтингового значения его можно сопоставлять с рейтингами других предприятий холдинга.

В редакцию материал поступил 22.09.09.

Ключевые слова: оценка эффективности, агропромышленные интегрированные структуры.
