

УДК 338.24

О.С. ОРЛОВА,
консультант

Финансовый дом "Солид", г. Москва

E-mail: orlov@solidinvest.ru

ГОСУДАРСТВО, БИЗНЕС И ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

В статье рассматриваются основные элементы, обеспечивающие эффективность социально-экономического развития страны: государство и корпорации. Автор приводит конкретные данные, характеризующие современные проблемы в социальной политике и предлагает некоторые пути их решения.

В современных условиях перехода к постиндустриальному обществу состояние социальной сферы, равно как и вопросы всей социальной политики, являются важнейшими элементами повышения качества жизни населения и источником устойчивых темпов экономического роста. Основным фактором поступательного развития ныне выступает интеллектуальный капитал, вследствие чего проявляется тенденция гуманизации общественной жизни и наблюдается переход "техносферы" 70-х гг. прошлого века в принципиально новое качество – "социотехносферу" с опорой на знание.

В связи с этим особое место в формирующейся в России экономике должны занимать вопросы социальной политики. Наверное, не имеет принципиального смысла характеризовать современные и ранее известные определения этого словосочетания: их десятки, если не более. Но сейчас важно структурировать главные действующие стороны процессов, обеспечивающих эффективное продвижение в решении насущных проблем социально-экономического развития страны.

По существу, их две: государство и корпорации. Конечно, можно отметить наличие и других институтов гражданского общества, оказывающих влияние на количественные и качественные социальные показатели – партии, движения, общественные объединения, другие не-

коммерческие организации и т.д. Однако их финансовый ресурс крайне незначителен и, скорее всего, они создают некий социальный "фон", продвигая ту или иную социальную идею. Зачастую именно они являются индикатором социального настроения в обществе, а в отдельные периоды – своеобразным ориентиром для принятия конкретных решений.

Бесспорный тезис о новой роли социальной политики, о более глубокой социализации всей системы общественных отношений не является принципиально новым, а, по нашему мнению, восходит к началу внедрения так называемой "шведской" модели экономического развития. И хотя по истечении определенного времени указанная система экономических отношений начала давать сбой, в 70-80-х гг. прошлого века зародился не только термин "социализация", но и практическая схема применения государственного регулирования распределения вновь созданной стоимости.

В последние годы четко обозначились задачи государства в сфере регулирования социальными процессами. Необходимость в этом обусловлена незавершившимся пока экономическим кризисом, который еще более актуализировал роль и задачи исполнительной власти в социальной защите населения. Собственно, усилия государства на этапе реализации антикризисных мероприятий направлялись не толь-

ко на финансовый рынок, но и на поддержку реального сектора и социальную защиту населения. По мнению экспертов, игнорирование мировой тенденции социализации факторов экономического развития остается одним из ключевых моментов замедления темпов экономического роста в России, и это находит отражение в показателях качества жизни.

Как справедливо пишет А. Шевяков: "социально-экономическое неравенство и бедность обусловлены не отсутствием ресурсов и недостаточного темпа экономического роста, а глубоко деформированными механизмами государственного регулирования и распределения, в том числе распределения эффектов от использования и эксплуатации общественной собственности... можно проследить, как осуществляются государственное регулирование и формирование доходов населения. Основу составляют два источника: фонд потребления и доходов населения – добавленная стоимость... и ... добавочная стоимость или доходы от продажи природных ресурсов, не созданных трудом отдельных лиц" [1, с. 54]. И с таким выводом нельзя не согласиться.

По этой причине поляризация доходов и их концентрация в последние годы только увеличились. Так, в 2000-2007 гг. удельный вес прироста оплаты труда 20% работников с самыми низкими зарплатам в общем приросте оплаты труда составил не более 3% [1, с. 54]. Еще более усугубилась ситуация после начала кризиса, повлиявшего на значительное снижение реальных доходов населения – впервые за последние десять лет.

В принципе, нивелировать или во всяком случае замедлить негативную тенденцию сокращения платежеспособного спроса могли бы отечественные корпорации. Как было отмечено выше, это вторая сторона, участвующая в решении социальных проблем в масштабах страны. Здесь отрадно подчеркнуть, что в последние годы, даже невзирая на экономический спад, большинство представителей бизнеса осознают необратимость социального вектора в стратегии своего развития.

Однако пришло это не сразу, вот почему "численность относительно бедного населения Рос-

сии (с доходом на душу населения менее 60% среднедушевого дохода) росла с небольшими колебаниями все годы реформ: сначала – очень быстро, а в 2000-е гг. – медленно, но все же неуклонно [1, с. 58]. Еще более усугубилось положение в конце 2008 – начале 2009 гг., так как до сих пор доходы богатых на 65% состоят из доходов от собственности [1, с. 57]. В связи с этим вызывают недоумение и являются весьма спорным высказывания о том, что в российской действительности наблюдаются "социальная" гиперответственность" бизнеса и "аномально масштабные социальные инвестиции российских предприятий" [2, с. 5]. Скорее всего, это вызвано необходимостью наверстать огромное снижение реальных доходов населения и усиление контроля со стороны государства за социальными процессами.

По мнению автора, до сих пор понятие корпоративной социальной ответственности (далее – КСО) в полной мере не разработано и должно включать деятельность компаний по обеспечению законодательно установленных социальных обязательств, кроме того, компании могут принимать участие в сверхопределенных нормативами социальных инвестициях, направленных на реализацию региональных, муниципальных и общественных потребностей, а также благотворительность.

Вряд ли кто усомнится в необходимости выполнять установленные государством обязательные требования. Однако по классическому представлению о рынке, частная компания должна действовать исключительно в интересах акционеров, то есть вектор направлен на приумножение чистой прибыли. Современная трактовка КСО уже по-иному определяет этот процесс. Кроме очерченных государством социальных параметров, корпорации участвуют в строительстве жилья, благоустройстве городов и поселков, развитии инфраструктуры и т.д. Тем самым, минимизируются политические и социальные риски, а общество, хотя и слишком медленно, продвигается ко всеобщему взаимопониманию. Тем не менее, при этом вовсе не ликвидируется неравенство, а в отдельных странах, в том числе и в России, оно становится более очевидным и в настоящее время как минимум

вдвое превышает максимальное допустимые пределы¹.

Еще один элемент системы современной социальной политики – благотворительность и спонсорство. Отличительной особенностью можно считать их добровольность, за исключением госкорпораций, компаний с участием государства и зависимых бизнес-структур, где импульсы для подобных действий направляются сверху. В отечественной практике это сравнительно новый элемент не только реальной поддержки, но и имиджевой политики корпораций. Действительно, по данным экспертов, это в основном удел крупного бизнеса, и уже, как исключение, частных лиц. В США и других западных странах благотворительные пожертвования бизнеса в относительном выражении значительно ниже и составляют в последние годы не более 5% от совокупных затрат общества в этом направлении [2, с. 5].

По данным газеты "Ведомости", расходы ОАО "Транснефть" со 100%-ным госучастием действительно впечатляют. В 2005-2008 гг. на благотворительность было направлено около 15 млрд рублей. Еще более высоки затраты на эти цели у ОАО "Газпром", в 2009 г. они планировались в размере 7,4 млрд руб. Правда, экономический кризис и здесь внес коррективы: в I квартале 2009 г. расходы на благотворительность в ОАО "Транснефть" снизились более чем вдвое [3].

Особое и почти новое направление "необязательных" социальных инвестиций – частная благотворительность. Здесь имеются особые условия, связанные с крайне незначительной прослойкой тех лиц, которым это доступно в принципе. Имеется в виду не столько желание, сколько сама возможность осуществить подобные инвестиции. В этой связи следует признать, что особую роль здесь могут играть те, кто напрямую, через родственные узы, связаны с известными должностными лицами страны [4]. Отрадно, что

общество в данном случае получает эффективный тандем, работающий на благо людей. Это, на наш взгляд, одна из особенностей России, поскольку подавляющая масса активного населения еще долго не сможет принимать участие в благотворительных акциях.

Однако хочется быть уверенным в полной легитимности поступающих социальных инвестиций и в отсутствии элементов коррупции. Конечно, такие инвестиции не оказывают решающего воздействия на состояние социального самочувствия. Они ценны тем, что определяют некий общественный вектор, на который можно будет ориентировать новые поколения политиков, бизнесменов и членов их семей.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо отметить, что в современных условиях именно государство играет определяющую роль во всей социальной политике. За государством – законодательная разработка правил и норм поведения бизнеса по формированию и распределению социальных инвестиций, включая благотворительную деятельность. Но еще не менее важно иметь в виду экономический потенциал законодательной и исполнительной власти. Думается, это должно способствовать решению насущной проблемы последних двух десятилетий – сокращению неоправданно высокой разницы в доходах между отдельными группами населения.

Список литературы

1. Шевяков А. Влияние социальной политики на положения отдельных групп населения // Экономист. – 2008. – № 9. – С. 54-64.
2. Полищук Л. Корпоративная социальная ответственность или государственное регулирование: анализ институционального выбора // Вопросы экономики. – 2009. – № 10. – С. 4-22.
3. Транснефти нечего скрывать // Ведомости. – 2009. – 7 октября.
4. Дорогие половины // Ведомости. – 2009. – 12 октября.

В редакцию материал поступил 29.10.09.

Ключевые слова: социальная политика, корпоративная социальная ответственность, благотворительность, спонсорство, коррупция.

¹ По расчетам Международной Организации Труда (МОТ).