

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС / CRIMINAL PROCEDURE

УДК 347.9:004:343.1

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.11.2017.2.131-144>

С. Б. ПОЛЯКОВ¹

Ю. Д. КОЛОСОВА¹

¹ Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь, Россия

ПЕРВЫЙ ОПЫТ ПРОГРАММИРОВАНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

Цель: рассмотрение модели компьютерной программы для вынесения законного и обоснованного судебного акта в целях сокращения сроков изготовления судебного решения.

Методы: всеобщий диалектико-материалистический метод, снимающий противоречия профессиональной подготовки судей и процессуального контроля; формально-юридический метод для перевода требований закона и юридической науки к правоприменительной деятельности в команды программы для судьи и участников дела; объектно ориентированный подход к моделированию; объектно ориентированная методология программирования.

Результаты: создана компьютерная программа, позволяющая выносить судебное решение по гражданскому делу в связи с признанием иска ответчиком. Программа не устраняет судью из процесса принятия решения, а создает ему обязательные условия движения по стадиям правоприменения и юридической аргументации в соответствии с требованиями закона и юридической науки. Поэтому заполнение форм программы в процессе судебного разбирательства должно быть одновременно написанием решения (приговора, постановления, определения). Программа включает в себя следующие разделы: составление форм, общих для видов судопроизводств, отдельных категорий дел, судебных инстанций; определение в вышеуказанных формах порядка установления фактических обстоятельств, распределения бремени доказывания, видов доказательств, способов толкования права, признаков коллизий и пробелов в праве и способов их преодоления; стандартных формулировок в трафаретах судебного акта и в формах; обязательных и необязательных сведений в форме. На основании изложенного в статье делается вывод о том, что по аналогии с представленной программой возможно создание программного обеспечения для вынесения законного, обоснованного и справедливого судебного акта по иным категориям дел и, как следствие, сокращение сроков изготовления судебного решения.

Научная новизна: создана первая компьютерная программа для вынесения и изготовления судебного решения.

Практическая значимость: изготовлена модель для создания массового инструмента судебной деятельности, пресекающего при рассмотрении дела в суде ошибки и заведомо неправосудные решения, а также сокращающего сроки изготовления судебного решения.

Ключевые слова: уголовный процесс; судебный акт; правоприменение; информационная система; форма программы

Как цитировать статью: Поляков С. Б., Колосова Ю. Д. Первый опыт программирования судебного решения // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. Т. 11, № 2. С. 131–144. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.11.2017.2.131-144>

S. B. POLYAKOV¹

YU. D. KOLOSOVA¹

¹ Perm State National Research University, Perm, Russia

FIRST EXPERIENCE OF PROGRAMMING A COURT DECISION

Objective: Consideration of the computer program model for making a lawful and well-grounded judicial act in order to reduce the times for making the court decision.

Methods: universal dialectic-materialistic method, which removes the contradictions of the professional training of judges and procedural controls; the formal legal method for transferring the requirements of the law and jurisprudence for the law-enforcement activity into programs for judges and case participants; the object-oriented modeling; object-oriented programming methodology.

Results: a computer program was created that allows to adjudicate in a civil case if the claim is recognized by the defendant. The program does not resolve the judge from the decision-making process, but creates conditions to move along the stages of law-enforcement procedure and legal reasoning in accordance with the requirements of the law and of legal science. Therefore, filling forms manually in the trial should be simultaneous with writing the decision (judgment, sentence, assessment). The program includes the following sections: preparation of forms common to certain types of proceedings, certain categories of cases, courts; in the above forms, determination of the order to establish the actual circumstances, the burden of proof distribution, types of evidence, methods of law interpretation, characteristics of collisions and gaps in legislation and ways to overcome them; the standard wording in the judicial act templates and in the forms; mandatory and optional information in the form. Based on the above, the article concludes that, by analogy with the presented program, it is possible to create software for making a lawful, well-grounded and fair judicial act for other categories of cases and, as a consequence, to reduce the period of making judicial decisions.

Scientific novelty: the first computer program is created for rendering and production of judicial decisions.

Practical significance: the model is made to create a mass tool of judicial activity, to eliminate errors and clearly unjust ruling in the court proceedings, as well as to reduce the production time of the judgement.

Keywords: Criminal procedure; Judicial act; Law-enforcement; Information system; Program form

For citation: Polyakov S. B., Kolosova Yu. D. First experience of programming a court decision, *Actual Problems of Economics and Law*, 2017, vol. 11, No. 2, pp. 131–144 (in Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.11.2017.2.131-144>

Введение

Правоприменение в соответствии с законодательством и канонами юридической науки обеспечивается системой профессиональной подготовки правоприменителей и процессуальным контролем. Однако юридическое сообщество невысоко оценивает решение этих задач и пессимистически рассматривает тенденции повышения профессионализма правоприменителей и обеспечения законности. Объективного для этого в системах юридического образования и судебного контроля не наблюдается. Поэтому для повышения качества массового правоприменения необходимы принципиально новые дополнительные средства.

Нередко судьи игнорируют юридические факты [1], неправильно определяют юридически значимые обстоятельства [2]. Часто решения немотивированы, отсутствует оценка доводов сторон [3–5]. Редко используется профессиональная аргументация толкования права [6–7]. Значительное число решений

являются фактически необоснованными [8], причем судьи сознательно считают необязательным приводить в судебном акте некоторые юридически значимые обстоятельства [9].

Для правоприменителей необходимы правила вынесения решения, исключающие привнесение в этот процесс обыденных понятий и суждений, а тем более неправосудных мотивов, что соответствует понятию алгоритмов, под которыми в информатике понимаются понятные и точные предписания совершить последовательность действий, направленных на достижение поставленной цели. «Алгоритм представляет собой упорядоченную совокупность четко разделенных друг от друга предписаний (директив, команд, операторов), образующих прерывную (или, как говорят, дискретную) структуру алгоритма. Только выполнив одно предписание, можно приступить к выполнению следующего» [10]. Председатель Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькин на VI Всероссийском

съезде судей говорил о необходимости предельной формализации правосудия, сведении всего судебного процесса исключительно к логическому состязанию «т. е. формальной процедуре, лишенной всяческого субъективного содержания и допускающей столь же строгую формализованную проверку» [11].

Не позволить правоприменителю (судье) сознательно или по профессиональной неграмотности уйти в стихию произвола, а, как писал А. Ф. Кони, «основывать свое решение на том, что в данное время ему представляется логически неизбежным и нравственно-обязательным» [12], можно, используя современные достижения информатики.

Информационные технологии внедряются в процесс правосудия. Возник даже термин «электронное правосудие». Но под ним понимается подача процессуальных документов в суд в электронной форме, извещение заинтересованных лиц о процессе с использованием сайтов судов, фиксация доказательств и хода судебного заседания и т. п. [13–16]¹. То же и в других странах [17]. Но попытки создать программу вынесения судебного акта, подобную компьютерным шахматам, в которых компьютер превзошел человека, неизвестны.

Результаты исследования

Кафедрами теории и истории государства и права и информационных технологий Пермского государственного национального исследовательского университета начата работа по созданию компьютерной программы для вынесения судебных актов, в статье представлен первый результат синтеза двух наук в этом направлении.

Нами ставилась задача не устранения личности судьи из процесса принятия решения, а создания ему строгих условий движения по стадиям правоприменения и юридической аргументации в соответствии с требованиями закона и юридической науки. Судебное усмотрение имеет свои пределы и подчинено принципу законности [18–19].

Кроме того, программа для своей практической востребованности должна не увеличивать, а сокра-

щать дефицит времени. Поэтому заполнение форм программы в процессе судебного разбирательства должно быть одновременно написанием решения (приговора, постановления, определения).

Виды судопроизводств (гражданское, административное, уголовное), особенности отдельных категорий дел, судебных инстанций определяют различия в обстоятельствах, которые должны быть установлены по делу и отражены в судебном акте. Эти особенности должны быть учтены при составлении общих для всех категорий дел форм, т. е. предусмотренных для всех вариантов программы по видам судопроизводства, категорий дел и судебных инстанций.

Юридические задачи при составлении программы, которые мы определили, – см. рис. 1.

Для определения возможности создания компьютерной программы для вынесения и изготовления судебного решения, конкретизации задач первым этапом исследования было определено создание программы решения по гражданскому делу искового производства в части, завершающейся признанием иска ответчиком. На этом этапе достаточно создания только форм А и Б и выведения заполненной информации в трафарет решения.

Система должна позволять судье (пользователю) заполнять формы, экспортировать сформированное решение в формате Word.

Перед началом заполнения форм пользователь должен создать дело, указав его имя. После этого ему будет дан доступ к заполнению форм А и Б (рис. 2).

Форма А должна содержать вводную информацию о деле, отражаемую во вводной части решения. Только после заполнения формы А пользователь сможет перейти к заполнению формы Б.

В форме Б должны дублироваться формулировки исковых требований (предмет иска) из формы А. При «выборе» искового требования должна открываться форма для заполнения информации по основаниям этого требования, с возможностью множества норм права, содержащая поля для реквизитов и структурных единиц форм права, содержащих нормы, указанные в исковом заявлении. Далее по ним должны определяться юридически значимые фактические обстоятельства, подлежащие установлению по делу.

Итогом формы Б является выбор для ответчика следующего решения: 1) признание иска, 2) частичное признание иска, 3) непризнание иска, а также выбор

¹ Федеральный закон № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» от 23.06.2016 // Собрание законодательства РФ. 27.06.2016, № 26 (Часть I), ст. 3889.

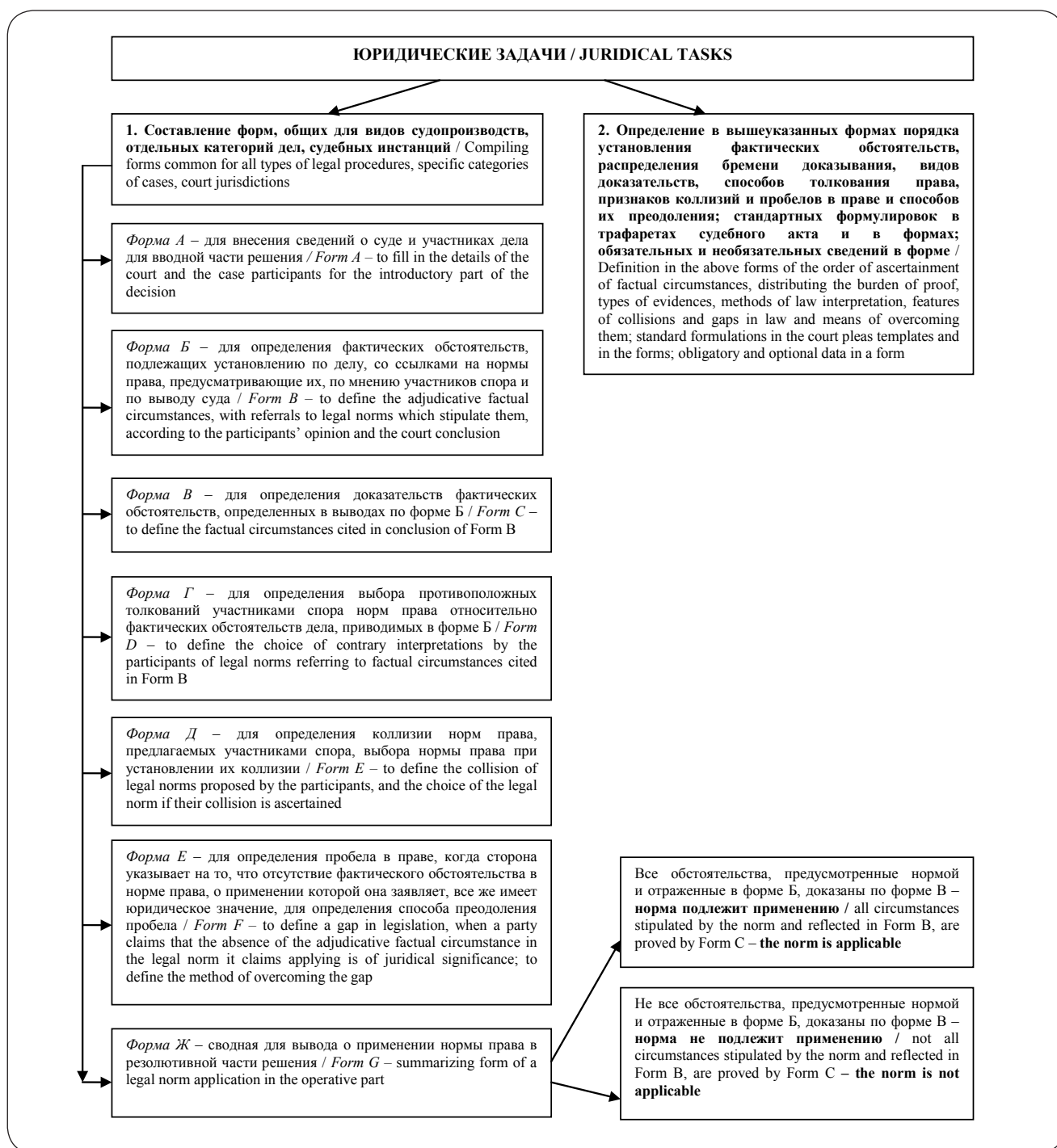


Рис. 1. Юридические задачи при составлении программы

Примечание: Выводы по формам Б – Е должны воспроизводиться в описательно-мотивировочной части решения.

* Источник: составлено авторами.

Fig. 1. Juridical tasks when compiling the program

Note: Conclusions in Forms B – F must be reproduced in the descriptive-declarative part of the decision.

* Source: compiled by the authors.

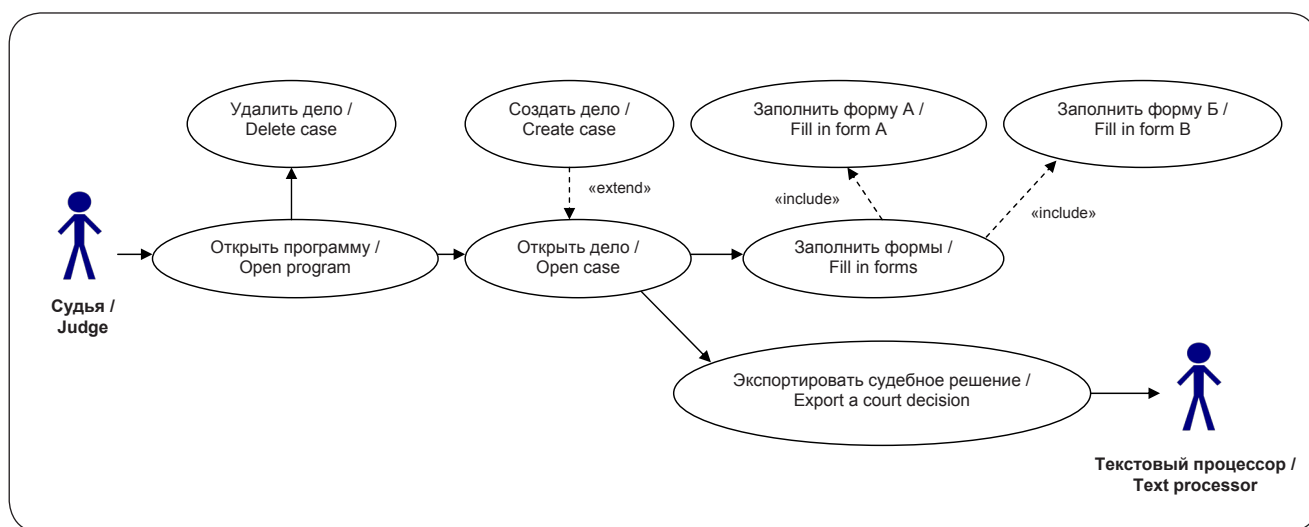


Рис. 2. Диаграмма прецедентов для системы принятия решения по гражданскому делу

* Источник: составлено Ю. Д. Колосовой.

Fig. 2. Diagram of precedents for the decision making system in a civil case

* Source: compiled by Yu. D. Kolosova.

суда о соответствии признания иска закону (противоречит/не противоречит).

Созданная форма Б предусматривает возможность изменения предмета либо основания иска (условия и ограничения в статье не рассматриваются из-за ограниченного объема). После заполнения форм А и Б пользователь может экспортировать решение в формате Word.

В ходе анализа предметной области была построена диаграмма прецедентов – Use Case diagram (см. рис. 2). Диаграмма Use Case, определяющая поведение системы с точки зрения пользователя, рассматривается как главное средство для первичного моделирования динамики системы, используется для выяснения требований заказчика к разрабатываемой системе, фиксации этих требований в форме, которая позволит проводить дальнейшую разработку [20].

После изучения предметной области началась разработка прототипа системы. Программа создавалась на Windows Forms с помощью Visual C#, база данных SQLite. Windows Forms – это технология интеллектуальных клиентов для .NET Framework. Она представляет собой набор управляемых библиотек, упрощающих выполнение стандартных задач, таких как чтение из файловой системы и запись в нее. С помощью среды разработки типа Visual Studio можно

создавать интеллектуальные клиентские приложения Windows Forms, которые отображают информацию, запрашивают ввод от пользователей и обмениваются данными с удаленными компьютерами по сети [21]. SQLite – компактная встраиваемая реляционная база данных. «Реляционная база данных – это совокупность отношений, содержащих всю информацию, которая должна храниться в базе данных» [22].

Перед непосредственной реализацией программы была спроектирована схема базы данных – это процедура выбора наилучшего представления набора данных с учетом возможностей СУБД, природы данных и требований приложения (рис. 3) [23].

Всего шесть таблиц:

DOCUMENT – таблица содержащая общую информацию по делу;

ACTORS – таблица с данными по истцам и ответчикам;

AGENT_PLAINTIFF – таблица с данными по представителям истцов и ответчиков;

REQUIREMENTS – таблица с данными по исковым требованиям;

NORMA – таблица с ссылками на нормы права;

FACT_THING – таблицами с данными о фактических обстоятельствах.

Реализация программы, начальное окно (рис. 4).

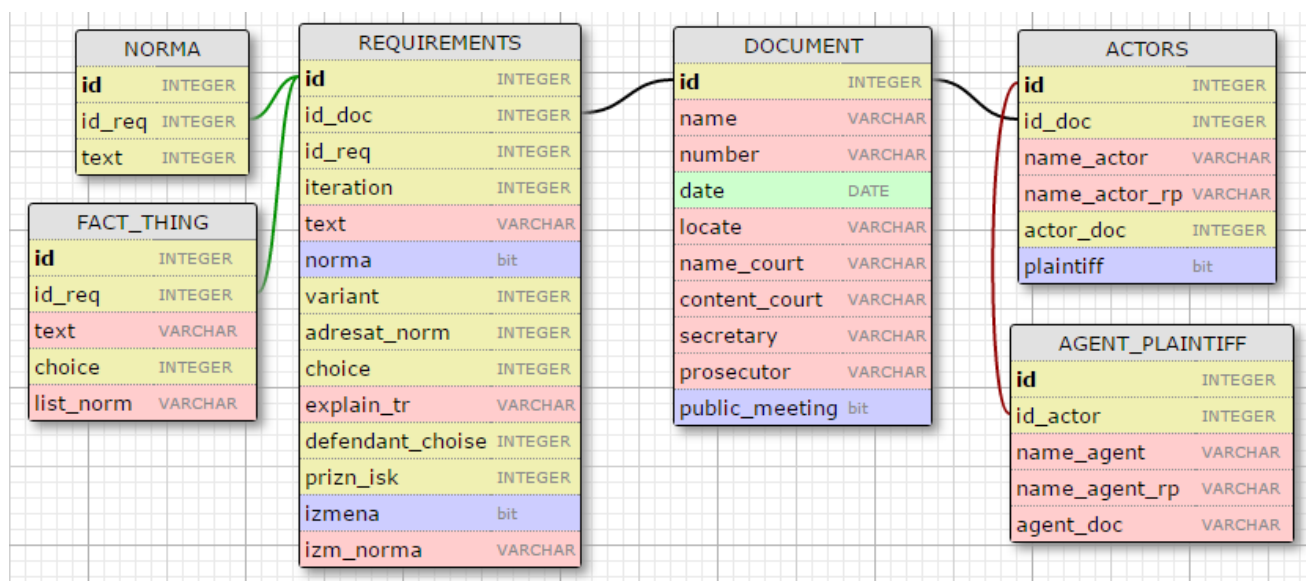


Рис. 3. Схема базы данных приложения

* Источник: составлено Ю. Д. Колосовой.

Fig. 3. Plan of the application database

* Source: compiled by Yu. D. Kolosova.

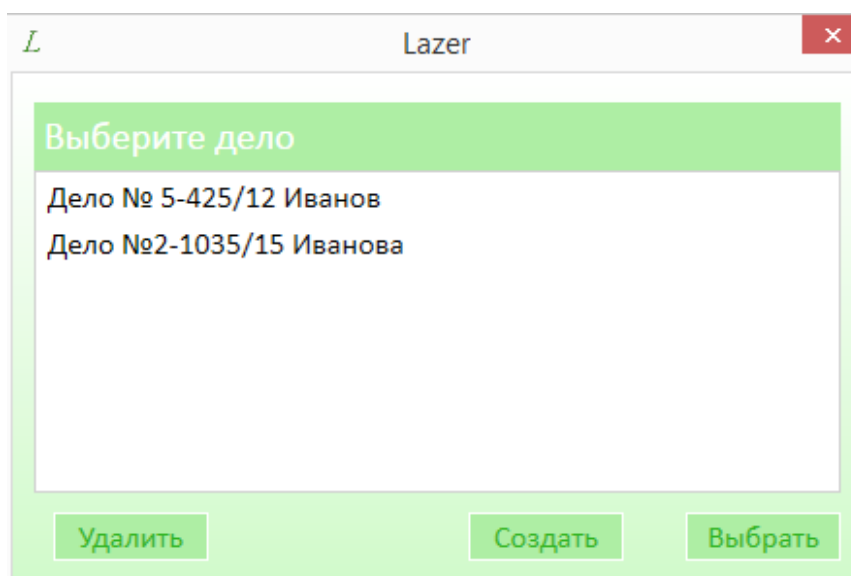


Рис. 4. Выбор дела

Примечание: после выбора дела открывается форма меню (здесь не приводится).

* Источник: составлено авторами.

Fig. 4. Choosing the case

Note: After the case has been selected, the menu form is opened (not shown here).

* Source: compiled by the authors.

Информация в формы вводится последовательно, в связи с чем для нового дела активна только форма А (рис. 5).

Форма состоит из нескольких страниц, переход по которым осуществляется при помощи меню в левой части или кнопки «Далее». Первая страница «Общая информация о деле» содержит в себе номер дела, дату проведения суда, место принятия решения, наименование и состав суда и Ф. И. О. секретаря. На поле даты действует ограничение, в котором невозможно выбрать дату позже сегодняшней. Ф. И. О. судей и Ф. И. О. секретаря вводятся в родительном падеже, так как только этот падеж используется в решении дела.

Вторая страница – информация об истцах (рис. 6).

При нажатии кнопки «+» появляется форма для второго (третьего и т. д.) истца.

Страница для представителя(ей) истца (рис. 7).

Для каждого истца предусмотрена отдельная вкладка с представителями. Кнопка «+» и крест работают аналогично предыдущей форме. Для сохранения информации о представителях необходимо заполнить

информацию хотя бы об одном документе, на основании которого действует представитель.

Страницы для ответчиков и представителей ответчиков аналогичны страницам для истцов (здесь не приводятся).

Последняя страница формы А – «Информация о заседании» (рис. 8).

После заполнения всей информации в форме А после ее закрытия в меню станет доступна кнопка «Форма Б». В форме Б сформирован список из исковых требований, введенных в форму А. Варианты изменения предмета и основания иска здесь не приводятся, как и первое окно формы Б (рис. 9).

При выборе варианта, при котором истец ссылается на нормы права в обоснование требований («есть»), произойдет переход к заполнению форм, в которых указываются нормы, на которые сделана ссылка. При выборе «без ссылки» после сохранения данных при нажатии на кнопку «Далее» произойдет переход к форме, в которой приводятся фактические обстоятельства иска (рис. 10).

№ дела:	2-1035/15
Дата принятия решения:	01.04.2015
Место принятия решения:	г. Пермь
Наименование суда, принявшего решение:	Свердловский районный суд г. Перми
Состав суда (через запятую; ФИО в род. падеже):	Петрова А. А.
ФИО секретаря судебного заседания (в род. падеже):	Чуркиной Е. В.

Рис. 5. Общая информация о деле

* Источник: составлено авторами.

Fig. 5. General information about the case

* Source: compiled by the authors.

Форма А

Общая информация о деле

Информация об истцах

Информация о представителях истцов

Информация об ответчиках

Информация о представителях ответчиков

Информация о заседании

Информация об истцах:

ФИО:

- Иванова Тамара Петровна

ФИО в Родительном падеже:

Ивановой Тамары Петровны

Если истец участвует в деле документы НЕ ЗАПОЛНЯЮТСЯ

просивший рассмотреть дело в его отсутствие:

заявление от

извещенный надлежащим образом: документ, подтверждающий извещение:

Сохранить Далее

Рис. 6. Информация об истцах

* Источник: составлено авторами.

Fig. 6. Information about the claimants

* Source: compiled by the authors.

Форма А

Общая информация о деле

Информация об истцах

Информация о представителях истцов

Информация об ответчиках

Информация о представителях ответчиков

Информация о заседании

Иванова

Представители истца: Иванова

ФИО представителя:

- Поляков Сергей Борисович

ФИО представителя (в родительном падеже):

Полякова Сергея Борисовича

Действующего на основании:

- доверенности от со сроком действия до

- ордера адвоката от №

- наименование документа,

удостоверяющего служебное положение их представителей от

- наименование документа,

, удостоверяющего статус и полномочия законного представителя в силу ст.

Сохранить Далее

Рис. 7. Информация о представителях истца

* Источник: составлено авторами.

Fig. 7. Information about the claimant's representatives

* Source: compiled by the authors.

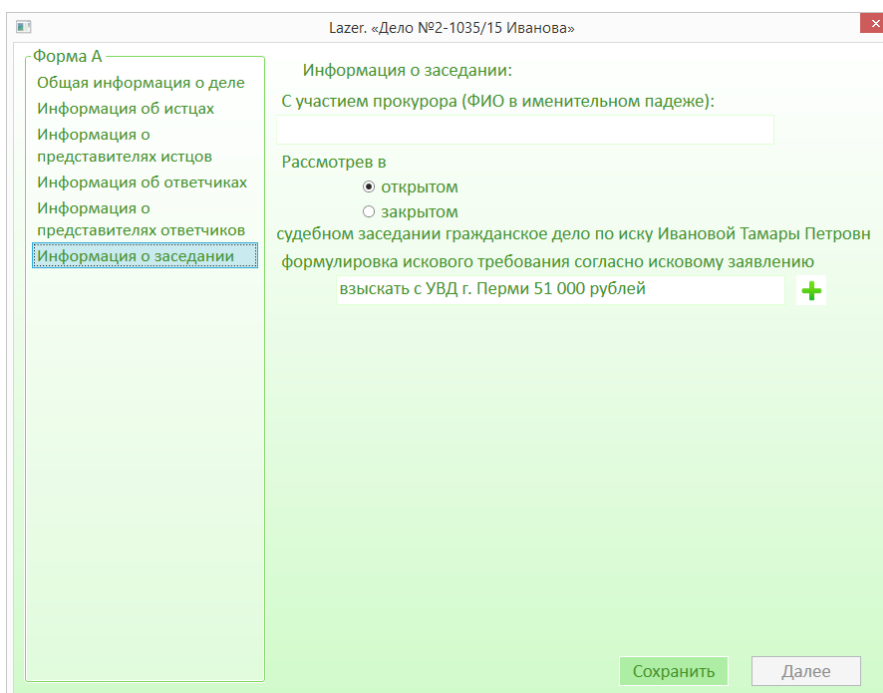


Рис. 8. Информация о заседании

* Источник: составлено авторами.

Fig. 8. Information about the court session

* Source: compiled by the authors.

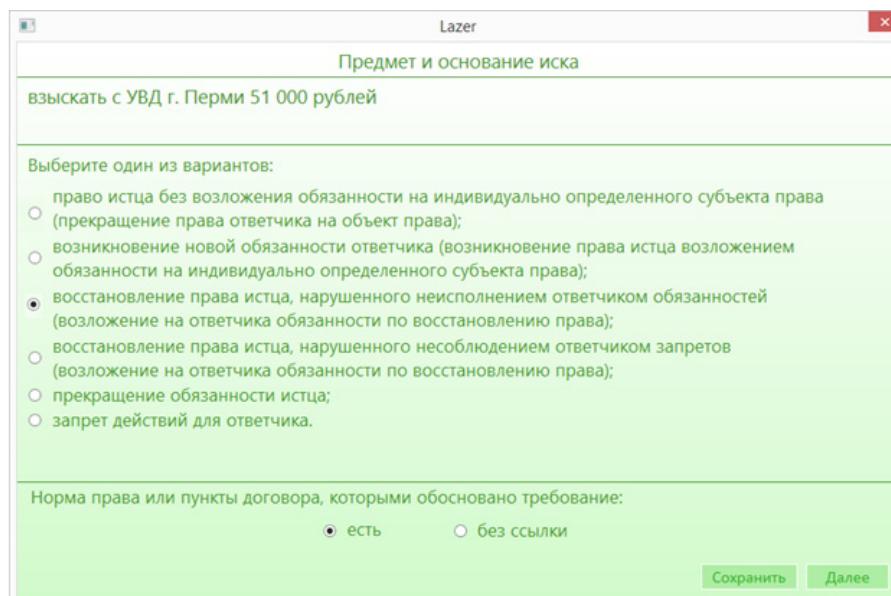


Рис. 9. Список исковых требований

* Источник: составлено авторами.

Fig. 9. List of the claimant's requests

* Source: compiled by the authors.

Предмет и основание иска

взыскать с УВД г. Перми 51 000 рублей

Норма права или пункты договора, которыми обосновано требование: +

- указать приведенные истцом точно пункт 1.1 часть статью ;

- вид нормативного правового акта или договор (здесь и далее в род. падеже): Порядка оплаты проезда с кем издан (орган): МВД РФ или территория органа: РФ название: с их реквизитами: от 16.05.2012 № 514 (при отсутствии номера указывается б/н).

Введите текст нормы:

Настоящий Порядок регулирует вопросы оплаты сотрудникам ОВД РФ и членам их семей стоимости проезда к месту лечения либо медицинского освидетельствования и обратно ...

Назад Сохранить Далее

Рис. 10. Фактические обстоятельства дела

* Источник: составлено авторами.

Fig. 10. Factual circumstances of the case

* Source: compiled by the authors.

Предмет и основание иска

Фактические обстоятельства, указанные истцом в обосновании требования 'взыскать с УВД г. Перми 51 000 рублей'. Указанные в исковом заявлении правовые состояния, действия, события излагаются как отдельные юридические факты:

Проезд к месту отпуска и обратно сотрудника Ивановой Т. П. и члена её семьи Иванова В. И. 27.07.20 +

указанная истцом норма права:

пункт 1.1 Порядка оплаты проезда сотрудником ОВД РФ и членом их семей ... утверждённого приказом издан МВД от 16.05.2012 № 514;

имеет место пробел в праве;

юридические основания для обоснования указываемого им обстоятельства, как юридического факта, истец не указал.

Назад Сохранить Далее

Рис. 11. Формы для юридических и фактических оснований

* Источник: составлено авторами.

Fig. 11. Forms for juridical and factual bases

* Source: compiled by the authors.

Лазер

Предмет и основание иска

Ответчик иск:

- признал;
- признал частично;
- не признал;

Соответствие признания иска закону:

- признание иска не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц и принимается судом;
- признание иска противоречит закону;
- признание иска нарушает права и законные интересы других лиц;

Назад Сохранить Далее

Рис. 12. Вариант программы с признанием иска

* Источник: составлено авторами.

Fig. 12. Variant of the program with the confession of action

* Source: compiled by the authors.

В связи с ограничением объема статьи формы для юридических и фактических оснований приводятся в одном варианте (заполненные фрагментом). Крест в правом верхнем углу предназначен для появления форм для каждой отдельной нормы права и для каждого юридического факта, указываемых истцом (рис. 11).

После идет переход к форме отношения ответчика к иску. Представлен вариант программы с признанием иска (рис. 12).

После ввода всей информации будет доступна кнопка «Экспорт». Через нее откроется документ

в Microsoft Office с решением по выбранному делу, затем с отправкой его на принтер.

Выводы

Первая модель программы в части вынесения судебного решения в связи с признанием иска ответчиком создана. Это дает основание для вывода о том, что создание компьютерной программы для вынесения и изготовления судебного решения по делам любой категории и сложности с сокращением времени для этого по сравнению с существующим порядком возможно.

Список литературы

1. Колоколов Н. Состязательность довели до абсурда // ЭЖ-Юрист. 2016. № 11. С. 1–5.
2. Колоколов Н. А. Жалоба на решения и действия полиции в рамках оперативно-розыскной деятельности: судебная практика не выдерживает критики // Российский следователь. 2015. № 7. С. 46–49.
3. Гривков О. Д., Шичанин А. В., Шмырков С. В. Усиление тенденции немотивированности судебных актов в России // Законодательство и экономика. 2012. № 7. С. 22–29.
4. Султанов А. Р. Мотивированность судебного акта как требование стандартов справедливого правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 12. С. 25–30.
5. Писаревский И. И. Проблема учета в приговоре доводов сторон в контексте права на справедливое судебное разбирательство // Российский судья. 2016. № 3. С. 25–30.

6. Поляков С. Б. Диагностика правосознания правоприменителей. Пермь, 2017. 356 с.
7. Порохнина А. А. Анализ изложения процедуры толкования норм права в решениях арбитражного суда Пермского края // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: сборник материалов IV Международной научно-практической конференции 4–6 апреля 2017 г. Пермь, ФКОУ ВО «Пермский институт ФСИН», 2017. С. 303–305.
8. Комов Ю. В. Анализ фактической обоснованности судебных решений // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: сборник материалов IV Международной научно-практической конференции 4–6 апреля 2017 г. Пермь: ФКОУ ВО «Пермский институт ФСИН», 2017. С. 290–292.
9. Шкредова Э. Г. Учет характера и степени общественной опасности преступления при назначении наказания // Российский юридический журнал. 2016. № 2. С. 91.
10. Информатика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / А. В. Могилев, Е. К. Хеннер, Н. И. Пак; под ред. А. В. Могилева. М., 2006. 336 с.
11. Зорькин В. Д. Выступление на VI Всероссийском съезде судей // Российская юстиция. 2005. № 1–2. С. 13.
12. Кони А. Ф. Нравственные начала в уголовном процессе (Общие черты судебной этики) // Собр. соч. в 8 т. Т. 4. М.: Юридическая литература, 1967. С. 39–40.
13. Соколов Ю. Н. Электронный протокол судебного заседания // Российская юстиция. 2010. № 8. С. 30–32.
14. Курячая М. М. Электронное правосудие как необходимый элемент электронной демократии в современной России // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 7. С. 52–54.
15. Складорова Е. В. Аудиопротоколирование как составной элемент концепции электронного правосудия // Администратор суда. 2016. № 4. С. 49–53.
16. Мошков Е. А. Понятие электронного документа и его применение в качестве доказательства в гражданском и арбитражном судопроизводстве Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 9. С. 30–34.
17. Решетняк В. И. Электронное правосудие в гражданском процессе Австралии // Российский юридический журнал. 2016. № 3. С. 174–178.
18. Никонов М. А. К проблеме обоснования судебского усмотрения в судебном решении // Закон. 2013. № 3. С. 77–83.
19. Степин А. Б. Соотношение судебного усмотрения и принципа законности в механизме защиты частного права // Современное право. 2016. № 1. С. 100–103.
20. Технологии разработки программного обеспечения: учебник для вузов. 4-е изд. Стандарт третьего поколения / С. А. Орлов, Б. Я. Цилькер. СПб.: Издательский дом «Питер», 2012. С. 218.
21. Microsoft Developer Network: Общие сведения о Windows Forms. URL: [https://msdn.microsoft.com/ru-ru/library/8bхху49h\(v=vs.110\).aspx](https://msdn.microsoft.com/ru-ru/library/8bхху49h(v=vs.110).aspx) (дата обращения: 26.03.2017).
22. Кириллов В. В. Введение в реляционные базы данных. БХВ-Петербург, 2012. 464 с.
23. Бэнкер К. MongoDB в действии. Litres, 2017. С. 92.

Дата поступления 28.03.2017

Дата принятия в печать 03.05.2017

Дата онлайн-размещения 25.06.2017

© Поляков С. Б., Колосова Ю. Д., 2017

References

1. Kolokolov N. Competitiveness reduced to an absurdity, *JeZh-Jurist*, 2016, No. 11, pp. 1–5 (in Russ.).
2. Kolokolov N. A. Appeal from the decisions and actions of the police within the frameworks of operative-research activity: court practice does not stand up to criticism, *Rossijskij sledovatel'*, 2015, No. 7, pp. 46–49 (in Russ.).
3. Grivkov O. D., Shichanin A. V., Shmyrkov S. V. Strengthening the trends of unmotivated court pleas in Russia, *Zakonodatel'stvo i jekonomika*, 2012, No. 7, pp. 22–29 (in Russ.).
4. Sultanov A. R. Plea motivation as a demand of the standards of justice, *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process*, 2014, No. 12, pp. 25–30 (in Russ.).
5. Pisarevskij I. I. The problem of taking the parties' reasons into account when sentencing in the context of the right for just court investigation, *Rossijskij sud'ja*, 2016, No. 3, pp. 25–30 (in Russ.).
6. Poljakov S. B. *Diagnostics of the legal consciousness of the law enforcers*, Perm, 2017, 356 p. (in Russ.).

7. Porohnina A. A. Analysis of the statement of the norm interpretation procedure in the decisions of Perm krai Arbitrary Court, *Penitentiary system and the society: experience of interaction: collection of works of the 4th International scientific-practical conference on April 4–6, 2017, Perm*, FKOУ VO "Permskij institut FSIN", 2017, pp. 303–305 (in Russ.).
8. Komov Ju. V. Analysis of the factual validity of court decisions, *Penitentiary system and the society: experience of interaction: collection of works of the 4th International scientific-practical conference on April 4–6, 2017, Perm*, FKOУ VO "Permskij institut FSIN", 2017, pp. 290–292 (in Russ.).
9. Shkredova Je. G. Accounting of the character and degree of public danger of a crime when sentencing, *Rossijskij juridicheskij zhurnal*, 2016, No. 2, p. 91 (in Russ.).
10. Mogilev A. V., Henner E. K., Pak N. I. Information studies: manual for students of pedagogical universities. Moscow, 2006, 336 p. (in Russ.).
11. Zor'kin V. D. Report on the 6th All-Russia Assembly of judges, *Rossijskaja justicija*, 2005, No. 1–2, p. 13 (in Russ.).
12. Koni A. F. *Moral grounds in the criminal procedure (General features of the court ethics)*, Collection of works in 8 vol., vol. 4, Moscow: Juridicheskaja literatura, 1967, pp. 39–40 (in Russ.).
13. Sokolov Ju. N. Digital protocol of court proceedings, *Rossijskaja justicija*, 2010, No. 8, pp. 30–32 (in Russ.).
14. Kurjachaja M. M. Digital justice as a necessary element of digital democracy in modern Russia, *Konstitucionnoe i municipal'noe pravo*, 2013, No. 7, pp. 52–54 (in Russ.).
15. Skljjarova E. V. Audio-recording as a constituent of the concept of digital justice, *Administrator suda*, 2016, No. 4, pp. 49–53 (in Russ.).
16. Moshkov E. A. Notion of a digital document and its use as a proof in civil and arbitrary court proceedings in the Russian Federation, *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process*, 2016, No. 9, pp. 30–34 (in Russ.).
17. Reshetnjak V. I. Digital justice in the civil procedure in Austria, *Rossijskij juridicheskij zhurnal*, 2016, No. 3, pp. 174–178 (in Russ.).
18. Nikonov M. A. On the issue of justification of judicial discretion in a court decision, *Zakon*, 2013, No. 3, pp. 77–83 (in Russ.).
19. Stepin A. B. Correlation of judicial discretion and the principle of justice in the mechanism of private right protection, *Sovremennoe pravo*, 2016, No. 1, pp. 100–103 (in Russ.).
20. Orlov S. A., Cil'ker B. Ja. *Techniques of software engineering: university textbook*. 4th edition. Third generation standard, Saint Petersburg, Izdatel'skij dom "Piter", 2012, p. 218 (in Russ.).
21. *Microsoft Developer Network: Obshhie svedeniya o Windows Forms*, available at: [https://msdn.microsoft.com/ru-ru/library/8bxxxy49h\(v=vs.110\).aspx](https://msdn.microsoft.com/ru-ru/library/8bxxxy49h(v=vs.110).aspx) (access date: 26.03.2017).
22. Kirillov V. V. *Introduction into relational databases*, BHV-Peterburg, 2012, 464 p. (in Russ.).
23. Benker K. *MongoDB in action*, Litres, 2017, p. 92 (in Russ.).

Received 28.03.2017

Accepted 03.05.2017

Available online 25.06.2017

© Polyakov S. B., Kolosova Yu. D., 2017

Информация об авторах

Контактное лицо:

Поляков Сергей Борисович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права, Пермский государственный национальный исследовательский университет

Адрес: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, тел.: +7 (342) 293-38-61

E-mail: psb59@rambler.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3027-6713>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/G-7684-2017>

Колосова Юлия Дмитриевна, магистрант 2-го курса механико-математического факультета, Пермский государственный национальный исследовательский университет

Адрес: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, тел.: +7 (342) 293-38-61

E-mail: juliakolos@yandex.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3803-5260>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/G-7581-2017>

Information about the authors

Contact:

Sergey B. Polyakov, Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of the Theory and History of State and Law, Perm State National Research University

Address: 15 Bukirev Str., 614990 Perm, tel.: +7 (342) 293-38-61

E-mail: psb59@rambler.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3027-6713>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/G-7684-2017>

Yuliya D. Kolosova, 2nd year Master student of the Faculty of Mechanics and Mathematics, Perm State National Research University

Address: 15 Bukirev Str., 614990 Perm, tel.: +7 (342) 293-38-61

E-mail: juliakolos@yandex.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3803-5260>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/G-7581-2017>

ПОЗНАНИЕ

Научно-практический комментарий к Типовому положению о комиссии по координации работы по противодействию коррупции в субъекте Российской Федерации, утвержденному Указом Президента Российской Федерации № 364 от 15 июля 2015 года / В. Н. Агеев, О. В. Агеева, И. И. Бикеев, П. А. Кабанов, Р. Р. Магизов, Л. Р. Хайрутдинова; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. И. И. Бикеева, д-ра юрид. наук, проф. П. А. Кабанова. – Казань : Казанский инновационный университет им. В. Г. Тимирязова (ИЭУП), 2016. – 152 с.

В книге дан постатейный научно-практический комментарий к Типовому положению о комиссии по координации работы по противодействию коррупции в субъекте Российской Федерации, являющемуся основным нормативным правовым актом, регулирующим правовые и организационные основы деятельности названного органа. Положение изучено на основе методов научного познания с учетом федеральных и региональных нормативных правовых актов, а также исследованных данных о реализации этих документов.

Предназначен для широкого круга читателей, связанных с деятельностью комиссий по координации работы по противодействию коррупции в субъектах Российской Федерации, руководителей, секретарей и членов указанных комиссий, а также всех интересующихся вопросами противодействия коррупции. В качестве приложений к комментарию даны примерные образцы процессуальных документов, необходимых для работы указанных комиссий.