

УДК 336.5:339.186:346(470)

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.11.2017.2.83-99>

Т. В. СВИЩУК¹

Г. Т. ГАФУРОВА²

¹Министерство юстиции Республики Крым, г. Симферополь, Россия

²Казанский инновационный университет им. В. Г. Тимирязова (ИЭУП), г. Казань, Россия

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ЗАКУПОК ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАКАЗЧИКА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ В УСЛОВИЯХ ВОССОЕДИНЕНИЯ С РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ

Цель: анализ осуществления закупок органа исполнительной власти Республики Крым в условиях переходного периода и оценка их эффективности.

Методы: при проведении исследования использовались методы группировки, вертикального и горизонтального анализа, экономико-математического моделирования.

Результаты: после выхода Республики Крым из состава Украины и последующего присоединения к Российской Федерации государственные заказчики региона оказались в непростой ситуации в связи со сложностями адаптации сложившейся системы закупок к нормам российского законодательства. На основе данных Министерства юстиции Республики Крым авторами проанализированы государственные закупки по всем этапам изменения правового поля для республиканских заказчиков. В результате проведенного исследования сформулирован вывод о том, что в условиях действия украинского законодательства заказчик основную часть закупок осуществлял без проведения конкурентных процедур, остальные закупки имели невысокий уровень экономии. Также выявлено усложнение процедур закупок после присоединения республики к Российской Федерации, при этом в условиях переходного периода заказчики осуществляли закупки по упрощенной процедуре. Анализ эффективности закупок заказчика показал, что в результате изменения законодательства существенно выросли число и стоимость конкурентных закупок, а также экономия по результатам проведения конкурсов и аукционов. На основе построения корреляционно-регрессионной модели авторами доказана гипотеза наличия влияния на экономию количества тех, кто участвовал в закупках. В результате была обоснована необходимость увеличения числа конкурентных закупок, поскольку число участников напрямую влияет на экономию в ходе проведения торгов.

Научная новизна: авторами на основе проведенного анализа был доказан положительный экономический эффект от изменения правового поля осуществления государственных закупок для конкретного заказчика Республики Крым, проявившийся в росте экономии и числа конкурентных процедур. Авторами на основе применения экономико-математических методов доказана гипотеза о повышении экономии по результатам закупочных процедур при увеличении числа участников аукционов и конкурсов. По результатам проведенного анализа сформулированы авторские предложения по совершенствованию контрактной системы закупок.

Практическая значимость: предложенные авторами рекомендации могут быть использованы государственными заказчиками и органами государственной власти при организации закупок и внесении изменений в законы и подзаконные акты в области государственных закупок с целью повышения эффективности контрактной системы.

Ключевые слова: экономика и управление народным хозяйством; государственные закупки; контрактная система закупок; государственный заказчик; Республика Крым; эффективность закупок

Как цитировать статью: Свищук Т. В., Гафурова Г. Т. Оценка эффективности закупок государственного заказчика Республики Крым в условиях воссоединения с Российской Федерацией // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. Т. 11, № 2. С. 83–99. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.11.2017.2.83-99>

T. V. SVISHCHUK¹

G. T. GAFUROVA²

¹Ministry of Justice of the Republic of Crimea, Simferopol, Russia

²Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov (IEMU), Kazan, Russia

ESTIMATING THE EFFICIENCY OF PROCUREMENTS OF STATE CUSTOMER THE REPUBLIC OF CRIMEA UNDER ITS REUNIFICATION WITH THE RUSSIAN FEDERATION

Objective: to analyze the procurements of the executive authority of the Republic of Crimea in the transition period and to evaluate their effectiveness.

Methods: the study used the methods of grouping, vertical and horizontal analysis, economic-mathematical modeling.

Results: after the Republic of Crimea disconnection from the Ukraine and subsequent accession to the Russian Federation, the state customers in the region were in a difficult situation due to the adaptation of the existing procurement system to the Russian legislation norms. Basing on the data of the Republic of Crimea Ministry of Justice, the authors analyzed the state procurement across all stages of changing the legal field for the customers of the Republic. On the basis of the study, it is concluded that under the Ukrainian legislation the bulk of procurements was carried out without competitive procedures, while the remaining purchases showed the low level of savings. We also revealed the increase of procurement procedures complexity after the Republic accession to the Russian Federation, while during the transition period the customers made procurements according to a simplified procedure. The analysis of the procurement effectiveness for the customer showed that, as a result of legislative changes, the number and value of competitive procurements significantly increased, as well as the saving rate of tenders and auctions. On the basis of correlation-regression model the authors have proved the hypothesis that number of the procurement participants has an effect on the savings rate. As a result, the necessity of increasing the number of competitive procurements was substantiated, since the number of participants directly affects the savings rate in the course of bidding.

Scientific novelty: on the basis of the analysis, the authors showed a positive economic effect from the changes in the legal framework of public procurement for a particular customer – the Republic of Crimea, which was manifested in the growth of savings rate and the number of competitive procedures. With economic-mathematical methods the authors proved the hypothesis that the saving rate increased following the results of procurement procedures, if the number of participants of the auctions and tenders increased. According to the results of the analysis, proposals for improving the contract procurement system are formulated.

Practical significance: the proposed recommendations can be used by state customers and public authorities in procurement procedures and changes in laws and regulations in the field of public procurement with the aim of improving the efficiency of the contract system.

Keywords: Economics and national economy management; State procurement; Contract procurement system; State contracting authority; Republic of Crimea; Procurement efficiency

For citation: Svishchuk T. V., Gafurova G. T. Estimating the efficiency of procurements of state customer The Republic of Crimea under its reunification with the Russian Federation, *Actual Problems of Economics and Law*, 2017, vol. 11, No. 2, pp. 83–99 (in Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.11.2017.2.83-99>

Введение

11 марта 2014 г. Верховный Совет АР Крым и Севастопольский городской совет приняли Декларацию о независимости Автономной Республики Крым и г. Севастополя, на основании которой по итогам общего крымского референдума было провозглашено независимое и суверенное государство Республика Крым (далее – РК). 18 марта 2014 г. в Москве был подписан Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики

Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов. Затем 21 марта 2014 г. были приняты соответствующие конституционные изменения¹.

¹ Федеральный конституционный закон № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» от 21.03.2014 (ред. от 29.12.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 12. Ст. 1201.

В связи с этим возникло множество проблемных вопросов, требующих безотлагательного решения для обеспечения полноценной жизнедеятельности региона, – от поставок продуктов питания до работы банковских учреждений. Одним из такой череды являлся вопрос нормализации системы государственных закупок Крыма.

За три года, прошедших с момента присоединения Крыма к России, система государственных закупок в регионе успела трансформироваться трижды: из украинского законодательства в законодательство Республики Крым, затем последовал переход на упрощенную систему закупок для республики, а после – полноценный переход на контрактную систему закупок. В связи с этим необходимо было дать оценку эффективности таких закупок, которая проведена на примере одного из крупнейших заказчиков в Республике Крым – Министерства юстиции РК.

Основу исследования составил анализ динамики и структуры закупок государственного заказчика, который логически был поделен на три части: закупки Минюста РК в рамках действия украинского законодательства, в условиях переходного периода и в рамках введения в действие на территории республики Закона № 44-ФЗ. Оценка эффективности закупок проводилась с использованием корреляционно-регрессионного анализа, при этом в основу построения модели легли данные о закупках учреждения за 2015–2016 гг.

Результаты исследования

Несмотря на то, что закон о контрактной системе стартовал более трех лет назад, научных исследований в этой области в настоящее время существует немного. Основной вклад в формирование представления о системе государственных закупок вносят публикации российских экспертов в этой области, таких как К. Кузнецов, основная часть работ которого посвящена проблемам организации контрактной системы [1, 2] и обеспечению их эффективности [3]. Весомый вклад в изучение вопросов государственных закупок внесли работы А. Я. Геллера, исполнительного директора Электронной торговой площадки [4–6]. Методические аспекты обеспечения эффективности закупок также изучены в работах таких авторов, как В. Г. Старовойтов, И. Г. Тютюнник [7], Е. В. Шикалова [8], Т. В. Фисунов [9]. Большое количество авторов

рассматривают, главным образом, организационные проблемы контрактной системы, не акцентируя внимание на анализе деятельности конкретного заказчика (например, [10–13]). Следует также выделить работы, в которых основной акцент сделан на вопросах обеспечения конкурентности и снижения уровня коррупции в этой сфере [14–17].

В числе ведущих зарубежных исследователей в области государственных закупок следует отметить работы Khi V. Thai, директора исследовательского центра государственных закупок Университета Флориды (например, [18, 19]). Основное внимание в своих исследованиях автор уделяет научной стороне вопроса об организации и управлении государственными закупками. Значительное число зарубежных исследований посвящено особенностям организации государственных закупок в различных странах, например в работах A. Sanchez-Graells [20, 21], который основное внимание уделял проблемам коррупции и обеспечения конкуренции в странах Европейского союза; а также работам С. McCue [22, 23], ориентированных на механизмы обеспечения качества государственных закупок в США. В целом можно отметить значительный опыт зарубежных исследователей в изучении вопросов организации государственных закупок, однако большинство из них используют абстрактно-логические методы исследований и не приводят эмпирических доказательств, основанных на данных конкретных заказчиков.

Работ, объясняющих особенности государственных закупок применительно к Республике Крым, практически нет. Имеющиеся исследования Е. М. Феценко [24], А. В. Клевакина, И. Я. Рыбаковой [25], А. Г. Головки, Е. Г. Бекетовой [26] освещают общие аспекты и особенности перехода Республики Крым на новые условия государственных закупок, однако статистико-экономического обоснования возникающих проблем при этом никем не проводилось. Тем более отсутствуют исследования, в которых дается оценка эффективности закупок конкретных заказчиков с использованием эконометрического моделирования. В связи с этим изучение проблем, с которыми сталкивался конкретный заказчик в условиях воссоединения РК с Российской Федерацией, позволит дать более полную картину происходивших изменений.

Как уже было сказано, анализ проводился по трем основным этапам трансформации законодательства.

1. Закупки Минюста РК в составе Украины

Министерство юстиции Республики Крым осуществляло закупки в 2013 г., руководствуясь Законом Украины № 2289-VI «Об осуществлении государственных закупок» от 01.06.2010. Данный закон применялся при условии, что стоимость предмета закупки товара (товаров), услуги (услуг), равняется или превышает 100 тысяч грн. (в строительстве – 300 тысяч грн.), а работ – 1 миллион грн. Для осуществления закупок в Минюсте РК был создан комитет по конкурсным торгам, который выполнял свои функции в соответствии с Приказом Министерства экономики Украины № 916 «Об утверждении Типового положения о комитете по конкурсным торгам» от 26.07.2010.

Закупки осуществлялись путем применения одной из следующих процедур: открытые торги, двух-

ступенчатые торги, запрос ценовых предложений, предварительная квалификация участников, закупка у одного участника, электронный реверсивный аукцион. Пользуясь предоставляемыми законом ограничениями, основную часть закупок ГУ МЮ в АРК осуществляло без проведения конкурсных процедур. Так, количество закупок, осуществляемых конкурентным способом, составило всего шесть, без проведения процедур – 83.

Всего в 2013 г. сметой предусмотрено расходов на сумму 4 280,5 тыс. грн., из них утверждено проведение конкурсных процедур на сумму 1 726,0 грн., что составляет 40,2 % от годовой сметы расходов, без проведения процедур, т. е. путем заключения прямых договоров, – 2 555,0 тыс. грн., или 59,8 %. На рис. 1 представлены закупки, осуществленные ГУ МЮ в АРК без проведения конкурентных процедур.

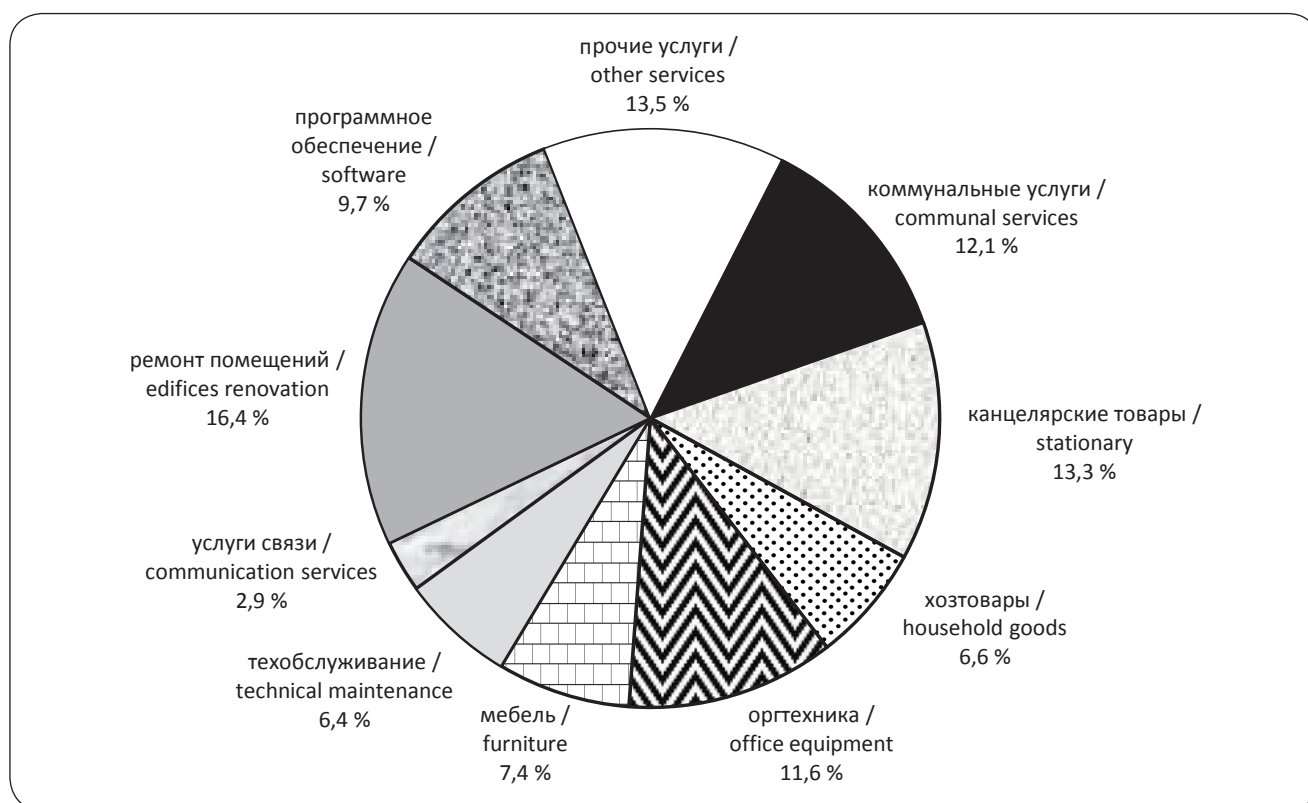


Рис. 1. Структура закупок без проведения конкурентных процедур в ГУ МЮ в АР Крым за 2013 г., тыс. грн.*

* Источник: составлено авторами по данным первичной отчетности МЮ РК.

Fig. 1. Structure of purchases conducted without competitive procedures in the Chief Office of the Autonomous Republic of Crimea Ministry of Justice in 2013, thousand hryvnias*

* Source: compiled by the authors according to the data of primary reporting of the Republic of Crimea Ministry of Justice.

Из всего перечня представленных закупок товаров, работ и услуг, проведенных без конкурентных процедур, оправдание находят, на наш взгляд, только коммунальные услуги и услуги связи, все остальные вполне можно было провести по конкурентным процедурам и получить экономию бюджетных ассигнований. Однако в связи с тем, что Закон Украины о закупках был очень сложным в исполнении, многие заказчики пользовались малейшей возможностью уходить от конкуренции не потому, что были против экономии, а чтобы избежать затягивания процесса закупки.

Согласно условиям Закона Украины о закупках общая продолжительность процедур закупок была значительно увеличена за счет увеличения сроков публикации и обнародования информации о закупках, представления тендерных предложений (с 21 до 30 дней), сроков заключения договора (с 15 до 30 дней). Увеличение сроков было предусмотрено для предоставления большего времени участникам на подготовку необходимых для участия в процедурах документов, но вместе с тем затягива-

лись сроки выполнения договора (предоставление услуг, выполнение работ, приобретение товаров). Если учесть, что жизненно важные для организации деятельности заказчиков закупки, имеющие непрерывный цикл (услуги связи, услуги охраны, уборки, поддержка программных продуктов и т. д.), должны были быть проведены в самом начале бюджетного года, затягивание процесса привело бы к срыву совершения таких закупок.

В 2013 г. основным способом определения поставщика, использовавшимся в закупках, являлся запрос котировок, так как при его проведении заказчику достаточно было для получения ценовых предложений послать запрос не менее чем трем участникам и в день отправки запроса передать его для публикации в государственном официальном печатном издании по вопросам государственных закупок.

На основе анализа динамики закупок по номенклатуре выявлено, что в целом конкурентные способы определения поставщика приносили учреждению экономию (табл. 1).

Таблица 1

Динамика закупок по номенклатуре в Министерстве юстиции РК в 2013 г., тыс. грн.*

Table 1. Dynamics of purchases by nomenclature in the Republic of Crimea Ministry of Justice in 2013, thousand hryvnias*

| Наименование показателя / Title of the indicator | Способ закупки / Means of purchase | Стоимость закупки / Cost of the purchase | | Экономия / Saved | |
|--|---|---|---------------------|-------------------------------------|----------|
| | | начальная / initial | конечная / final | тыс. грн. / thousand hryvnias | % |
| Услуги по охране административных зданий и территорий ГУ МЮ в АРК / Services for guarding the administrative premises and territories of the Chief Office of the Autonomous Republic of Crimea Ministry of Justice | Открытые торги / Advertised bidding | 268,0 | 178,0 | 90,0 | 34,0 |
| Приобретение компьютерной техники и принадлежностей к ним (принтеры, картриджи, шкафы серверные) / Purchasing computer equipment and accessories (printers, cartridges, server cabinets) | Открытые торги / Advertised bidding | 540,0 | 497,0 | 43,0 | 8,0 |
| Услуги публикации бюллетеня ГУ МЮ в АРК / Services for bulletin publication of the Chief Office of the Autonomous Republic of Crimea Ministry of Justice | Запрос предложений / Request for proposal | 199,00 | 181,0 | 18,0 | 9,0 |
| Приобретение бензина АИ-95 / Purchasing petrol АИ-95 | Запрос предложений / Request for proposal | 190,0 | 187,0 | 3,0 | 2,0 |
| Услуги по уборке административных помещений ГУ МЮ в АРК / Services for cleaning administrative premises in the Chief Office of the Autonomous Republic of Crimea Ministry of Justice | Запрос предложений / Request for proposal | 171,0 | 153,0 | 18,0 | 11,0 |
| Услуги по техническому обслуживанию компьютерной и фотокопировальной техники / Services for technical maintenance of computer and copying equipment | Запрос предложений / Request for proposal | 195,0 | 188,0 | 7,0 | 4,0 |
| Электрическая энергия / Electricity | Закупка у одного участника / Purchase from one participant | 163,0 | 163,0 | 0 | 0 |
| Итого / Total | | 1 726,0 | 1 547,0 | 179,0 | – |

* Источник: составлено авторами по данным первичной отчетности МЮ РК.

* Source: compiled by the authors according to the data of primary reporting of the Republic of Crimea Ministry of Justice.

Таким образом, при проведении конкурентных процедур экономия бюджетных средств составила 179,0 тыс. грн., или 10 % от общего объема закупок, в то время как при заключении прямых договоров экономия отсутствует.

2. Закупки Минюста РК в переходный период после воссоединения с Российской Федерацией

После воссоединения Крыма с Российской Федерацией с целью недопущения перебоев в обеспечении необходимыми товарами, работами и услугами и определения особенностей осуществления государственных закупок на территории Республики Крым в переходный период было принято Постановление Госсовета РК № 1844-6/14 «Об особенностях осуществления государственных закупок на территории Республики Крым в переходный период» от 26.03.2014.

В соответствии с данным постановлением все договоры, заключенные до вступления Крыма в Российскую Федерацию, действовали в полном объеме. Согласно украинскому законодательству планы закупок Минюста РК на 2014 г. и приложения к нему были утверждены комитетом конкурсных торгов и многие процедуры были уже проведены или находились на завершающем этапе.

Договоры на поставку товаров, выполнение работ и услуг были заключены в основном в январе 2014 г., особенно те, которые имели непрерывный цикл (услуги по охране и уборке административных помещений, коммунальные услуги, услуги городской и мобильной связи и т. д.). Однако проанализировать эффективность этих закупок невозможно, так как после присоединения Крыма к России многие поставщики, с которыми были заключены договоры, отказались работать в правовом поле российского законодательства и были вынуждены покинуть уже российскую территорию Республики Крым. С такими поставщиками договоры расторгались на основании дополнительных соглашений по причине форс-мажорных обстоятельств, а многие не оформляли даже этих юридически важных документов и просто уезжали из Крыма. В то же время многие поставщики продолжали выполнять свои договорные обязательства, но оплату за уже выполненные услуги так и не получили, поскольку Управление Казначейства Украины в АРК осуществляло платежи согласно своим инструкциям только после перерегистрации

поставщиков в налоговом органе по российскому законодательству, но по ряду причин многие из поставщиков не могли этого сделать.

В связи с этим не только Минюст РК, но и многие другие организации вынуждены были экстренно заключать прямые договоры в соответствии с п. 1.11 Постановления № 1844-6/14 от 26.03.2014 на срок, достаточный для проведения процедуры закупки таких товаров и услуг. При заключении данных договоров количество поставляемых товаров (объем услуги) не могло превышать количества товара (объем услуги), необходимого для нормального жизнеобеспечения граждан и учреждений в течение указанного срока. Поэтому об эффективности закупок в данный период говорить не приходится, главное в этой ситуации было не допустить коллапса и обеспечить выполнение функций государственного органа власти.

9 июля 2014 г. было принято Постановление Совета Министров Республики Крым № 190, которым было утверждено «Положение о закупке товаров, работ и услуг на территории Республики Крым в переходный период», со сроком действия до 1 января 2015 г. В разд. 3 положения конкретно были прописаны случаи (всего 48), когда проведения конкурентных процедур не требовалось. Закупки, осуществлявшиеся Минюстом РК, подпадали под действие этих пунктов.

В связи с этим после вступления в действие положения все закупки в объеме 3 976,5 тыс. руб. (пересчитанные по курсу 3,8 руб. за 1 грн.) были проведены без применения конкурсных процедур. В результате экономия достигнута не была.

3. Закупки Минюста РК в рамках Закона № 44-ФЗ

В 2015 г. закон о контрактной системе должен был заработать в Республике Крым. Для реализации положений закона в Минюсте РК была создана контрактная служба (Приказ № 61/01 от 10.10.2014) с возложением обязанностей на сектор по закупкам управления финансового и материально-технического обеспечения. Однако в конце 2014 г. были внесены изменения в контрактную систему, в соответствии с которыми государственные закупки в РК до 30 июня 2015 г. регулировались нормативными правовыми актами Республики Крым. В результате в республике закупки для государственных нужд осуществлялись по упрощенной процедуре. В 2016 г. вновь было принято

Постановление Совета министров Республики Крым № 219 «Об утверждении регионального порядка осуществления государственных закупок на территории Республики Крым в 2016 году» от 20.05.2016, которое вновь устанавливало специальный режим применения федерального законодательства в Республике Крым. В результате в полном объеме Закон № 44-ФЗ так и не заработал, поэтому оценка эффективности закупок приобретает важное значение.

Таким образом, авторами было принято решение проанализировать эффективность закупок Минюста РК за 9 месяцев 2015 г. и 2016 г., когда формально начали применяться нормы российского законодательства, но с особенностями, установленными Постановлением № 219.

Исходные данные для анализа представлены в табл. 2. По ним можно проследить рост количества заключенных контрактов в сфере закупок. Многократный рост закупок, проведенных в 2016 г. (стоимость заключенных контрактов выросла в 37 раз), обусловлен тем, что с 2016 г. Минюст РК наделили полномочиями по организации деятельности мировых судей в Республике Крым. Такого института судебной власти прежде в Крыму не было. Согласно

Постановлению Совета министров Республики Крым, на территории Крыма планируется сформировать 100 участков мировых судей. Для реализации этой программы предусмотрено 380 000,0 тыс. руб. для закупок услуг по проектно-сметной документации на выполнение капитального, текущего ремонтов помещений для мировых судей, на оснащение офисной мебелью, компьютерной техникой, программным обеспечением; услуг охраны и уборки административных помещений судей и т. д. В 2016 г. проведено 123 закупки, связанных с обеспечением деятельности мировых судей, на общую сумму более 210 млн руб.

Данные Минюста РК отражают существенный рост числа конкурентных процедур: за 8 месяцев 2015 г. – 14, а за 2016 г. – 121 конкурс и аукцион. При этом экономия по результатам проведения аукционов выросла за 2015–2016 гг. с 19 до 29 %. По конкурсам экономия находилась в пределах 5–6 %, что обусловлено характером такого способа определения поставщика, где снижение цены не является ключевым критерием принятия заявки.

Данные в разрезе способов определения поставщика представлены в табл. 3.

Таблица 2

Динамика закупок Министерства юстиции Республики Крым за период апрель 2015 – 2016 г., тыс. руб.*

Table 2. Dynamics of purchases by the Republic of Crimea Ministry of Justice in April 2015 – 2016, thousand rubles*

| Наименование показателя / Title of the indicator | Апрель – декабрь 2015 г. / April – December 2015 | 2016 | Прирост / growth |
|---|---|-----------|---------------------|
| Общее количество заключенных контрактов, шт. / Total number of signed contracts, units | 72 | 366 | 4 times |
| Общая стоимость заключенных контрактов, тыс. руб. / Total value of signed contracts, thousand rubles | 11 276.6 | 434 436.5 | 37.5 times |
| Количество контрактов с единственным поставщиком / Number of contracts with a single supplier | 58 | 255 | 3.4 times |
| Количество проведенных конкурентных способов, шт. / Number of competitive contracts, units | 14 | 121 | 7.6 times |
| в т. ч. аукционы / including auctions | 10 | 78 | 6.8 times |
| открытый конкурс / advertised bidding | – | 38 | – |
| запрос котировок / request for quotations | 4 | – | – |
| совместный конкурс / joined bidding | – | 5 | – |

* Источник: составлено по данным первичной отчетности МЮ РК.

* Source: compiled according to the data of primary reporting of the Republic of Crimea Ministry of Justice.

Таблица 3

**Анализ структуры проведения процедур закупок
в Министерстве юстиции Республики Крым за период апрель 2015 г. – 2016 г., тыс. руб.***

**Table 3. Analysis of the structure of the purchase procedures in the Republic of Crimea Ministry of Justice
in April 2015 – 2016, thousand rubles***

| Процедура закупки / Purchase procedure | Количество процедур / Number of procedures | | Сумма закупок / Sum of purchases | |
|---|--|------------|---|------------------|
| | 9 месяцев 2015 г. / 9 months of 2015 | 2016 | 9 месяцев 2015 г. / 9 months of 2015 | 2016 |
| Электронный аукцион / Digital auction | 10 | 78 | 3 550.6 | 148 015.8 |
| Открытый конкурс / Advertised bidding | – | 38 | – | 166 613.5 |
| Запрос котировок / Request for quotations | 4 | – | 1 072.8 | – |
| Закупка у единственного поставщика / Purchase from a single supplier | 58 | 255 | 6 653.2 | 117 204.1 |
| Совместные конкурсы / Joined bidding | – | 5 | – | 2 603.1 |
| Итого / Total | 72 | 376 | 11 276.6 | 434 436.5 |

* *Источник:* составлено по данным первичной отчетности МЮ РК.

* *Source:* compiled according to the data of primary reporting of the Republic of Crimea Ministry of Justice.

Особенностью переходного периода, а также закупок 2016 г. явилось принятие Постановления Совета Министров РК № 219, а также распоряжения главы РК № 331-РГ «О некоторых вопросах реализации Постановления Совета Министров РК № 219», которые существенным образом упростили процедуры закупок в 2016 г., несмотря на формальное вступление в силу положений закона о контрактной системе на территории региона. В результате заказчики получили возможность осуществлять закупки у единственного поставщика не только в рамках ст. 93 Закона № 44-ФЗ, но и в рамках вышеуказанного постановления. Министерство юстиции РК воспользовалось возможностью не проводить конкурентные процедуры по некоторым видам закупок и осуществило закупки у единственного поставщика в соответствии с Постановлением № 219 на сумму более 256 млн руб., а в рамках ст. 93 Закона № 44-ФЗ – более 35 млн руб. Таким образом, продление льготного режима позволило заказчику обойти нормы действующего законодательства и увеличить число неконкурентных процедур, что, безусловно, не могло не сказаться на суммарной экономии по результатам закупок.

Данные по закупкам у единственного поставщика приведены в табл. 4.

В соответствии со ст. 93 Закона № 44-ФЗ существует 48 случаев, когда заказчик может проводить

закупку у единственного поставщика. Контрактная служба Минюста РК в своей деятельности для заключения контрактов в основном использует пункты 1, 4, 6, 8, 23, 29, 32 ст. 93 Федерального закона. Из данных табл. 4 видно, что основная часть таких закупок связана с проведением закупок с ценой контракта до 100 тыс. руб. Однако, несмотря на трехкратный рост закупок в рамках Закона № 44-ФЗ, подавляющая часть закупок в 2016 г. осуществлялась в соответствии с особым режимом закупок по Постановлению № 219. Основная часть средств, израсходованных с использованием закупок у единственного поставщика в рамках Постановления № 219 (84 %), была направлена на финансирование капитального ремонта в зданиях мировых судей в гг. Евпатории, Керчи и Черноморском.

Большой объем закупок в Минюсте РК у единственного поставщика связан с необходимостью обеспечения коммунальными услугами отделов ЗАГС, которые входят в структуру Минюста РК. Отделы департамента ЗАГС расположены в 28 городах региона. Большое их количество и объясняет заключение контрактов у единственного поставщика на поставку электроэнергии, теплоснабжения, водоснабжения, газоснабжения в соответствии с пунктами 1, 8, 23, 29, 32 ст. 93 Федерального закона.

Таблица 4

Структура закупок у единственного поставщика за период с апреля 2015 по апрель 2016 г.

Table 4. Structure of purchases from a single supplier in April 2015 till April 2016

| Основания для закупки / Grounds for purchase | Апрель – декабрь 2015 г. / April – December 2015 | | 2016 | |
|---|---|---|---|---|
| | Кол-во закупок / Number of purchases | Стоимость, тыс. руб. / Cost, thousand rubles | Кол-во закупок / Number of purchases | Стоимость, тыс. руб. / Cost, thousand rubles |
| ЗАКУПКИ ПО ЗАКОНУ № 44-ФЗ / PURCHASES ACCORDING TO LAW NO. 44-ФЗ | | | | |
| п. 1 ст. 93 (услуги телефонной городской связи) / it. 1 Art. 93 (services of municipal telephoning) | 2 | 913.7 | 2 | 337.0 |
| п. 4 ст. 93 (договоры до 100 тыс. руб.) / it. 4 Art. 93 (contracts under 100 thousand rubles) | 64 | 1 888.6 | 155 | 8 956.9 |
| п. 6 ст. 93 (бланки строгой отчетности, услуги ПЩО, специальной фельдъегерской связи) / it. 6 Art. 93 (accountable forms, services of insured posting and special courier communication) | 4 | 1 060.3 | 9 | 4 908.6 |
| п. 8 ст. 93 (водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение) / it. 8 Art. 93 (water supply, canalization, heating) | 24 | 894.5 | 31 | 1 418.1 |
| п. 23 ст. 93 (возмещение коммунальных услуг) / it. 23 Art. 93 (communal services reimbursement) | 8 | 280.1 | 7 | 496.7 |
| п. 29 ст. 93 (поставка электроэнергии) / it. 29 Art. 93 (electricity supply) | 18 | 1 466.6 | 20 | 1 928.9 |
| п. 32 ст. 93 (закупка аренды нежилого помещения) / it. 32 Art. 93 (purchasing the non-dwelling premises rent) | 1 | 148.1 | 7 | 8 656.4 |
| Итого по Закону № 44-ФЗ / Total purchases according to Law No. 44-ФЗ | 57 | 6 653.2 | 241 | 26 702.6 |
| ЗАКУПКИ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № 219 / PURCHASES ACCORDING TO ORDER NO. 219 | | | | |
| Итого по Постановлению № 219 / Total purchases according to Order No. 219 | – | – | 14 | 90 501.5 |
| Всего закупок у единственного поставщика / Total purchases from a single supplier | 57 | 6 653.2 | 255 | 117 204.1 |

* *Источник:* составлено авторами по данным первичной отчетности МЮ РК.

* *Source:* compiled by the authors according to the data of primary reporting of the Republic of Crimea Ministry of Justice.

В целом можно отметить, что большое число закупок у единственного поставщика не связано с нарушениями положений федерального закона, однако не привело к экономии бюджетных средств и нарушило тем самым главный принцип контрактной системы – эффективность закупок.

К возникновению этой ситуации, на наш взгляд, привело несколько факторов:

– недостаточный опыт и знания контрактной службы при подготовке документации для проведения процедур, вернее технического задания, на такие закупки, как программные продукты, обслуживание компьютерной техники, электрооборудования, ремонт помещений, – все они требуют определенных специальных знаний;

– сжатые сроки для заключения контрактов, таких как, например, закупка программных продуктов, необходима с самого начала года;

– недостаточное количество поставщиков в Крыму, готовых участвовать в конкурсах, аукционах ввиду отсутствия опыта работы по Федеральному закону № 44-ФЗ;

– нежелание «материковых» поставщиков работать с крымскими заказчиками из-за транспортной проблемы, отсутствия электроэнергии.

Несмотря на повышенное внимание со стороны контрольных органов к проведению закупок у единственного поставщика, преимуществ для заказчика у этого способа также немало. К ним можно отнести: короткие сроки проведения закупки, возможность вы-

брать «своего» поставщика, независимость заказчика в установлении условий закупки, отсутствие необходимости составления отчета о невозможности или нецелесообразности использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), расчета и обоснования цены контракта, внесения в реестр контрактов.

Таким образом, основная идея закона о повышении эффективности закупок путем снижения стоимости цены контрактов не всегда обоснованна, так как даже при предоставлении всех подтверждающих документов стремление поставщика заключить контракт приводит к «переигрыванию» на торгах и невозможности исполнить условия контракта. Заказчик вынужден проходить сложные процедуры доказывания своих прав с контрольными органами и повторно проводить процедуры.

В связи с вышесказанным возникла необходимость в оценке эффективности закупок государственного заказчика в условиях перехода на российское законодательство и применение упрощенного режима закупок.

В качестве ключевого критерия эффективности закупок законодательство определяет экономию бюджетных средств. Показатели экономии представлены в табл. 5.

Таблица 5
Экономия конкурентных закупок в Минюсте РК
за 2015–2016 гг.*

Table 5. Savings on competitive purchases in the Republic of Crimea Ministry of Justice in 2015–2016*

| Показатель / Indicator | 2015 | | 2016 | |
|--|-------------------|---|-------------------|-------------------|
| | Аукцион / Auction | Запрос котировок / Request for quotations | Аукцион / Auction | Конкурс / Bidding |
| Начальная суммарная цена, тыс. руб. / Initial total price, thousand rubles | 4 383.5 | 1 327.3 | 212 536.7 | 177 686.4 |
| Цена после снижения на торгах, тыс. руб. / Price after reduction at bidding, thousand rubles | 3 550.6 | 1 072.8 | 150 588.4 | 166 613.4 |
| Экономия, тыс. руб. / Saved, thousand rubles | 832.9 | 254.5 | 61 948.3 | 11 073.0 |
| Экономия, % / Saved, % | 19.18 | 19.7 | 29.1 | 6.2 |
| Количество участников, ед. / Number of participants, units | 43 | 19 | 374 | 48 |

* Источник: составлено авторами по данным первичной отчетности МЮ РК.

* Source: compiled by the authors according to the data of primary reporting of the Republic of Crimea Ministry of Justice.

В 2015 г. использовались два конкурентных способа закупок – аукцион и запрос котировок, по которым уровень экономии оказался в среднем одинаков, притом что запрос котировок был проведен всего четыре раза. Эффективность закупок в 2016 г. в рамках аукционов выросла на 10 пп., в то время как по конкурсам она оказалась существенно ниже – всего 6,2 %. Как уже отмечалось, причиной этого является природа конкурса, направленного на наибольшее удовлетворение запроса поставщика, а не экономию.

Если сопоставить данные табл. 2 о количестве заключенных контрактов и данные табл. 5 о количестве участников, то можно заметить, что среднее количество участников на один заключенный контракт составило в 2015 г. – 4,4, в 2016 г. – 3,3. Таким образом, число участников сократилось, несмотря на формальный переход на преимущественно конкурентные закупки. Причиной стало активное использование конкурсов, которые являются более сложными и трудоемкими с точки зрения участников закупок. Среднее число участников аукционов осталось неизменным – 4,9, в то время как при проведении открытых конкурсов – 1,5.

По мнению авторов, увеличение числа участников должно способствовать росту экономии бюджетных средств, хотя при проведении аукционов она и так достаточно высока. В то же время ресурс проведения открытых конкурсов еще не до конца задействован. Причиной может служить наличие дополнительных требований, которые могут предъявлять заказчики поставщикам, руководствуясь положениями Постановления № 219.

Для проверки гипотезы влияния числа участников на экономию была построена однофакторная модель на основе выборки, произведенной по способу определения поставщика с использованием метода наименьших квадратов. Объем выборки составил 100 закупок за 2015 и 2016 гг., проведенных в форме электронного аукциона, конкурса и запроса котировок.

Уравнение линейной регрессии приняло вид:

$$E_{con} = 13,208 + 5,307 \times U_{ch}$$

Результаты регрессионного анализа представлены в табл. 6.

Данные свидетельствуют о том, что экономия по результатам проведения конкурентных закупок на 50 % определяется ростом числа участников, принявших участие в закупке. Безусловно, данную

объясняющую переменную нельзя рассматривать как единственный фактор, влияющий на экономию, поскольку здесь большое значение имеют и тип товара или услуги, способ определения поставщика, а также адекватность денежной оценки планируемой закупки, проведенной заказчиком в ходе планирования.

Таблица 6

Вывод итогов регрессии*
Table 6. Regression results*

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|------------|-------------|--------|
| C | 13,20811 | 4,940714 | 2,673319 | 0,0087 |
| Uch | 5,307247 | 0,912496 | 5,816182 | 0,0000 |
| R-squared | 0,50465 | | | |
| Adjusted R-squared | 0,25467 | | | |
| F-test | 0,00000 | | | |

* *Источник:* составлено авторами.

* *Source:* compiled by the authors.

Проверка уравнения на «нулевую» гипотезу и критерия Стьюдента отражает достоверность и статистическую значимость полученного уравнения регрессии.

Выведенное уравнение позволяет сделать вывод о том, что при увеличении числа участников закупки на одну единицу экономия по результатам проведения закупки возрастает на 5,3 %. Для проверки уравнения оценивалось соответствие уравнения критерию Фишера (*F-test*). В нашем случае показатель стремится к нулю, что говорит о высокой достоверности построенного уравнения.

При построении модели на основе вывода остатков также была оценена эффективность массива закупок, проведенных Министерством юстиции РК. Остатки отражают отклонения каждой точки от построенной линии регрессии (рис. 2).

Расчетная эффективность отражает, что большая часть закупок осуществлена с меньшей экономией, чем теоретические (предсказанные) значения, что свидетельствует о том, что механизм обеспечения конкуренции в закупках реализуется не полностью. Большое число неэффективных закупок обусловлено большим числом несостоявшихся аукционов, по которым заявился один участник. В 2016 г. число таких закупок составило 18. Очевидно, что экономия по таким закупкам отсутствует, тем самым снижаются общие показатели эффективности.

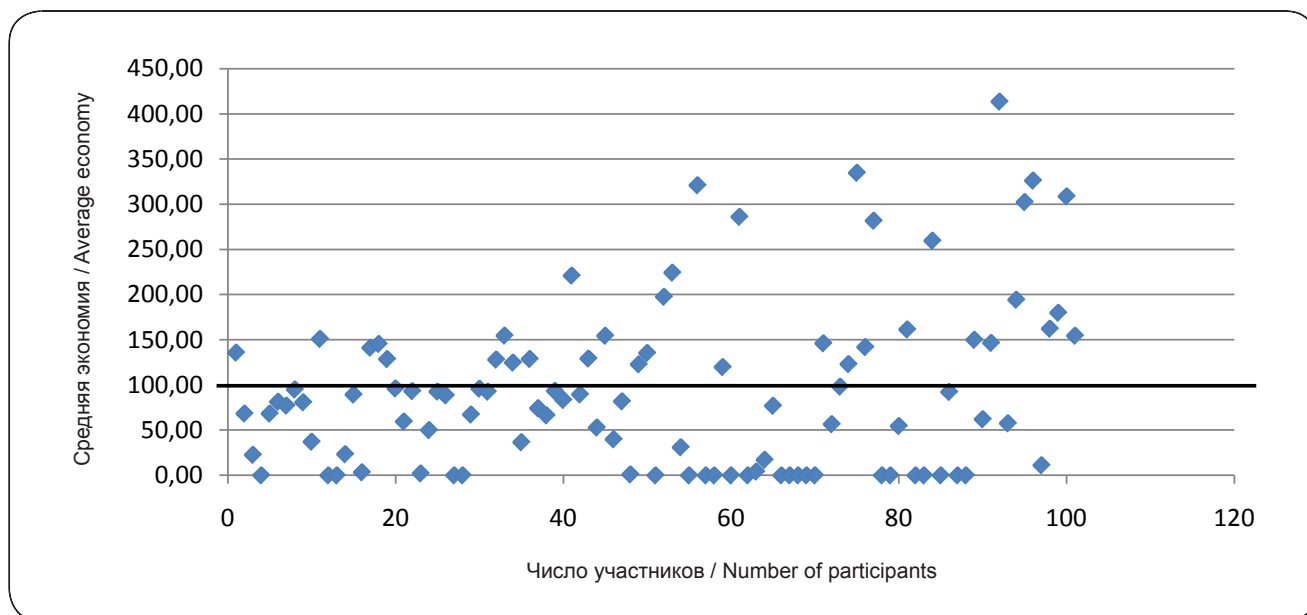


Рис. 2. Разброс расчетной эффективности закупок*

* *Источник:* составлено авторами.

Fig. 2. Dispersion of the calculated efficiency of purchases*

* *Source:* compiled by the authors.

Оценка экономии по числу участников, принявших участие в закупке, также подтверждает теоретические значения построенной модели (рис. 3).

Данные рис. 3 свидетельствуют о том, что рост числа участников закупки приводит к росту экономии по результатам проведения конкурсных процедур. Выше среднего значения показали закупки с числом участников 3, 4, 6, 8 и 9. Однако в общем объеме количество закупок с числом участников более восьми оказалось незначительным – 15 закупок из 100, вошедших в выборку.

Кроме того, существенное снижение стоимости контракта по результатам закупки может свидетельствовать о двух негативных явлениях. С одной стороны, учреждение показывает весьма высокие показатели экономии, что, вероятно, говорит о неадекватном нормировании в части определения начальной максимальной цены контракта. С другой стороны, падение цены в ходе торгов может свидетельствовать о непрофессионализме участников, стремящихся выиграть торги любой ценой.

В качестве примера можно привести ситуацию, возникшую в результате проведения электрон-

ного аукциона на оказание клининговых услуг. В результате проведения торгов НМЦК была снижена на 65,5 % и составила 1 069,7 тыс. руб. при начальной – 3 000,0 тыс. руб. С победителем электронного аукциона ООО «Кристалл-Сервис» (г. Санкт-Петербург) 19 февраля 2016 г. был заключен контракт, однако исполнитель не приступил к выполнению его условий в течение месяца в 17 отделах ЗАГС, а в 11 – не приступил вообще. Контрактная служба после направления претензий об устранении нарушений была вынуждена расторгнуть контракт в одностороннем порядке и подать в УФАС по Республике Крым и г. Севастополю заявление на включение ООО «Кристалл-Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков и потребовать согласно Постановлению Правительства РФ и условиям контракта возмещения штрафов и пеней в размере 106,0 тыс. руб.

Итак, можно говорить о том, что высокие показатели экономии не всегда обоснованны, однако в условиях жестких бюджетных ограничений могут служить механизмом повышения эффективности закупок.

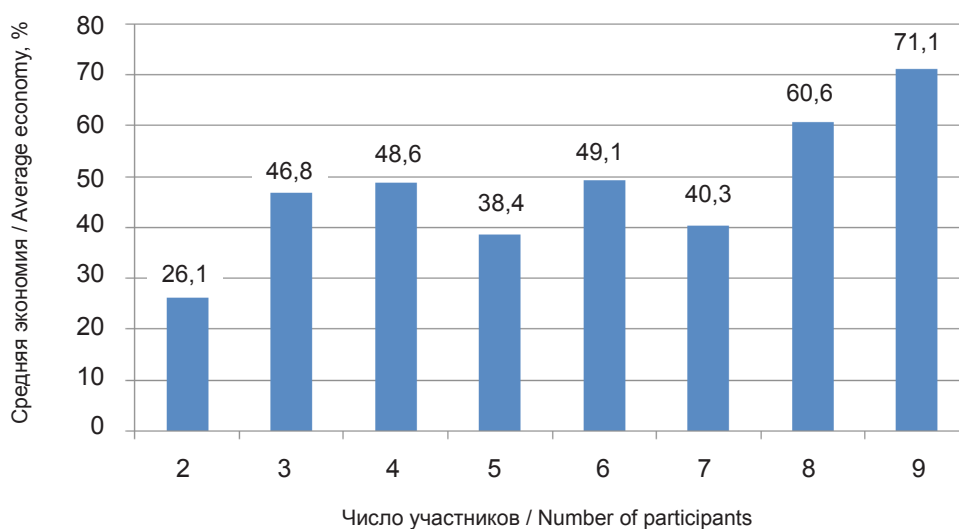


Рис. 3. Средняя экономия в закупках с определенным числом участников*

* Источник: составлено авторами.

Fig. 3. Average economy in purchases with a definite number of participants*

* Source: compiled by the authors.

Выводы

Таким образом, в Республике Крым за период с 2014 по 2016 гг. был обеспечен успешный переход на контрактную систему в сфере закупок, которая призвана стать не просто механизмом расходования бюджетных средств на закупки и системой взаимодействия предпринимательства и государства, но и эффективным инструментом реализации государственной экономической политики.

В сравнении с украинским законодательством закупок Федеральный закон № 44-ФЗ гораздо эффективнее, прозрачнее обеспечивает соблюдение принципов конкуренции. Однако закон несовершенно и имеет серьезные недостатки. В подтверждение этого говорят более ста изменений и поправок, внесенных законодательными органами Российской Федерации в контрактную систему закупок. При анализе закупочной деятельности Минюста РК также были выявлены серьезные проблемы, решение которых позволит еще более эффективно использовать контрактную систему при осуществлении государственных закупок.

Вопрос построения эффективной системы осуществления закупок внутри организации является весьма актуальным и немаловажным в условиях действующего бюджетного законодательства и законодательства о контрактной системе. Кроме того, сложность законодательства о контрактной системе требует от заказчиков особого внимания не только к эффективности своей системы закупок как таковой, но и к соответствию данной системы правовым нормам. Эффективная организация внутренней системы закупочной деятельности – одна из ключевых задач, стоящих перед любым заказчиком, а значит, и перед Минюстом РК.

Поэтому, на наш взгляд, необходимо рекомендовать руководителю Минюста РК предпринять следующее:

- разработать и утвердить внутренний документ о взаимодействии структурных подразделений Минюста РК, участвующих в процедуре планирования, размещения, исполнения и оплаты заказов;
- создать постоянно действующую комиссию по приемке товаров (работ, услуг), поставляемых по государственным контрактам.

Приказами Министерства труда России № 625н и 626н от 10.09.2015 утверждены профессиональные стандарты «Специалист в сфере закупок» и «Эксперт в сфере закупок». В соответствии с п. 2 ст. 1 Федераль-

ного закона № 122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» от 02.05.2015 и ст. 11 и 73 Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» с 1 июля 2016 г. применение профессиональных стандартов стало обязательным для работодателей.

В связи с данными требованиями законодательства Минюсту РК необходимо обеспечить профессиональную подготовку кадров не только специалистов контрактной службы, но и сотрудников тех служб, которые привлекаются для работы в этой сфере (отдел материально-технического обеспечения, отдел бухгалтерии, юридический отдел и др.). Мы считаем, что при многочисленных изменениях в Федеральном законе № 44-ФЗ обучение и повышение квалификации в контрактной сфере необходимо проходить каждый год. Это позволит более качественно, без нарушений законодательства осуществлять закупочную деятельность.

Еще одна проблема, выявленная в ходе работы контрактной службы, связана с централизацией закупок. В соответствии с п. 1.4. Порядка Минюст РК обязан проводить централизованные закупки, если начальная (максимальная) цена контракта равна или превышает сумму 2 млн руб.

Во исполнение данного порядка Министерство юстиции РК с марта 2016 г. пыталось осуществить закупки на поставку мебели, компьютерной техники, оргтехники для мировых судей стоимостью каждой свыше 2 000,0 тыс. руб., но безуспешно. Согласно п. 3.11. порядка регламентный срок для анализа и рассмотрения поручения заказчика на осуществление закупки устанавливается в 15 рабочих дней со дня регистрации такого поручения в Комитете. Контрактная служба разработала, утвердила и направила 10 марта 2016 г. в Комитет конкурсные документации пяти закупок; по истечении 15 рабочих дней, 1 апреля 2016 г., Комитет отказал Минюсту РК в их проведении с требованием внести незначительные изменения в конкурсную документацию. Так как в плане-графике сроком размещения заказа был прежде указан март, необходимо было внести изменения не только в конкурсную документацию, но и изменить в плане-графике срок размещения заказа на апрель 2016 г. Такие изменения были внесены, и по истечении 10 дней после размещения изменений плана-графика в ЕИС 13 апреля 2016 г. было отправлено поручение на проведение этих же пяти закупок. Комитет снова,

по истечении 15 рабочих дней вернул документацию на доработку, сроки вновь надо менять, а закупки на грани срыва.

Чтобы в дальнейшем вышеописанная ситуация не повторялась, можно предложить следующее:

– увеличить ценовой порог начальной (максимальной) цены контракта с 2 до 5 млн руб. путем внесения изменений в п. 1.4. Порядка;

– внести изменения в п. 3.11. Порядка на предмет сокращения регламентного срока для анализа и рассмотрения поручения заказчика на осуществление закупки с 15 до 10 рабочих дней.

Незначительно сократив сроки, можно в целом ускорить процесс организации закупки, тем самым повысить ее результативность, а увеличение ценового порога НМЦК позволит заказчикам большинство закупок осуществлять самостоятельно, что приведет к оперативности осуществления закупок, а значит, и к большей эффективности выполнения поставленных задач.

Как показал проведенный анализ, электронный аукцион с точки зрения экономии бюджетных средств является наиболее эффективным. Однако он не позволяет учесть качественные характеристики предмета и выставлять дополнительные квалификационные требования к поставщикам.

Кроме того, основная идея закона о повышении эффективности закупок путем снижения стоимости цены контрактов не всегда обоснованна, так как даже при предоставлении всех подтверждающих документов стремление поставщика заключить контракт приводит к «переигрыванию» на торгах и невозможности исполнить условия контракта. Заказчик вынужден проходить сложные процедуры доказывания своих прав с контрольными органами и повторно проводить процедуры.

Одним из главных показателей качественного оказания услуг является своевременность их оказания. Зачастую конкурентная борьба в электронном аукционе

приводит победителя к такой низкой цене контракта, которая не сможет обеспечить как качество исполнения обязательств по контракту, так и его своевременность.

Так, при проведении анализа закупки уборки помещений Минюста РК были подробно обозначены трудности, возникающие не только во время проведения процедур закупок, но и при исполнении условий контрактов.

Услуги по уборке помещений внесены в аукционный перечень, установленный распоряжением Правительства РФ № 471-р «Об утверждении перечня товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить электронный аукцион» от 21.03.2016, т. е. данная закупка проводится только в электронном виде. Электронный аукцион не дает заказчику возможности выставлять такие дополнительные квалификационные требования, как качественные, функциональные, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации. Открытый конкурс предусматривает выставления заказчиком таких требований. Если бы закупку по уборке помещений Минюста РК мог провести по процедуре открытого конкурса, создавшейся проблемы с вытекающими последствиями можно было бы избежать, выбрав достойного исполнителя контракта и предъявив дополнительные квалификационные требования.

Для решения этой проблемы можно было бы предложить изменение аукционного перечня, установленного распоряжением Правительства РФ № 471-р от 21.03.2016, и дать возможность заказчикам самим выбирать процедуру проведения закупки.

Перечень проблем, с которыми сталкивается новое ведомство в составе РФ, разумеется, существенно шире. Однако решение даже тех задач, которые обозначены в рамках данного исследования, позволит существенно упростить работу Министерства юстиции Республики Крым.

Список литературы

1. Кузнецов К. Ключевые проблемы создания контрактной системы в Российской Федерации. URL: <http://kkuznetsov.ru/44-fz-problems.pdf> (дата обращения 09.08.2016).
2. Кузнецов К. III Всероссийская практическая конференция-семинар «Корпоративные закупки 2015: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ». Москва, 3–4 апреля 2015 г. (РИНЦ). С. 193–198.
3. Кузнецов К. Влияние на эффективность закупки действующих механизмов расчета и обоснования начальной (максимальной) цены контракта. URL: <http://kkuznetsov.ru/44-fz-startprice.pdf> (дата обращения: 09.08.2016).

4. Геллер А. Я. Анализ развития электронного аукциона как инструмента закупок для государственных нужд // *Общественные науки*. 2011. № 2. С. 191–196.
5. Геллер А. Я. Федеральная контрактная система для закупок бюджетных и внебюджетных организаций // *Народное хозяйство. Вопросы инновационного развития*. 2011. № 1. С. 108–111.
6. Геллер А. Я. Закупки для государственных нужд: как сделать систему прозрачной? // *Российское предпринимательство*. 2011. № 7–2. С. 9–14.
7. Старовойтов В. Г., Тютюнник И. Г. Контрактная система как форма эффективного распределения бюджетных средств в российской системе государственных закупок // *Вестник университета (Государственный университет управления)*. 2013. № 19. С. 217–221.
8. Шикалова Е. В. Оценка эффективности системы государственных закупок в форме контрактной системы как новой институциональной среды // *Актуальные проблемы современности: наука и общество*. 2015. № 2. С. 30–32.
9. Фисунов К. В. Оценка эффективности реализации государственного заказа в контрактной системе Российской Федерации // *Теория и практика общественного развития*. 2014. № 20. С. 79–81.
10. Станякин С. В. Состояние информационного обеспечения органов управления контрактной системой в Российской Федерации // *Экономика и современный менеджмент: теория и практика*. 2013. № 29. С. 62–67.
11. Пономарева С. В., Лесина К. Н. Решение проблем управления федеральной контрактной системой на предприятиях электроэнергетики, с помощью построенной схемы информационных потоков // *Контентус*. 2015. № 7 (36). С. 41–48.
12. Золочевская Е. Ю., Цымбал В. А. Принцип транспарентности государственных закупок как основа публичного управления контрактной системой // *European Social Science Journal*. 2014. № 6–1 (45). С. 615–620.
13. Баланцев Е. В. Участие в процедурах определения поставщиков в соответствии с законодательством о контрактной системе // *Советник бухгалтера государственного и муниципального учреждения*. 2014. № 7 (115). С. 23–35.
14. Уварова А. А. Федеральная контрактная система: коррупция в сфере государственных закупок // *Наука и современность*. 2014. № 29. С. 260–264.
15. Шайхутдинова А. Р., Селезнева А. Х. Анализ закона о контрактной системе на предмет коррупциогенного фактора // *Экономика и социум*. 2014. № 2–4 (11). С. 1127–1128.
16. Кропачева И. Н., Югова И. В. Влияние неценовой конкуренции на эффективность контрактной системы // *Экономика и предпринимательство*. 2016. № 4–1 (69–1). С. 364–369.
17. Манушин Д. В. Административные барьеры в российской экономике как условия, способствующие существованию коррупции, и меры по их устранению // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2014. № 4 (32). С. 52–60.
18. Khi V. Thai Public procurement re-examined // *Journal of Public Procurement*. 2001. Vol. 1, is. 1. Pp. 9–50.
19. Thai K. V., Grimm R. Government Procurement: Past and Current Developments // *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*. 2000. № 12 (2). Pp. 231–247.
20. Sanchez-Graells A. Are the Procurement Rules a Barrier for Cross-Border Trade within the European Market? A View on Proposals to Lower that Barrier and Spur Growth // *Public Procurement Days – Modernization, Innovation and Growth*. 2012. February. Pp. 9–12.
21. Sanchez-Graells A. Distortions of Competition Generated by the Public (Power) Buyer: A Perceived Gap in EC Competition Law and Proposals to Bridge It. – University of Oxford, Center for Competition Law and Policy, CCLP (L). 23. 73 p.
22. McCue C. Using agency theory to model cooperative public purchasing // *Journal of Public Procurement*. 2008. No. 8.1. Pp. 1–35.
23. Schiele J. J., McCue C. P. Lean thinking and its implications for public procurement: moving forward with assessment and implementation // *Journal of Public Procurement*. № 11.2. Pp. 206–239.
24. Феценко Е. Н. О проблемах реализации в новых субъектах законодательства о закупках // *Этносоциум*. 2015. № 12. С. 175–177.
25. Клевакин А. В., Рыбакова И. Я. Управление государственными закупками в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе в условиях правовой и экономической интеграции (на примере закупок лекарственных средств и медицинского оборудования) // *Вопросы управления*. 2015. № 2. С. 172–180.
26. Головкин А. Г., Бекетова Е. В. Развитие механизма реализации государственных закупок в Республике Крым в свете вхождения в экономическое и правовое пространство Российской Федерации // *Актуальные аспекты инновационного экономического и юридического развития в условиях роста напряженности вокруг России*. 25–26 апреля 2015 (РИНЦ). Ростов н/Д, 2015. С. 335–339.

Дата поступления 22.08.2016

Дата принятия в печать 24.04.2017

Дата онлайн-размещения 25.06.2017

© Свищук Т. В., Гафурова Г. Т., 2017

References

1. Kuznetsov K. *Key problems of creating a contract system in the Russian Federation*, available at: <http://kkuznetsov.ru/44-fz-problems.pdf> (access date: 09.08.2016) (in Russ.).
2. Kuznetsov K. *3rd All-Russia practical seminar "Corporate procurements 2015: practice of implementation of Federal Law No. 223-ФЗ"*. Moscow, April 3–4, 2015 (RICS), pp. 193–198 (in Russ.).
3. Kuznetsov K. *Impact of the existing mechanisms of calculation and grounding of the initial (maximal) contract price on the procurement efficiency*, available at: <http://kkuznetsov.ru/44-fz-startprice.pdf> (access date: 09.08.2016) (in Russ.).
4. Geller A. Ya. Analysis of the development of electronic auction as a tool for state procurements, *Obshchestvennye nauki*, 2011, No. 2, pp. 191–196 (in Russ.).
5. Geller A. Ya. Federal contract system of procurements for budget and non-budget organizations, *Narodnoe khozyaistvo. Voprosy innovatsionnogo razvitiya*, 2011, No. 1, pp. 108–111 (in Russ.).
6. Geller A. Ya. State procurements: how to make the system transparent?, *Rossiiskoe predprinimatel'stvo*, 2011, No. 7–2, pp. 9–14 (in Russ.).
7. Starovoitov V. G., Tyutyunnik I. G. Contract system as a form of efficient distribution of budget funds in the Russian system of state procurements, *Vestnik universiteta (Gosudarstvennyi universitet upravleniya)*, 2013, No. 19, pp. 217–221 (in Russ.).
8. Shikalova E. V. Estimating the efficiency of state procurements system in the form of contract system as a new institutional environment, *Aktual'nye problemy sovremennosti: nauka i obshchestvo*, 2015, No. 2, pp. 30–32 (in Russ.).
9. Fisunov K. V. Estimating the efficiency of state procurements implementation in the contract system of the Russian Federation, *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, 2014, No. 20, pp. 79–81 (in Russ.).
10. Stanyakin S. V. Condition of informational provision of the federal contract system management in the Russian Federation, *Ekonomika i sovremennyyi menedzhment: teoriya i praktika*, 2013, No. 29, pp. 62–67 (in Russ.).
11. Ponomareva S. V., Lesina K. N. Solving the problems of managing the federal contract system in the electric power enterprises, with the system of informational flows, *Kontentus*, 2015, No. 7 (36), pp. 41–48 (in Russ.).
12. Zolochevskaya E. Yu., Tsybmal V. A. Principle of transparency of state procurements as the basis of public management of the contract system, *European Social Science Journal*, 2014, No. 6–1 (45), pp. 615–620 (in Russ.).
13. Balantsev E. V. Participation in the procedures of supplier determination in accordance with the legislation on contract system, *Sovetnik bukhgaltera gosudarstvennogo i munitsipal'nogo uchrezhdeniya*, 2014, No. 7 (115), pp. 23–35 (in Russ.).
14. Uvarova A. A. Federal contract system: corruption in the sphere of stae procurement, *Nauka i sovremennost'*, 2014, No. 29, pp. 260–264 (in Russ.).
15. Shaikhutdinova A. R., Selezneva A. Kh. Analysis of the law on contract system for the corruption factor, *Ekonomika i sotsium*, 2014, No. 2–4 (11), pp. 1127–1128 (in Russ.).
16. Kropacheva I. N., Yugova I. V. Impact of non-price competition on the efficiency of contract system, *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2016, No. 4–1 (69–1), pp. 364–369 (in Russ.).
17. Manushin D. V. Administrative barriers in the Russian economy as the conditions promoting corruption, and measures for their elimination, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2014, No. 4 (32), pp. 52–60 (in Russ.).
18. Khi V. Thai Public procurement re-examined, *Journal of Public Procurement*, 2001, vol. 1, is. 1, pp. 9–50.
19. Thai K. V., Grimm R. Government Procurement: Past and Current Developments, *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 2000, No. 12 (2), pp. 231–247.
20. Sanchez-Graells A. Are the Procurement Rules a Barrier for Cross-Border Trade within the European Market? A View on Proposals to Lower that Barrier and Spur Growth, *Public Procurement Days – Modernization, Innovation and Growth*, 2012, February, pp. 9–12.
21. Sanchez-Graells A. *Distortions of Competition Generated by the Public (Power) Buyer: A Perceived Gap in EC Competition Law and Proposals to Bridge It*. – University of Oxford, Center for Competition Law and Policy, CCLP (L), 23, 73 p.
22. McCue S. Using agency theory to model cooperative public purchasing, *Journal of Public Procurement*, 2008, No. 8.1, pp. 1–35.
23. Schiele J. J., McCue C. P. Lean thinking and its implications for public procurement: moving forward with assessment and implementation, *Journal of Public Procurement*, No. 11.2, pp. 206–239.
24. Fetzenko E. N. On the issue of implementation of procurement legislation in the new subjects, *Etnosotsium*, 2015, No. 12, pp. 175–177 (in Russ.).
25. Klevakin A. V., Rybakova I. Ya. Management of state procurements implementation in the Republic of Crimea and federal city Simferopol under legal and economic integration (by the example of procurements of medications and medical equipment), *Voprosy upravleniya*, 2015, No. 2, pp. 172–180 (in Russ.).

26. Golovko A. G., Beketova E. V. Developing the mechanism of state procurements implementation in the Republic of Crimea in the aspect of joining the economic and legal sphere of the Russian Federation, *Topical aspects of innovative economic and juridical development under the growing tension around Russia*. April 25–26, 2015 (RISC), Rostov-on-Don, 2015, pp. 335–339 (in Russ.).

Received 22.08.2016

Accepted 24.04.2017

Available online 25.06.2017

© Svishchuk T. V., Gafurova G. T., 2017

Информация об авторах

Контактное лицо:

Свищук Татьяна Викторовна, заведующая Отделом организации и проведения государственных закупок, Министерство юстиции Республики Крым

Адрес: 295000, Российская Федерация, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная, 28, тел.: +7 (3652) 52-88-43

E-mail: svichykgr@mail.ru

Гафурова Гульнара Талгатовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит», Казанский инновационный университет им. В. Г. Тимирязова (ИЭУП)

Адрес: 420111, г. Казань, ул. Московская, 42, тел.: +7 (843) 231-92-90

E-mail: gafurova@ieml.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2810-3656>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/D-8923-2016>

Information about the authors

Contact:

Tatyana V. Svishchuk, Head of the Department of Organizing and Implementing the state procurements, The Ministry of Justice of the Republic of Crimea

Address: 28 Naberezhnaya Str., 295000 Simferopol, the Republic of Crimea, Russian Federation, tel.: +7 (3652) 52-88-43

E-mail: svichykgr@mail.ru

Gulnara T. Gafurova, PhD (Economics), Associate Professor of the “Finance and Credit” Department, Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov (IEML)

Address: 42 Moskovskaya Str., 420111 Kazan, tel.: +7 (843) 231-92-90

E-mail: gafurova@ieml.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2810-3656>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/D-8923-2016>