

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО

УДК 347.454.3

А.М. ЛЮКШИН,
кандидат юридических наук, докторант

Санкт-Петербургский государственный университет

ПРЕКРАЩЕНИЕ ДОГОВОРА ПОДРЯДА НА ВЫПОЛНЕНИЕ ПРОЕКТНЫХ И ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ РАБОТ

Статья посвящена способам прекращения договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Анализируются способы прекращения, предусмотренные действующим законодательством. Особое внимание уделено одностороннему отказу от договора, и делается вывод о необходимости ограничения названного способа прекращения договора, как нарушающего принцип равноправия сторон.

Прекращение договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ возможно как на основании общих норм Гражданского кодекса РФ о прекращении обязательства (гл. 26 ГК РФ), так и на основании специальных норм о договоре подряда (гл. 37 ГК РФ). Статья 407 ГК РФ говорит о том, что обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором, а прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ может прекратиться вследствие его надлежащего исполнения (ст. 408 ГК РФ). Обязанности подрядчика по договору на выполнение проектных и изыскательских работ по общему правилу завершаются передачей заказчику готовой технической документации и результатов изыскательских работ. Как полагают некоторые авторы, это не исклю-

чает возможности в отдельных случаях возложения на подрядчика, заключившего договор на выполнение проектных и изыскательских работ, обязанности осуществлять авторский надзор за реализацией проекта. Так, ФЗ РФ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" предусмотрена необходимость осуществления авторского надзора со стороны организации, которая разрабатывала проектную документацию, в процессе строительства, расширения, реконструкции, технического перевооружения, консервации, ликвидации опасного производственного объекта [1]. Соглашаясь с наличием обязанности подрядчика в случаях, предусмотренных законом, осуществлять авторский надзор за строительством, мы полагаем, что названная обязанность никак не влияет на факт надлежащего исполнения самого договора подряда. Эту обязанность подрядчик (проектировщик) будет исполнять уже в соответствии с другим договором – договором оказания услуг по осуществлению авторского надзора.

Очевидно, что о надлежащем исполнении подрядчиком договора на выполнение проектных и изыскательских работ свидетельствуют выполненные им в соответствии с техническим заданием, исходными данными и условиями договора инженерные изыскания или проектная документация. Выполненные работы по договору должны в случаях, предусмотренных Градостроительным кодексом РФ, иными законами или условиями договора, пройти государственную или негосударственную экспертизу, результатом которой должно быть положительное заключение о соответствии технической документации требованиям законодательства. Кроме того, работы по договору будут считаться выполненными после согласования готовой технической документации с заказчиком, а в случае необходимости вместе с ним в государственных органах или органах местного самоуправления. Надлежащее исполнение договора подряда подтверждается подписанным сторонами актом приема-передачи работ.

Надлежащее исполнение договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчиком произойдет после полной оплаты им работ, выполненных подрядчиком в соответствии с условиями договора.

Общая часть Гражданского кодекса РФ предусматривает такие способы прекращения обязательств, которые мало применимы в отношении договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Например, это отступное (ст. 409 ГК РФ), зачет (ст. 410 ГК РФ), прекращение обязательства совпадением должника и кредитора (ст. 413 ГК РФ), прощение долга (ст. 415 ГК РФ). Так, маловероятно, чтобы договор был прекращен *предоставлением взамен исполнения отступного* (денежных средств, имущества и т.д.), хотя, конечно, не исключена ситуация, когда подрядчик, не способный исполнить свое обязательство по тем или иным обстоятельствам, по соглашению с заказчиком предоставит ему отступное. Также возможно, что стороны договора произведут *зачет встречных однородных требований*, прежде всего денежных, например, требования по оплате выполненных работ и требование об

уплате неустойки за просрочку выполнения работ, если конечно такая неустойка будет признана подрядчиком. Прекращение договора *совпадением должника и кредитора* еще менее вероятно. Только в случае реорганизации юридических лиц (заказчика и подрядчика) путем слияния или присоединения в соответствии со ст. 57 ГК РФ. *Прощение долга*, по сути – дарение, в отношениях между коммерческими организациями прямо запрещено п.п. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ.

Договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ может быть прекращен соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения (*новация*). Хотя на практике в подобных случаях стороны предпочитают просто заключать соглашение о расторжении договора и заключать новый договор с иным предметом или же стороны просто изменяют условия договора соглашением сторон.

Прекращение договора на выполнение проектных и изыскательских работ *в связи с невозможностью исполнения* (ст. ст. 416–417 ГК РФ) вполне возможно. Договор может прекратиться, например, в случае прекращения действия лицензии или свидетельства о допуске к работам, связанным с безопасностью объектов капитального строительства, у подрядчика. На том же основании договор может прекратиться вследствие утраты заказчиком прав на земельный участок, на котором предполагалось производить инженерные изыскания или архитектурно-строительное проектирование. Конечно же, договор может прекратиться вследствие *смерти гражданина* (предпринимателя без образования юридического лица) или вследствие *ликвидации юридического лица*, одной из сторон договора (ст. ст. 418–419 ГК РФ).

Гражданский кодекс РФ предусматривает возможность *расторжения договора, прежде всего на основании соглашения сторон*. По требованию одной стороны договор может быть расторгнут по *решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной* или в иных случаях, прямо предусмотренных ГК

РФ, другими законами или договором (ст. 450 ГК РФ). Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Законодатель не дает точного определения существенных нарушений договора. Видимо, это объясняется тем, что невозможно предусмотреть в нормативном акте все обширные случаи существенных нарушений договора. Тем более что разновидностей договоров великое множество, в том числе смешанных, как предусмотренных законом, так и не предусмотренных им [2]. Именно поэтому большинство авторов, рассуждая на тему существенного нарушения договора как основания для его расторжения, цитируют названную норму Гражданского кодекса РФ и приводят собственные конкретные примеры такого существенного нарушения [3; 4; 5; 6]. Мы согласны с таким подходом, поскольку действительно невозможно дать конкретное определение существенности нарушения договора без привязки к определенным обстоятельствам, и, по-видимому, только в порядке судебного разрешения каждого отдельного спора и определяется существенность таких нарушений.

Применительно к существенному нарушению именно договоров подряда на выполнение проектных и изыскательских договоров можно рассмотреть судебную практику, из которой можно делать выводы о том, что принято считать существенным нарушением договора. В судебной практике существенным нарушением договора подряда, в том числе договора на выполнение проектных и изыскательских работ, называется нарушение подрядчиком срока выполнения работ. Об этом говорит, в частности, Президиум ВАС РФ в "Обзоре практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров" [7]. Из более поздней судебной практики также следует, что нарушение сроков исполнения договора дает право заказчику требовать расторжения договора на основании п.п. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ [8; 9]. Однако, как правильно заметил Е.Е. Шевченко,

указанные нарушения договора не являются безусловным основанием для расторжения договора, вывод о несущественном характере данных нарушений с учетом обстоятельств дела не исключается, и любой вывод должен быть аргументирован исходя из требований, содержащихся в п. 2 ст. 450 ГК РФ [10]. Действительно, каждое нарушение сроков исполнения обязательства подрядчиком по договору подряда необходимо рассматривать применительно к конкретным обстоятельствам дела, и только на основании всестороннего изучения всех материалов дела делать вывод о существенности такого нарушения.

Другим существенным нарушением договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ можно назвать нарушение или несоблюдение подрядчиком при выполнении работ обязательных технических нормативов, регламентов, в частности, строительных норм и правил (далее – СНиП). Действующее законодательство требует неукоснительного соблюдения подрядчиком строительных норм и правил как при выполнении инженерных изысканий, так и при разработке проектной документации. В соответствии с п. 1 ст. 715 ГК РФ заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Таким образом, заказчик, обнаруживший в ходе выполнения работ значительное нарушение подрядчиком обязательных норм, например СНиП, вправе потребовать расторжения договора по причине существенного нарушения его условий подрядчиком. Немногочисленная судебная практика придерживается именно такого подхода [11].

Следующим общим основанием для расторжения договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ является *существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора*, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен

на значительно отличающихся условиях (п. 1 ст. 451 ГК РФ). По названным обстоятельствам договор может быть расторгнут по решению суда при наличии одновременно следующих условий: в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона (п. 2 ст. 451 ГК РФ).

Как и в случае с расторжением договора в связи с существенным нарушением его условий, расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств возможно только в судебном порядке при всестороннем изучении всех конкретных оснований. Такую позицию высказал и Конституционный суд РФ, указав, что разрешение вопросов о том, имеются ли основания для расторжения договора, относится к компетенции судов, поскольку требует исследования и оценки фактических обстоятельств дела, с учетом которых ст. 451 ГК Российской Федерации допускает изменение или расторжение договора [12]. Поэтому законодатель не дает какого-либо развернутого перечня существенного изменения обстоятельств и только в п. 6 ст. 709 ГК РФ предусматривает конкретное основание для расторжения договора подряда в связи с существенным изменением обстоятельств. Так, "при существенном возрастании стоимости материалов и оборудования, предоставленных подрядчиком, а также оказываемых ему третьими лицами услуг, которые нельзя было предусмотреть при заключении договора,

подрядчик имеет право требовать увеличения установленной цены, а при отказе заказчика выполнить это требование – расторжения договора в соответствии со статьей 451 настоящего Кодекса". Однако в судебной практике редко принимаются решения о расторжении договора подряда по п. 6 ст. 709 ГК РФ [13]. Гораздо чаще суды отказывают в удовлетворении требований о расторжении договоров подряда на указанном основании, мотивируя отказ тем, что возможность всех указанных изменений (цен на строительные материалы) не могла быть неизвестна истцу при заключении договора, так как объективно существующие инфляционные процессы следует считать общеизвестным фактом [14].

Кроме расторжения договора по соглашению сторон или в судебном порядке, действующее законодательство предусматривает – в исключительных случаях – *односторонний отказ от договора*. Исключительность названного способа прекращения договора заключается в том, что в соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства. В соответствии с п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора, если такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается расторгнутым. Случаи включения в договор условий о возможности (при наступлении определенных обстоятельств) одностороннего отказа от договора могут быть самыми разнообразными, и мы в рамках нашей темы не будем рассматривать эти вопросы. Оставим их на усмотрение сторон договора. Рассмотрим предусмотренные законом обстоятельства, при наступлении которых возможен односторонний отказ от договора подряда, в том числе от договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.

Глава 37 Гражданского кодекса РФ "Подряд" содержит несколько норм, в соответствии с которыми подрядчик может в одностороннем порядке отказаться от договора подряда, в том числе договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Однако, по нашему мнению, большинство оснований для отказа от договора связано исключительно с обстоятельствами, которые можно назвать оценочными и потому неоднозначными. Именно это и вызывает сомнения в обоснованности включения названных норм в действующее законодательство.

Итак, п. 2 ст. 715 ГК РФ предоставляет заказчику право отказаться от договора, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным. Как можно убедиться из содержания названной нормы, законодатель разрешает заказчику в одностороннем внесудебном порядке, без предоставления доказательств и без рассмотрения мнения подрядчика отказаться от исполнения договора. И это только на основании субъективного мнения о "явной невозможности" окончания работ в срок. Пункт 3 этой же статьи разрешает заказчику, если во время выполнения работ станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда. Как и в предыдущем случае, законодатель оставляет вопрос о нарушении договора на рассмотрение только одной стороны в договоре, для которой "станет очевидным", что работа не будет выполнена (предположительно, и в отдаленном будущем) надлежащим образом. Пункт 3 ст. 722 ГК РФ также позволяет заказчику во внесудебном порядке отказаться от договора, если он сочтет, что работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо – при отсутствии в договоре

соответствующего условия непригодности – для обычного использования, и если эти отступления не были устранены, либо являются существенными и неустраняемыми. И снова законодатель полагается на субъективное, одностороннее мнение только одной стороны договора.

Законодатель предоставил право отказаться в одностороннем внесудебном порядке от договора не только заказчику, но и подрядчику. Так, в соответствии со ст. 716 ГК РФ, если подрядчик обнаружит, что материалы, оборудование, техническая документация или переданная для переработки вещь, предоставленные заказчиком, непригодны или не соответствуют качеству, если указания заказчика о способе исполнения работы, возможно, повлекут неблагоприятные последствия или обнаружатся иные, не зависящие от подрядчика обстоятельства, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы, либо создают невозможность ее завершения в срок, он должен поставить в известность об этом заказчика. Если заказчик не согласится с односторонним субъективным мнением подрядчика, последний вправе отказаться от исполнения договора. Возникает вопрос, почему подрядчик еще на стадии заключения договора не обнаружил эти обстоятельства? Почему субъективное мнение подрядчика о надлежащем качестве, скажем, материалов и оборудования, является истиной? Далее, ст. 719 ГК РФ предусматривает еще одну возможность подрядчика отказаться от исполнения договора. Когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора.

Как можно убедиться, все перечисленные основания для одностороннего внесудебного отказа от исполнения договора как заказчиком, так и подрядчиком предусматривают достаточ-

ность предположения одной из сторон в "очевидности" неисполнения другой стороной определенных обязательств. При наличии этих предположений (заметим, не доказанных) сторона договора может просто уведомить другую сторону от отказе от него, и, в соответствии с п. 3 ст. 450 ГК РФ, договор будет "считаться" расторгнутым. При этом никакие возражения контрагента по договору могут не приниматься во внимание. И несогласной с таким прекращением договора стороне останется только обращаться в суд с требованием признания необоснованным такого отказа, предоставлять доказательства отсутствия своей вины и прочее. По нашему мнению, рассматриваемые основания для отказа от договора не способствуют стабильности договорных отношений и не соответствуют основополагающему принципу гражданского права о недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства. Если у заказчика или подрядчика есть претензии по действиям или бездействию другой стороны, если есть основания говорить о нарушении условий договора, то такие претензии или обвинения в нарушении должны доказываться в суде с соблюдением состязательности и равноправия сторон. В противном случае ничего не мешает одной из сторон заявить об "очевидности" нарушения договора и отказаться от него.

Статья 717 ГК РФ говорит о том, что заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, если иное не предусмотрено договором подряда, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу. Мы полагаем, что законодатель, устанавливая эту норму, имел в виду, прежде всего, утрату интереса заказчика к предмету договора. Действительно, если заказчик не желает более того результата, на который был направлен договор, то его нельзя заставить про-

должать исполнение договора. Это справедливо, но при этом заказчик должен оплатить уже выполненные подрядчиком работы и возместить убытки, не заявляя никаких претензий к подрядчику по порядку исполнения им договора. Мы убеждены, что если у заказчика имеются претензии к подрядчику, следует расторгать договор в судебном порядке, доказывая все свои претензии. В противном случае, подрядчик будет лишен возможности защитить свои права. Судебная практика изобилует делами, в которых суд указывает, что, хотя заказчик в любое время может отказаться от исполнения договора, уплатив исполнителю часть установленной цены пропорционально части выполненной работы до получения отказа заказчика от исполнения договора, выполненная работа должна соответствовать качеству работ, установленных ст. 721 ГК РФ. Так, например, по одному из дел суд решил, что исходя из специфики предусмотренных договором работ – разработка проектной документации, выполнение части работ, в том числе отсутствия согласования с контролирующими органами по договору, делает эти работы не пригодными к исполнению по их назначению, и соответственно подрядчик не обязан оплачивать такие работы [15]. Мы считаем, что подобная позиция суда неверна. В рассматриваемом деле заказчик отказался от договора на основании ст. 717 ГК РФ; совершенно очевидно, что подрядчик не мог согласовать частично выполненную работу в контролирующих органах, эти органы просто не согласовывают незаконченные проекты. Проект же был незакончен только по одной причине – вследствие отказа заказчика от договора. То есть фактически заказчик не предоставил возможности подрядчику закончить проектные работы и согласовать их результат в соответствующих контролирующих органах. Таким образом, риск невозможности использования незаконченных проектов работ должен лежать целиком и полностью на заказчике, отказавшемся от договора.

Из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод. Необходимо внести изменения в действующее законодательство, ограничив право заказчика на отказ от договора только, и ис-

ключительно, по мотивам утраты интереса к получению результата работ (ст. 717 ГК РФ). Все остальные возможности отказа от договора заказчиком и подрядчиком по мотивам наличия тех или иных претензий к контрагенту по исполнению договора исключить из Гражданского кодекса РФ, предоставив возможность расторжения договора в судебном порядке. Подобные изменения законодательства обеспечат равноправное положение сторон договора, что является основополагающим принципом гражданского права.

Список литературы

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 3: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – М., 2002. – С. 161.
2. Завидов Б.Д. Основные идеи, недочеты и новации общих положений о договоре – 2007 // СПС "Консультант Плюс".
3. Гражданское право: учебник / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – Т. 1. М.: Проспект, 1999. – С. 615.
4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. – М., 1999. – С. 351.
5. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, ч. 1 / под ред. С.П. Гришаева, А.М. Эрделевского // СПС "Консультант Плюс".
6. Карапетов А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве // СПС "Консультант Плюс".
7. Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 14 от 05.05.1997 // СПС "Консультант Плюс".
8. Определения ВАС РФ № 4977/08 от 28.04.08, № 7851/07 от 21.02.08, № 176907 от 27.12.07 // СПС "Консультант Плюс".
9. Постановление ФАС СЗО по делу № А56-38500/2006 от 08.05.07 // СПС "Консультант Плюс".
10. Практика рассмотрения коммерческих споров: анализ и комментарии Постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. Вып. 4 / под ред. Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой. – М., 2008 // СПС "Консультант Плюс".
11. Постановление ФАС СЗО по делу № А26-548/04-12 от 27.12.04 // СПС "Консультант Плюс".
12. Определение Конституционного суда РФ № 391-О от 14.10.2004 // СПС "Консультант Плюс".
13. Постановление ФАС СЗО по делу № А56-21443/2007 от 03.10.08 // СПС "Консультант Плюс".
14. Постановления ФАС СЗО по делу № А56-21423/2002 от 12.02.03, по делу А56-21424/2002 от 03.04.03 // СПС "Консультант Плюс".
15. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А42-997/2007 от 13.11.2007 // СПС "Консультант Плюс".

В редакцию материал поступил 15.03.10.

Ключевые слова: надлежащее исполнение, невозможность исполнения, расторжение в судебном порядке, односторонний отказ от договора.