

УДК 338.436.33

И.Т. НАСРЕТДИНОВ,

кандидат экономических наук, профессор

Казанский кооперативный институт (филиал) АНО ВПО ЦС РФ «РВК»

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА

На основе анализа состояния аграрного сектора автор рассматривает проблемы продовольственного обеспечения. Проанализированы основные региональные аспекты реализации национального проекта «Развитие АПК». Лизинг рассматривается как один из аспектов социально-экономического развития сельского хозяйства.

Любая экономическая реформа представляет собой результат определенной кризисной ситуации, природа которой обусловлена комплексом функционирования негативных параметров происходящих социально-экономических трансформаций в обществе. В этом смысле аграрная реформа как качественный переход от одной системы аграрных отношений к другой объективна и необходима. В то же время переход несет в себе массу негативных социально-экономических явлений и издержек.

Прошедшие годы рыночных реформ в России характеризовались значительными изменениями социально-демографических и экономических показателей:

– падением реальных доходов и потребления населения с учетом фактического дорожания потребительских товаров и услуг. Среднегодовые темпы снижения реальных доходов в этот период достигли 10%, потребления – 5%;

– ростом масштабов вынужденного населения, занятого в сфере материального производства, одновременно с резким ростом задолженности по оплате труда. Масштаб безработицы достиг и переступил через пороговую величину.

Спад в аграрном производстве потребовал сокращения значительного числа работников – около 3/4. Тем не менее, занятость в сельском хозяйстве практически не сокращается. Основной причиной этого является отсутствие несельскохозяйственных рабочих мест в сельской местности. Увольнение же работников без ка-

ких-либо перспектив найти альтернативные источники дохода ведет сельские местности к люмпенизации населения. Поэтому руководители предпочитают сохранить персонал своих хозяйств, чтобы тем самым обеспечить положительную обстановку на селе. Это, в свою очередь, ведет к очень низкому заработкам в сельском хозяйстве (самым низким среди всех секторов российской экономики), что отражает скрытую безработицу и тормозит реальную реструктуризацию отрасли. В 1990 г. среднемесячная заработная плата в колхозах и совхозах была сопоставима с оплатой труда в промышленности, а совокупный денежный доход сельского жителя – с доходом горожан. Сейчас сельское хозяйство занимает последнее место по уровню оплаты труда среди отраслей материального производства. Среднемесячная заработная плата одного работающего в 2008 г. составила 7 122,3 руб. – всего 47% от средней заработной платы в республике [1]. Совокупные денежные доходы в расчете на члена семьи на селе значительно ниже по сравнению с городом.

Снижение производственного потенциала аграрного сектора, развал экономических отношений между отраслями, социально-экономические проблемы приняли устойчивый характер, и их разрешение потребует длительного времени. Однако данные проблемы разрешимы на фоне общего выхода страны из состояния переходной экономики.

Недостатком аграрного сектора может быть не только спад производства, но и потеря уро-

жая многих сельскохозяйственных культур при уборке, хранении, транспортировке, низких уровнях технологий переработки, что в сумме составляет около 40% урожая. В мясомолочной отрасли потери составляют 30%. Благодаря политике «мягкого» вхождения Республики Татарстан в рыночные отношения обстановка в продовольственной сфере находится в более благоприятной ситуации по сравнению с другими регионами. Обеспеченность населения продуктами питания в Татарстане занимает устойчивые позиции и высокий уровень по сравнению с другими исследуемыми регионами. Однако процесс плавного вхождения и сдерживания цен на сельскохозяйственную продукцию может усложнить ситуацию, связанную с конкурентоспособностью сельскохозяйственных товаров из Татарстана. Хотя внешняя сторона проблемы сельскохозяйственной продукции – товарный вид, расфасовка, упаковка – решается, и это носит повсеместный характер, необходимо уделять этой проблеме большее внимание, так как успешные продажи наполовину зависят от этих факторов. Существует и внутренняя сторона – это ставка на качество урожая, в том числе получение экологически чистой продукции, а также качественная дальнейшая ее переработка. В ближайшем будущем возрастет спрос на экологически чистую сельскохозяйственную продукцию, выращенную на основе биологической системы земледелия без применения минеральных удобрений и пестицидов.

В 2008 г. во всех категориях хозяйств произведено 1 821,9 тыс. т молока, рост к 2005 базовому году 18,6%, произведено на убой 391,6 тыс. т скота и птицы, рост 26,8% вместо 10,9%.

Также значительно перевыполнены контрольные показатели по производству товарной рыбы и реализации племенного скота (табл. 1).

Следует отметить, что прирост производства молока в среднем по России составил 4%, мяса – 13,2%, а доля Татарстана в приросте молока по России – 16%, по производству скота и птицы – 5%. Из отмеченных на расширенном заседании коллегии Минсельхоза России регионов показатели прироста молока и мяса составляют соответственно: Башкортостан – 8 и 8,3, Белгородская – 7 и 79,9, Краснодарский – 5,2 и 18,6, Оренбургская – 8,3 и 19,7, Челябинская – 11,1 и 20,5, Саратовская – 8,3 и 14,5, Ставропольский – 7,5 и 20,2, Ульяновская – 7,2 и 7, Самарская – 5,5 и 8,7%.

В рамках реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» построено и реконструировано 206 крупных объектов животноводства, в том числе 189 комплексов КРС, 15 свинокомплексов, 4 птицеводческих комплекса. На этих комплексах в 2008 г. произведено около 300 тыс. т молока (27% от общего объема по республике); 15 тыс. т мяса КРС (16% от РТ); 18 тыс. т мяса свиней (30% от РТ); 30 тыс. т мяса птицы (46% от РТ).

При полном освоении уже в 2009 г. цифры возросли практически в 2 раза.

Объем капитальных вложений составил 22 млрд руб., а с «Программой 100» – 25 млрд (табл. 2).

Финансирование строительства инженерной инфраструктуры к животноводческим комплексам со стороны Правительства Республики намного ускорило ввод в действие построенных объектов.

Таблица 1

Динамика производства сельскохозяйственной продукции

Наименование	Производство, тыс. т		Рост к 2008 г.		
	2005 г.	2008 г.	тыс. т	%	
				факт	предусмотрено по Соглашению
Молоко	1 535,4	1 821,9	286,5	18,6	4,7
Скот и птица (реализация на убой)	308,7	391,6	82,9	26,8	10,9
Товарная рыба, т	460	719	259	56,3	10
Реализация племенного КРС, голов	4 130	5 982	1 852	44,8	21

Таблица 2

**Показатели инвесторов по строительству и реконструкции
животноводческих комплексов**

Наименование	Построено и реконструировано объектов, ед.	Освоено капвложений, млн руб.
ОАО «ВАМИН Татарстан»	104	8 103
ЗАО «Агросила Групп» всего	16	5 190
в т.ч.		
ООО «Челны-Бройлер»	5	3 068
ООО «Камский Бекон»	3	1 550
ОАО «Красный Восток Агро»	21	4 485
ООО «АгроНуклеус «Саба»	6	675
ОАО «Татспиртпром»	1	61
ОАО «ХК «Ак Барс»	15	642
ООО «АПК «Чистое Поле»	8	540
ООО «Бахетле Агро»	4	375
ЗАО «Татплодоовощпром»	3	178
ЗАО «Авангард»	1	137
ЗАО ХК «Золотой Колос»	2	113
Прочие	20	828
Всего	206	22 000

В 2008 г. на газификацию животноводческих комплексов через ООО «Татгазгаз» было выделено – 32,9 млн руб. (11 объектов, которые полностью освоены).

Перевыполнены объемы по газификации ООО «Челны Бройлер» (20 млн руб.), ОАО «Татспиртпром» Буинский район с. Нурлавы свиной комплекс (10 млн руб.).

Значительно помощь хозяйствам республики по комплектованию построенных и реконструированных комплексов высокопродуктивным племенным поголовьем и современным технологическим оборудованием оказало ОАО «Росагролизинг». Минсельхозом России был выделен лимит на поставку по лизингу 7 тыс. голов крупного рогатого скота и технологическое оборудование на 9 тыс. скотомест (табл. 3).

Всего по ускоренному развитию животноводства за 2007–2008 гг. из федерального и республиканского бюджетов выплачено более 5,7 млрд руб. (табл. 4).

По Соглашению между Республикой Татарстан и Минсельхозом России предусматривалось в течение 2007–2008 гг. создать 148 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, фактически создано 103 (табл. 5).

В 2008 г. сельскохозяйственными потребительскими кооперативами (снабженческо-сбытовыми, закупочными, перерабатывающими) закуплено от населения, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей сельскохозяйственной продукции на сумму около 440 млн руб., в том числе более 20 тыс. т молока и более 1 800 т мяса.

Сельскохозяйственными снабженческо-сбытовыми и перерабатывающими кооперативами для приобретения техники и оборудования, сельскохозяйственного сырья из банков получен 21 кредит на сумму 14 млн руб., кредитными кооперативами – 18 кредитов на сумму 38 млн руб.

Для поддержки потребительских кооперативов и расширения их производственных мощностей в 2008 г. выделено (с оплатой 50% стоимости) 33 молочных танка-охладителя, 6 автомашин для перевозки молока и другое оборудование. Общая сумма бюджетной поддержки потребительских кооперативов составила 12 млн руб.

В целях государственной поддержки сельскохозяйственных кредитных кооперативов в республике создан Гарантийный фонд в сумме 50 млн руб. для обеспечения обязательств. Реализация данной схемы позволит получить

Таблица 3

Поставка по договорам через ОАО «Росагролизинг»

Наименование	голов / скотомест	млн руб.
Племенной скот (голов):		2 302,827
крупный рогатый скот	27 957	2 189,92
свиньи	4 518	112,907
Оборудование для животноводческих ферм (скотомест)	152 051	1 066,36

Таблица 4

Структура распределения бюджетных средств

Наименование	Средства из бюджета Республики Татарстан	Средства из федерального бюджета
Субсидии на возмещение затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях на срок до 8 лет на развитие животноводства и промышленного рыбоводства	225,013	972,5
Субсидии на возмещение затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях на срок до 5 лет на приобретение племенного скота, племенного материала рыб, техники и оборудования для животноводческих комплексов и организаций	1 005,414	1 320,724
Субсидии на возмещение затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях на срок до 1 года	310,333	957,2
Субсидии на поддержку племенного животноводства		46,574
Субсидии на возмещение части затрат по производству и реализации животноводческой продукции	774,054	–
Государственная поддержка животноводства племенного дела и искусственного осеменения	685,43	–
Субсидии на возмещение части затрат звероводческих хозяйств на выращивание зверей	86,832	–
Мероприятия по ветеринарно-санитарному оздоровлению	65	–
Субвенции на приобретение оборудования для животноводства	172,01	–
Всего	2 424,086	3 296,998

Таблица 5

Количественные показатели структуры сельскохозяйственных кооперативов

Показатели	Предусмотрено	Фактически создано	%
Всего	148	103	69,6
в том числе:			
снабженческо-сбытовых и заготовительных	58	63	108,6
перерабатывающих	58	16	27,6
кредитных	32	24	75,0

кредитными кооперативами кредитов на сумму до 100 млн руб., или каждый кредитный кооператив может получить до 2 млн руб.

В настоящее время реализация запланированного показателя по созданию более 160 сельскохозяйственных потребительских кооперативов по Республиканской целевой программе «Развитие сельского хозяйства Республики Татарстан на 2008–2012 годы» остается проблемной.

Поэтому необходимо:

- принять специальную программу (подпрограмму) развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов (проект программы в настоящее время не поддержан Министерством финансов Республики Татарстан);

- при формировании бюджета республики и муниципальных районов следует предусмотреть выделение средств на создание гарантийных и залоговых фондов для привлечения банковских кредитов на развитие малых форм хозяйствования на селе;

- сохранить действующие льготы по региональным налогам (по налогу на имущество организаций и по транспортному налогу) для сельхозтоваропроизводителей;

- освободить от обязанности по уплате транспортного налога на транспортные средства, зарегистрированные на сельскохозяйственные потребительские кооперативы (перерабатывающие, снабженческо-сбытовые, заготовительные);

- разработать мероприятия экономического и организационного характера на уровне муниципальных районов и исполнительных органов власти Республики Татарстан и решить вопрос по выделению стартового капитала для вновь организованных кооперативов.

За 2007–2008 гг. на развитие малых форм хозяйствования кредитными организациями выдано более 22 тыс. кредитов на общую сумму 2,7 млрд руб., в том числе 21,6 тыс. гражданам ведущим личное подсобное хозяйство на сумму 3,2 млрд руб.

По 15 034 заявлениям граждан перечислены субсидии на сумму 150,8 млн рублей, по 246 заявлениям КФХ и сельскохозяйственных потребительских кооперативов перечислены субсидии на сумму 12,2 млн руб.

С целью дальнейшего финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимо учесть факторы, характеризующие финансовое положение сельского хозяйства:

- незначительные денежные поступления от реализации продукции из-за низкого уровня цен на нее и ограничения сбыта;

- нехватку собственных оборотных средств для сезонного финансирования производства и недоступность банковского кредита;

- высокую кредиторскую задолженность (в основном по льготным государственным кредитам и платежам в бюджеты субъектов и внебюджетные фонды). Основная часть долгов приходится на пени и штрафы за просроченные платежи, так как налоговая система не всегда учитывает сезонный характер сельскохозяйственного производства.

По отношению к предприятиям разного уровня развития должна быть избрана разная политика государственных субсидий и дотаций. Одинаковой для всех должна стать лишь стартовая поддержка государства. В период трансформационной экономики кредитование аграрной сферы приобретает коммерческий характер, и поэтому не стоит ожидать увеличения финансовой поддержки со стороны государства на неэффективные проекты. Должно осуществляться финансирование лишь тех проектов, которые способствуют дальнейшему экономическому росту страны. При этом от уравнительного распределения должен быть обеспечен переход к адресному распределению ресурсов, проведенному преимущественно на конкурсной основе, при условии обоснования эффективности проектов и минимизации издержек.

Существует мнение, что переадресация субсидий на выплату дотаций малоимущим изменит ситуацию в сельском хозяйстве и социальной сфере, разрешив сразу две актуальные проблемы. Если переадресовать соответствующие суммы субсидий на выплату дотаций малоимущим потребителям, тем самым можно стимулировать дополнительный спрос на продовольствие и обеспечить дополнительный рост доходов в сельскохозяйственном производ-

стве. Однако нет никаких оснований полагать, что дотации населению будут полностью израсходованы на покупку продуктов питания. Хотя при сложившейся структуре расходов затраты населения на оплату товаров и услуг составляют около 70% совокупных доходов, остальная часть приходится на обязательные платежи и сбережения.

Даже увеличение расходов населения на продукты питания, учитывая сложившийся в период трансформации экономики диспаритет цен между сельскохозяйственным сырьем и продовольствием, не гарантирует роста чистого дохода сельскохозяйственному производителю. Ценовой пресс со стороны массы посредников и перекупщиков привел к многократному снижению доли сельскохозяйственного производителя в розничной цене конечного продукта.

В результате девальвации рубля в 1998 г. начала складываться благоприятная ценовая ситуация на продовольственном рынке. Ее сохранение позволило бы обеспечить рентабельное производство в АПК, однако последовавший затем рост цен на горючее и другие ресурсы усилил межотраслевой диспаритет цен и доходов.

Данная проблема имеет место лишь при сочетании финансовой поддержки сельскохозяйственных производителей с выплатами дотаций малоимущим слоям населения. В механизме государственного субсидирования большую роль играют банковские структуры, обслуживающие сельское хозяйство. Однако этот этап прохождения субсидий на поддержку сельскохозяйственных производителей характеризуется спекулятивным использованием данных ресурсов. В связи с этим необходимо установить государственный контроль над деятельностью банковских структур. Еще в 1999–2000 гг. выданные сельскому хозяйству кредиты составляли менее 1% от всех банковских кредитов по России. Практически сельское хозяйство было исключено из системы банковского кредитования. В настоящее время большинство банковских структур поменяли приоритеты и вкладывают средства в сельское хозяйство. Ими скупаются плодородные сельскохозяйственные земли, сельс-

скохозяйственные организации, фермы. С одной стороны, можно отметить, что эти банковские предприятия приносят пользу вкладывая значительные средства в поддержку сельского хозяйства, с другой стороны, не поддерживаемые банковскими структурами хозяйства остаются безнадежно закредитованными и в связи с этим вынуждены переходить к мелкооптовой торговле и бартерному обмену. В дальнейшем может произойти монополизация сельскохозяйственного производства банковскими структурами. Рассчитанные на получение прибыли банковские структуры не будут в большинстве своем, заниматься социальными проблемами, оставив их на попечение государства.

Говоря о долгах сельскохозяйственных производителей, необходимо задуматься о конечной цели сельскохозяйственного производства и проблеме продовольственной самообеспеченности и безопасности. Анализируя задолженность, следует учесть, что ее значительные объемы образовались по причинам, не зависящим от сельскохозяйственных производителей, и вызваны определенными действиями государства.

Объективный анализ потерь, которые понесло сельское хозяйство, дает право сельскохозяйственным производителям претендовать на компенсацию государством нанесенного ущерба, последствия которого в значительной мере привели к деградации экономики агропромышленного комплекса.

Большая часть объектов социальной сферы на селе не передана местным органам власти. Расходы на ее содержание продолжают нести сельскохозяйственные производители, хотя значительная часть этих расходов не связана с деятельностью сельхозпредприятий. При этом до сих пор, несмотря на огромные затраты, не произведена компенсация расходов сельскохозяйственным производителям, связанных с содержанием детских садов, водопроводов, объектов газоснабжения, теплосетей, других инженерных сооружений. Предприятия и организации вынуждены затрачивать на их содержание около 10 млрд руб. в год. Некомпенсируемую часть этих затрат следует рассматривать как изъятие средств из аграрного сектора.

Учитывая указанные причины, следствием которых явилось значительное ухудшение финансового положения сельхозпроизводителей, при рассмотрении кредиторской задолженности конкретных сельхозпроизводителей необходимо списать пени и штрафы, а также задолженность перед бюджетами всех уровней на ту часть ущерба, которую они понесли по вине государства.

Несмотря на затратный характер сельскохозяйственного производства в период трансформации экономики, необходимо также списывать долги сельского хозяйства на внутренний государственный долг. Реализация указанных мер должна быть связана с повышением ответственности товаропроизводителей.

Рост производства сельскохозяйственной продукции сдерживается ресурсными ограничениями. В связи с этим материально-техническая база производств должна перейти на ресурсосберегающие пути развития.

Энерговооруженность одного работника в России в 4 раза ниже, чем в США. На 1000 га пашни в России приходится около 10 га тракторов, в США – 30, во Франции и Великобритании более – 80. В то же время нагрузка на один трактор в России в 2,4 раза выше, чем в США: на один зерноуборочный комбайн приходится 113 га пшеницы, в то время как в США только – 61 га.

Качество и технический уровень большинства видов отечественной техники остаются на низком уровне. Например, тракторы Т-700 (это касается и других видов техники) через 3–4 года эксплуатации резко снижают технико-экономические показатели работы. Наблюдается тенденция роста стоимости техники, но при этом их технико-экономические характеристики изменяются незначительно.

Чтобы достигнуть уровня обеспеченности сельского хозяйства и в целом агропромышленного комплекса машинами и оборудованием в соответствии с нормативами, необходимо увеличить имеющийся парк в 5–6 раз.

Мировая практика свидетельствует, что формы организации производства и труда эффективны лишь в том случае, когда учтены все особенности производительных сил, специфика

технологии производства и экономические интересы работников.

Наиболее эффективным видом финансово-кредитной деятельности в сельском хозяйстве в период трансформационной экономики является лизинг как наиболее доступный в финансовом плане способ развития производства, а также сельскохозяйственное страхование – возмещение ущерба, наносимого природными катастрофами (заморозки, ливни, засуха, половодья, град, ущерб, причиненный саранчой, ливнями-улитками и т.д.).

Республика Татарстан выделяет целевые средства на покупку сельхозтехники и запчастей по лизингу. В основном закупки осуществляют местные снабженческие организации. Выделяемые ежегодно суммы на приобретение техники «съедают» инфляция и диспаритет цен между промышленной и сельскохозяйственной продукцией. Поэтому объем лизингового фонда необходимо увеличить, доведя до 40 млрд руб. (на региональном уровне). Однако закупочные цены на технику, поставляемую по лизингу, должны согласовываться с Минсельхозом РФ и РТ при участии Росагроснаба. Тем самым регламентируются цены, что является выгодным для сельского производителя. Существующий документ «Порядок предоставления техники в лизинг» предусматривает и другие преимущества для крестьян, например, проведение расчетов не только финансовыми средствами, но и сельскохозяйственной продукцией. Техника также не облагается налогами, хотя до полного выкупа принадлежит государству. Но существует проблема возврата задолженности по предоставленному лизингу. Активными участниками лизинговых операций являются республики Татарстан и Башкортостан, о чем свидетельствуют высокие показатели сельского хозяйства.

Следует отметить, что сельское хозяйство следует рассматривать не только как отрасль, обеспечивающую страну продуктами питания и промышленность сырьем. Эта отрасль, которая поддерживает жизнь, сохраняет обычаи, генофонд нации. Не менее значима его стратегическая роль как основного заказчика и потребителя промышленной продукции, формирую-

шего в итоге прибыль в различных отраслях народнохозяйственного комплекса. При этом на предприятиях, работающих на село, как правило, уровень рентабельности значительно выше, чем в сельском хозяйстве. При устойчивом состоянии экономики один крестьянин обеспечивает работой и зарплатой значительно более высокой, чем в сельском хозяйстве семь-восемь рабочих других отраслей. Именно высокий уровень развития сельскохозяйственного производства, его платежеспособность, возможность и необходимость приобретать и поглощать материально-технические ресурсы (технику, запчасти, средства химизации, энергоресурсы и т.д.), являющиеся продукцией десятков отраслей, определяет устойчивое развитие всего народнохозяйственного комплекса.

Если посчитать выгоду от сельского хозяйства с его особенностями и проблемами, многие скажут, что выгоднее покупать продукты питания за границей и там, где они дешевле, чем производить самому. Но с другой стороны, в сельскохозяйственном производстве задействованы более 40% населения страны, 29% из них проживают в сельской местности, им необходимо трудиться и производить необходимые стране продукты питания, получать достойную заработную плату, а также собственное производство решает проблему зависимости от поставщиков продовольствия и проблему продовольственной обеспеченности и безопасности. Поэтому необходимо пройти некоторый период, в котором, работая в убыток, накапливая бесценный опыт, можно получить конкретные результаты и заложить основу для дальнейшего развития сельского хозяйства и поддержки отечественного производителя.

Список литературы

1. Сельское хозяйство Республики Татарстан // Статистический сборник. – 2009. – С. 8.
2. Беспашотный Г., Барышников Н. Федеральный фонд поддержки сельского хозяйства необходим // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 1. – С. 14–16.
3. Бессонова Н. Экономическая диагностика инфраструктуры продовольственного рынка // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 7. – С. 42–44.
4. Газалиев М. Совершенствование земельных отношений как предпосылка оптимизации структуры сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 2. – С. 30–35.
5. Гантимуров Н. Формирование и регулирование регионального продовольственного рынка // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 4. – С. 17–19.
6. Гвозденко А., Антонова Н. Демографическая ситуация в сельской местности // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 9. – С. 38–39.
7. Гордеев А. Нарастать производство агропромышленной продукции // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 2. – С. 2–5.
8. Гордеев А. Развивать потребительскую кооперацию и сбыт продукции малыми формами агробизнеса // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 2. – С. 13–20.
9. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы (приложение) // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 1. – С. 14–16.
10. Драгайцев В. Оснащенность зерноуборочными комбайнами сельского хозяйства России и зарубежных стран // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 2. – С. 61–65.
11. Медведев Д. Развитие отечественного животноводства должно обеспечить продовольственную независимость России // Economics of Agriculture of Russia. – 2008. – № 2. – С. 11–12.
12. Семин А. Стратегическое планирование и управление в системе регионального агропромышленного комплекса // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 1. – С. 18–23.

В редакцию материал поступил 09.01.10.

Ключевые слова: сельскохозяйственная потребительская кооперация, аграрный сектор, сельское хозяйство, агропромышленный комплекс.