

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

УДК 338.1

А.Р. АХМЕТШИНА,

кандидат филологических наук, доцент

ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт»

ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Статья посвящена проблемам перехода современной России к устойчивому развитию. Представлен анализ работы Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Автор отмечает недостатки российского механизма природопользования. В статье также рассматриваются проблемы природоохранного законодательства России. Приводятся примеры из положительного опыта устойчивого развития Канады. Автором даются конкретные рекомендации по устойчивому развитию РФ.

Современная глобальная экономика и экономика России сталкивается с необходимостью решения экологических проблем, вызванных развитием мирового экологического кризиса и возникновением негативных его последствий, проявляющихся как в росте заболеваемости по экологическим причинам, так и в ущербе природным объектам, которые должны быть сохранены для будущих поколений. В сложившейся ситуации устойчивое развитие является единственным выходом.

Для перехода России к устойчивому эколого-экономическому развитию необходимо решить ряд важных проблем. Современная российская экономика является ресурсно-ориентированной. В ней доминирует топливно-энергетический комплекс, с большой долей экспорта. Государственный бюджет, инвестиции, внешняя торговля испытывают сильную зависимость от конъюнктуры на мировых рынках энергоносителей. Важность экспорта энергоресурсов в национальной экономике делает ее восприимчивой к глобальным кризисам, а также ограничивает потенциал долгосрочного экономического роста. В связи с этим одной из первых рекомендаций для России является снижение уровня природоемкости про-

изводства и экспортной ориентации экономики. Социально-экономическое развитие страны должно соотноситься с возможностями природной среды к воспроизводству.

Согласно ст. 96.6 Бюджетного кодекса РФ нефтегазовые доходы федерального бюджета используются для финансового обеспечения нефтегазового трансферта, а также для формирования Резервного фонда и Фонда национального благосостояния [1]. С разделением Стабилизационного фонда на две части появляется возможность использовать эти средства и для целей реформирования налоговой системы, и для запуска реальной накопительной части пенсионной системы.

Недостаточность правового регулирования Резервного фонда и Фонда национального благосостояния вызывает вполне обоснованные опасения за качество работы этих финансово-экономических инструментов и перспективы их развития. В настоящее время нет концепции их развития, законодательного урегулирования на федеральном уровне основных вопросов по их использованию, эффективному управлению средствами. В связи с этим целесообразно в ближайшее время разработать Концепцию управления Резервным фондом и Фондом национального благосостояния.

Анализируя работу фондов, можно сделать вывод о том, что средства, поступающие от нефтегазовых доходов, должны быть вложены в развитие российской экономики и повышение благосостояния граждан, а государству необходимо проводить грамотную политику, направленную на эффективное применение избыточных валютных резервов, средств рассматриваемых фондов.

Совершенствования требует и российский механизм природопользования. Необходимо вести работу по ряду направлений в эколого-экономической сфере. Во-первых, нормативная база платы за загрязнение окружающей среды выбросами, сбросами вредных веществ и отходами производства должна рассчитываться на основе наносимого экономического ущерба. К определению нормативов нужно привлечь экологов, экономистов и других специалистов. Во-вторых, должен вестись мониторинг состояния экологической обстановки регионов, районов и городов РФ, а также эколого-экономический мониторинг основных предприятий-загрязнителей. В-третьих, нужно совершенствовать систему взимания экологических платежей и штрафов за нарушение природоохранного законодательства. В-четвертых, развития требует система экологического менеджмента и экологического страхования [2].

Одним из нерешенных вопросов в настоящее время остается вопрос распределения доходов между федеральным бюджетом (20%), бюджетом субъекта федерации (40%) и муниципальным бюджетом (40%). Фактически только у ряда субъектов федерации сохранился целевой характер расходования средств (40%), чаще всего деньги «растворяются» в бюджете, особенно муниципальном. В Канаде, к примеру, децентрализация сбора налоговых доходов, а также поступление налогов на природные ресурсы в доходы бюджетов провинций позволяют стабильно получать субъектам федерации высокий доход и расходовать его по собственному усмотрению, что способствует росту благосостояния населения [3].

В целях повышения энергетической и экологической эффективности российской экономики необходимо провести реформирование природоохранного законодательства. Законодательство Российской Федерации отличается противоречиями и пробелами в регулировании отдельных групп общественных отношений в экологической сфере.

Эти и другие недостатки действующего законодательства значительно затрудняют реализацию мер, направленных на сохранение окружающей среды и обеспечение экологической безопасности населения.

В настоящее время отсутствует законодательная база по системе экологически безопасных продуктов питания. Нет нормативных документов, регулирующих процесс производства такой продукции. В мире более 30 стран внедрили такие системы (например, США, Япония), очень развита система органических продуктов в Европе. Разработки требует также законодательная база устойчивого или «зеленого» строительства. На западе эта система работает, установлены градации (LEED).

Общие принципы модели предстоящего реформирования природоохранного законодательства идентичны модели экологического менеджмента, ее основным элементам, при этом инструментом подтверждения экологических аспектов компании, использования наилучших существующих технологий будет являться сертифицированная система экологического менеджмента. А в итоге экологически ориентированные потребители предпочтут иметь дело с компаниями, демонстрирующими свои обязательства по защите окружающей среды, подтверждающие экологическое качество своей продукции сертификатом и внедренной системой экологического менеджмента.

Существует несколько направлений совершенствования российского природоохранного законодательства. Во-первых, это изменение системы государственного регулирования. Министерство природных ресурсов и экологии РФ предлагает повышение прозрачности взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду, ее поэтапное увеличение. Также необходимо ликвидировать существующие административные барьеры, уменьшать число проверок для малых и средних предприятий-загрязнителей. В числе важных изменений разработка и внедрение требований к наилучшим существующим технологиям (НСТ), переход на нормирование по отношению к крупнейшим предприятиям-загрязнителям на основе НСТ, установление льгот и субсидий при их использовании [4].

Вторым направлением реформирования природоохранного законодательства является внедре-

ние современных методов управления в области экологии. В данном аспекте внимание нужно уделить системе обязательного и добровольного экологического страхования, особенно для экологически опасных производств. Подтверждением использования наилучших существующих (экологически чистых) технологий будет проведение экологической сертификации. Система обязательного и добровольного экологического аудита позволит уйти от излишнего числа проверок.

Внедрение экономических методов стимулирования применения экологически чистых технологий – еще одно направление работы. Возможны следующие формы стимулирования: предоставление налоговых льгот и субсидий при использовании возобновляемых видов энергии, технической модернизации производства и строительстве очистных сооружений, при строительстве (реконструкции) объектов по переработке и утилизации отходов производства и потребления (в том числе опасных); введение региональных налогов на экологически неблагоприятную продукцию (одноразовая посуда из полимерных материалов, люминесцентные лампы и пр.).

Природно-ресурсный потенциал экономики России разнообразен, в последние десятилетия формируется рыночный механизм использования природных ресурсов, включающий регулирование процессов спроса, предложения и ценообразования. В то же время рынок по объективным причинам не может эффективно управлять всей эколого-экономической сферой. В этой связи необходимо государственное регулирование в сочетании с рыночными инструментами, позволяющими проводить политику стимулирования ресурсосбережения.

Для устойчивого развития России необходимо учитывать ряд факторов устойчивого эколого-экономического развития. Прежде всего, это эффективное и рациональное использование природно-ресурсного потенциала страны. В настоящее время российская экономика является чрезвычайно природоемкой и требует значительно большего удельного расхода природных ресурсов, следовательно и объемов загрязнений, на производство продуктов по сравнению с экономическими структурами других развитых стран. Энергоемкость является частным показателем природоемкости. Например, энергоем-

кость на единицу конечной продукции в России (0,61 нефт. экв./1000 долл. США) больше, чем в Канаде (0,36 нефт. экв./1000 долл. США), почти в 2 раза. В странах ОЭСР данный показатель составляет 0,24 нефт. экв./1000 долл. США. Вопрос повышения энергоэффективности остро стоит в нашей стране. Решение вопроса принесет экономические выгоды, а также позволит улучшить экологическую ситуацию России и замедлить процессы истощения природных ресурсов.

Следующий фактор устойчивого эколого-экономического развития – уровень и качество трудовых ресурсов. В настоящее время для сравнения таких показателей, как ожидаемая продолжительность жизни, грамотность, образование и уровень жизни в странах мира, используется Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). По данным ИРЧП за 2009 г. Россия в рейтинге находится лишь на 71-м месте, а Канада, к примеру, входит в список стран с очень высоким ИРЧП и занимает 4-е место в мире.

Кроме того, важными факторами устойчивого развития являются инвестиционная политика в эколого-экономической сфере. В России природоохранные инвестиции составляют около 2% валового накопления основного капитала. Государственный сектор является основным источником финансирования охраны окружающей среды. На данный сектор приходится 80% природоохранных расходов. В Канаде, к примеру, инвестиции на осуществление экологических программ и восстановление природных ресурсов поступают в равном объеме из государственного и производственного секторов. В России действует остаточный принцип финансирования природоохранной деятельности, что не позволяет достаточно эффективно решать существующие экологические проблемы с привлечением всех имеющихся ресурсов и участников рынка.

В условиях наличия богатого природно-ресурсного потенциала актуальным остается вопрос об отношениях собственности на природные ресурсы на федеральном, региональном, муниципальном уровнях [5].

Особого внимания требует система управления устойчивым развитием (структуры, документы), которая в России функционирует недостаточно эффективно в сравнении с зарубежными странами. Целесообразно для упрощения связей и

повышения эффективности реорганизовать государственные органы и учреждения, обеспечивающие проведение правовой политики государства в области экологии. Интересной также представляется практика работы органов, регулирующих вопросы природопользования и охраны окружающей среды в Канаде. Что касается методов и способов работы по охране окружающей среды, то здесь функционирует разделительная система полномочий между федеральным правительством Канады и провинциями. В основе отлаженной работы – федеральное законодательство, которое снимает административное дублирование полномочий и ответственности между ветвями власти. Помимо двух федеральных министерств (Министерство природных ресурсов Канады и Министерство окружающей среды Канады) в эту структуру также входят координационный совет провинций, постоянно действующие консультативные комиссии и временные целевые рабочие группы [3]. Таким образом, анализ показывает, что в сфере экологического регулирования провинциальные власти Канады также имеют широкие полномочия. Это значительно облегчает решение существующих проблем на местах.

С учетом важной роли России в глобальных экологических процессах ее устойчивое развитие невозможно без решения экологических проблем,

обеспечения экологической безопасности страны. В современной России экономические, политические, социальные, межэтнические проблемы оттеснили далеко на задний план экологические проблемы, хотя без решения экологических проблем невозможна экономическая, а значит, и социально-политическая стабильность и целостность государства.

На сегодняшний день очевидна потребность в разработке и принятии на государственном уровне стратегии устойчивого развития. Российский опыт управления устойчивым развитием пока далек от совершенства. Необходимо изучать и использовать на практике эффективные методы эколого-экономического регулирования, применяемые в других странах с учетом специфических российских социально-экономических и экологических реалий. Это позволит улучшить состояние окружающей природной среды и повысить качество жизни российских граждан.

Список литературы

1. URL: <http://www.minfin.ru>
2. Валитов Ш.М., Силкин Е.А. Экологические оценки в экономике природопользования региона (Республика Татарстан). – Казань: Казан. гос. ун-т, 2010. – 254 с.
3. Le guide PricewaterhouseCoopers du developpement durable. – Paris: Groupe Eyrolles, 2006. – 184 p.
4. URL: <http://sros-rt.ru/sertif/page69>
5. Edwards A. R. The Sustainability Revolution. – Canada: New Society Publishers, 2005. – 208 p.

В редакцию материал поступил 21.10.10

Ключевые слова: устойчивое эколого-экономическое развитие, Резервный фонд, Фонд национального благосостояния, механизм природопользования, природоохранное законодательство.
