

УДК 343.9:347.963

Ю.Б. МЕЛЬНИКОВ,

кандидат юридических наук, заместитель прокурора

Прокуратура Приморского края, г. Владивосток,

В.Н. СКОРИК,

старший прокурор

*Отдел по надзору за исполнением законодательства
о противодействии коррупции Прокуратуры Приморского края, г. Владивосток*

РОЛЬ ПРОКУРАТУРЫ В РЕАЛИЗАЦИИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

В статье рассматриваются вопросы реализации антикоррупционной политики в Приморском крае в 2008–2010 гг.

Проблема коррупции в различных органах государственной власти и управления приобрела в настоящее время глобальный и системный характер. Коррупция представляет собой непосредственную угрозу национальной безопасности, препятствует развитию в нашей стране институтов демократии и гражданского общества, реализации гражданами своих конституционных прав в сфере образования, здравоохранения, социального обеспечения, имущественных отношений. Более того, коррупция самым негативным образом сказывается на развитии экономики, а также финансовой системы и всей инфраструктуры государства. В соответствии со ст. 5 Федерального закона «О противодействии коррупции» роль прокуратуры в решении данной проблемы без преувеличения можно назвать одной из значимых.

Прежде всего, эта роль состоит в *координации деятельности правоохранительных органов*. Именно прокуратура, реализуя свою функцию координации деятельности по борьбе с преступностью, должна стать связующим звеном между правоохранительными и иными органами, мобилизованными государством на решение столь глобальной задачи, как искоренение коррупции.

Применительно к борьбе с коррупцией необходима активизация совместных усилий, согласованности и координации действий правоохранительных органов. Залогом эффективного взаимодействия является своевременный обмен

информацией между ними. Оценивая сложившуюся ситуацию, прокуратура Приморского края использовала и продолжает использовать все возможные формы координации и взаимодействия: от принятия и реализации организационно-распорядительных документов до проведения координационных совещаний и участия в совместных целевых мероприятиях. На постоянной основе осуществляется обмен информацией с УВД по краю, УФСБ по краю, Управлением Росфиннадзора по краю, Приморским Управлением Федеральной антимонопольной службы, проводятся оперативные совещания, совместные семинары.

К примеру, для непосредственного выполнения поставленных Национальным планом противодействия коррупции задач служит деятельность образованной еще в 2008 г. по инициативе прокуратуры края постоянно действующей межведомственной рабочей группы из числа представителей прокуратуры края и других правоохранительных органов. Работа данной группы проводится в тесном взаимодействии с контролирующими и надзорными органами.

В работе межведомственной рабочей группы принимают участие представители Управлений Росфиннадзора и Федеральной антимонопольной службы по краю. Участниками группы разрабатываются и принимаются конкретные меры по профилактике и пресечению коррупционных проявлений на территории края.

Эффективность взаимодействия в таком формате подтверждается конкретными примерами. Так, в результате работы данной группы в прошлом году по материалам прокуратуры края возбуждено и в настоящее время рассматривается Ленинским районным судом г. Владивостока уголовное дело в отношении заместителя начальника Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России Т. Песцовой, которая, используя подложные туристические путевки и авиабилеты, похитила полученные ею под отчет 239 тыс. руб.

Оперативники Управления собственной безопасности УВД по краю продолжили разработку ряда должностных лиц данного образовательного учреждения. Тридцать первого мая текущего года возбуждено и расследуется уголовное дело в отношении начальника финансово-экономического отделения Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России Егиян, которая необоснованно и из корыстных побуждений получила под отчет и похитила свыше 460 тыс. руб., предназначенных на расходы учреждения.

В результате рассмотрения на заседаниях межведомственной рабочей группы вопросов методики проведения оперативно-розыскных мероприятий и применения новых форм работы правоохранительными органами края в текущем году выявлен ряд коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами высшего звена. К примеру, по материалам Управления ФСБ России по краю следственным органом в мае 2010 г. возбуждено и расследуется уголовное дело в отношении градоначальника ЗАТО г. Большой Камень В. Халявко, который получил взятку в крупном размере (1 млн руб.) за оказание содействия в получении разрешения на выполнение производственных работ на территории городского округа.

Результатом совместной деятельности прокуратуры края и Управления ФСБ России по краю явилось привлечение депутата Законодательного Собрания Приморского края С. Софина к уголовной ответственности: в апреле 2010 г. ему предъявлено обвинение в контрабанде. Софин обвиняется в создании организованной преступной группы для контрабандных поставок из КНР товаров народного потребления через пункты пропуска края.

Среди чиновников, осуществляющих свои полномочия за «мзду», следует также отметить исполняющего обязанности главы Пожарского муниципального района К. Каранфила, который требовал от директора одного из муниципальных предприятий взятку в размере 280 тыс. руб. за заключение с ним трудового договора на новый срок.

Всем указанным чиновникам избрана мера пресечения – заключение под стражу.

Надзорная практика свидетельствует, что коррупционное воздействие сказывается на процессах распределения и расходования любых бюджетных средств, в том числе выделенных на реализацию приоритетных национальных проектов и целевых программ.

Процесс выявления фактов хищения бюджетных средств и иных злоупотреблений в данной сфере зачастую очень трудоемкий и требует применения специальных познаний. Поэтому отдельного упоминания заслуживают вопросы взаимодействия органов прокуратуры края с Росфиннадзором.

В целях повышения уровня такого взаимодействия еще в 2008 г. нами заключено соглашение с управлением Росфиннадзора в крае, которым предусмотрен ряд форм сотрудничества, в том числе взаимный обмен информацией о незаконном использовании средств федерального бюджета, методическими рекомендациями и обзорами по правонарушениям в финансово-бюджетной сфере, а также проведение совместных мероприятий, направленных на выявление нарушений бюджетного законодательства и противодействие коррупции.

Подтверждением результативности такого взаимодействия является возбуждение по материалам Росфиннадзора в августе 2009 г. уголовного дела в отношении должностного лица департамента дорожного хозяйства края Шувалюка, в результате халатных действий которого при строительстве мостового перехода через бухту Золотой Рог строительной компании оплачено почти 600 тыс. руб. за невыполненные объемы работ¹.

Результатом совместной работы прокуратуры края и Росфиннадзора также является возбуж-

¹ Приговором Уссурийского городского суда от 27.04.2010 уголовное дело прекращено в связи с деятельным раскаянием Шувалюка, ущерб государству возмещен в полном объеме.

дение в 2009 г. (14.10.2009) уголовного дела в отношении бывшего директора департамента градостроительства края С.А. Криворотова по факту его халатных действий, связанных с необоснованным включением в государственный контракт на выполнение проектно-изыскательских работ по строительству объекта «Водоснабжение г. Владивостока и других населенных пунктов Приморского края из подземных источников Пушкинского месторождения» дополнительных условий, связанных с сопровождением экспертизы проектной документации. В результате из бюджета края неправомерно изъяты денежные средства в размере свыше 28 млн руб. По уголовному делу проводится предварительное следствие.

Безусловно, немаловажным фактором в вопросе реализации антикоррупционной политики является законодательное обеспечение противодействия коррупции и, в первую очередь, разработка действенных антикоррупционных механизмов.

Несмотря на то, что основные принципы противодействия коррупции заложены в международных конвенциях и Федеральном законе «О противодействии коррупции», для воплощения Национального плана противодействия коррупции в жизнь на местах, помимо координирующей роли, органы прокуратуры призваны реализовать правотворческую функцию.

Органы прокуратуры, достигнув необходимого уровня взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления, должны обеспечить не только разработку и принятие, но и реализацию нормативных правовых актов в сфере антикоррупционной политики.

В данном направлении прокуратурой края принят комплекс мер. Так, в Приморье действует принятый по инициативе прокуратуры края Закон края «О противодействии коррупции в Приморском крае». В органах государственной власти края образованы и с нашим участием действуют межведомственные комиссии по противодействию коррупции. В крае реализуется краевая программа противодействия коррупции. Прокуратурой края установлен особый контроль за своевременным и качественным исполнением мероприятий, предусмотренных программой.

Благодаря реализации прокуратурой края права законодательной инициативы своевременно приводятся в соответствие с федеральным

законодательством все законы края по вопросам противодействия коррупции.

В настоящее время под нашим контролем практически завершена работа органов государственной власти края по разработке и принятию предусмотренных федеральным законодательством региональных правовых актов по вопросам противодействия коррупции. Речь идет о регулировании новых правоотношений, связанных с предоставлением служащими края сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, проведением проверок полноты и достоверности таких сведений, уведомлением представителя нанимателя о фактах склонения служащего к совершению коррупционных правонарушений, проведением органами государственной власти края антикоррупционной экспертизы принимаемых ими нормативных правовых актов и их проектов и по другим вопросам.

Есть примеры непосредственного участия прокуратуры края в разработке нормативных правовых актов в сфере противодействия коррупции. К примеру, при активном участии прокуратуры края разработано и принято в установленный Президентом Российской Федерации срок постановление губернатора края от 01.09.2009 № 60-пг, которым утвержден перечень должностей гражданской службы края, при назначении на которые граждане и при замещении которых служащие обязаны представлять сведения о своих доходах и об имуществе, а также такие сведения в отношении членов своей семьи.

Аналогичная работа обеспечивается прокурами городов и районов края на местах.

Следует отметить, что контроль государства за доходами и имуществом служащих является ключевой мерой по профилактике коррупции. Поэтому в текущем месяце прокуратура края инициировала рассмотрение на заседании Совета по взаимодействию Совета Федерации Федерального Собрания РФ с законодательными органами государственной власти субъектов РФ с участием Президента России вопроса о законодательном закреплении на федеральном уровне обязанности мировых судей предоставлять указанные сведения.

К сожалению, в настоящее время федеральным законодательством такие правовые нормы не установлены.

Вместе с тем, по нашей инициативе краевым парламентом такая обязанность на мировых судей края возложена².

Отдельным направлением деятельности органов прокуратуры в реализации антикоррупционной политики является *проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов*.

В 2010 г. органами прокуратуры края изучено на предмет коррупциогенности свыше 1 500 нормативных правовых актов, выявлено свыше 250 коррупциогенных факторов, принято свыше 130 актов прокурорского реагирования.

Аналогичная работа проводится и в отношении проектов нормативных правовых актов, которых в текущем году на предмет коррупциогенности изучено свыше 1 тыс.

Анализ показал, что основными критериями отнесения нормативных правовых актов к коррупциогенным являлись: наличие очевидных противоречий (коллизий) между правовыми нормами различных актов; широта дискреционных полномочий; наличие пробелов в правовом регулировании, юридико-лингвистическая неопределенность.

Например, прокуратурой края 2 марта 2010 г. предъявлено заявление в суд о признании противоречащими закону и недействующими в части ряда содержащих коррупциогенные факторы норм Порядка уведомления представителя нанимателя о фактах обращения в целях склонения государственных гражданских служащих края, замещающих должности в органах исполнительной власти края, к совершению коррупционных правонарушений (постановление губернатора края от 04.02.2010 № 6-пг).

Приморским краевым судом 25 марта 2010 г. заявление прокурора края удовлетворено. Противоречия закону и коррупциогенные факторы выразились в юридико-лингвистической неопределенности, поскольку документ исключал поступление непосредственно к губернатору края такого уведомления до начала проверки сообщенных служащим сведений.

В связи с принятыми мерами прокурорского реагирования в 2010 г. по таким же основаниям исключены коррупциогенные факторы из аналогичных документов, утвержденных Законо-

дательным Собранием края, департаментом по тарифам края.

При реализации полномочий по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов встречается ряд проблем.

В методике, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, в отличие от ранее действующей методики (утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2009 № 196) отсутствуют такие характерные для большинства нормативных правовых актов критерии, позволяющие дать оценку коррупциогенности, как нормативные коллизии (противоречия), наличие пробела в правовом регулировании, отсутствие мер ответственности органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц).

Учитывая, что новая методика устанавливает обязательный порядок проведения антикоррупционной экспертизы, в том числе для органов прокуратуры, отсутствие указанных критериев не позволяет принимать акты прокурорского реагирования, направленные на устранение коррупциогенных факторов в рассматриваемом случае.

Кроме того, отсутствие в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации конкретных норм о порядке обращения прокурора в суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, содержащего коррупциогенные факторы, создает сложности для реализации такого полномочия прокурором при проведении антикоррупционной экспертизы.

По имеющейся в прокуратуре края информации, Генеральная прокуратура РФ инициировала внесение необходимых изменений в ГПК РФ. Надеемся, что данный вопрос будет рассмотрен Государственной Думой Федерального Собрания РФ в ближайшее время.

Третьим, не менее важным направлением деятельности прокуратуры в реализации антикоррупционной политики, как определено Национальным планом противодействия коррупции, является *надзор за законностью использования государственного и муниципального имущества*.

Ярким примером результативности совместной работы органов прокуратуры, федеральной службы безопасности и органов внутренних дел на данном направлении является пресечение деятельности преступного сообщества, участ-

² В Закон «О государственных должностях Приморского края» в мае текущего года внесены соответствующие изменения.

ники которого совершили тяжкие и особо тяжкие преступления, в том числе коррупционной направленности, в результате которых путем мошенничества приобрели право собственности на более чем 50 объектов государственного недвижимого имущества. Ущерб государству и нашему краю от таких преступных действий составляет свыше 420 млн руб.

К числу членов такого преступного сообщества относятся руководитель департамента имущественных отношений края В.А. Книжник, исполняющий обязанности руководителя территориального управления Министерства имущественных отношений РФ по краю И.Л. Мещеряков, адвокат В.Н. Берник, а также депутат Законодательного Собрания края Ю.В. Степанченко, который был объявлен в международный розыск. Принятыми мерами установлено, что Ю.В. Степанченко находится в США. В настоящее время все необходимые документы для решения вопроса о его выдаче направлены в установленном порядке в Генеральную прокуратуру Российской Федерации. В отношении обвиняемого Ю.В. Степанченко Ленинским районным судом г. Владивостока избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Конечно, рассматриваемая функция органов прокуратуры края в борьбе с коррупцией не ограничивается проверками законности использования имущества. В данном случае необходимо вести речь в целом о *реализации органами прокуратуры надзорной функции в целях противодействия коррупционным проявлениям и их предупреждения.*

В связи с этим деятельность органов прокуратуры края построена в соответствии с Национальной стратегией противодействия коррупции, Национальным планом противодействия коррупции и Комплексным планом мероприятий по противодействию коррупции на 2010–2012 гг., утвержденным Генеральным прокурором РФ.

На основе данных руководящих документов прокуратурой края скорректирован долгосрочный комплексный план мероприятий по противодействию коррупции, который детально определяет деятельность органов прокуратуры в указанной сфере надзора. В числе основных направлений надзорной деятельности запланированы проверки целевого использования средств бюджетов всех уровней, исполнения законодательства о размещении заказов для государственных и му-

ниципальных нужд, исполнения законодательства о противодействии коррупции в сфере государственной и муниципальной службы.

В 2010 г. органам прокуратуры края удалось достичь позитивной динамики в реализации стратегических идей, заложенных в Национальном плане противодействия коррупции.

Так, было выявлено свыше 1 200 нарушений законодательства о противодействии коррупции, государственной и муниципальной службе, по которым принято свыше 550 актов прокурорского реагирования.

Обсуждая ход реализации Национального плана противодействия коррупции, в обязательном порядке следует говорить о ключевых направлениях государственной политики по противодействию коррупции.

Поэтому был проведен анализ материалов прокурорских проверок в данной сфере и установлено, что большая часть нарушений законодательства о противодействии коррупции в 2010 г. выявлена в сфере бюджетного законодательства и размещения заказов для государственных и муниципальных нужд.

Нарушения закона выразились в принятии незаконных правовых актов; принятии явно незаконных решений о допуске юридических лиц к участию в запросе котировок (когда имелись очевидные и бесспорные основания для отклонения котировочных заявок); необоснованном отказе в допуске участника; выборе победителями в запросах котировок юридических лиц, заявки которых явно не соответствовали объявленным условиям; размещении государственного заказа при отсутствии потребности для оказания услуг; ограничении равного права юридических лиц на участие в размещении заказов. К примеру, за необоснованный допуск юридических лиц к участию в размещении заказов, выборе победителей, заявки которых должны быть отклонены, заключении государственных контрактов с нарушением объявленных заказчиком условий в 2010 г. по инициативе прокуратуры края 6 должностных лиц краевого ГАИ, в том числе начальник Управления ГИБДД А. Лысенко, привлечены к административной ответственности в виде штрафов от 5 до 50 тыс. руб.

Установлены факты не принятия мер по предотвращению конфликта интересов при наличии личной заинтересованности председателя конкурсной комиссии государственного органа,

переговоров комиссии с участниками размещения заказа, а также истребования от участников размещения заказов дополнительных не предусмотренных законом документов.

Заслуживает внимания выявление Приморским межрайонным природоохранным прокурором факта непринятия государственным заказчиком – Управлением по охране, контролю и регулированию использования животного мира Приморского края – мер по предотвращению конфликта интересов, связанного с наличием у начальника данного государственного органа Т.С. Арамилевой личной заинтересованности.

Так, в нарушение ст. 11 Федерального закона «О противодействии коррупции» Т.С. Арамилева, одновременно являясь председателем Единой комиссии по размещению заказов, не приняла мер по предотвращению конфликта интересов в связи с участием в ноябре 2009 г. в размещении заказа на выполнение исследовательских работ общественной организации, одним из учредителей которой она являлась; возглавляет организацию ее бывший муж. С указанной организацией как с единственным участником был заключен государственный контракт. В рамках размещения данного заказа сформирована потребность в работе, действительная нуждаемость в которой отсутствовала. Так, конкурсная документация по размещению заказа на выполнение работ по сбору, изучению и анализу информации, необходимой для ведения государственного учета и государственного мониторинга водоплавающих птиц на территории края, предусматривает в том числе выполнение такой работы, как подготовка обзора законодательной и нормативной базы по охране и использованию водоплавающих птиц в России (стоимость работ – 80 тыс. руб.).

Однако государственный орган обеспечен услугами локальной вычислительной сети администрации края и имеет доступ к информационным базам «Консультант», «Гарант» и «Кодекс». Поэтому в силу требований законодательства основания для формирования потребности в указанной работе отсутствовали. По изложенным основаниям прокуратура края предъявила в Арбитражный суд края исковое заявление о признании заключенной сделки недействительной.

Значительную часть надзорной работы прокуратуры края составляют принимаемые *практические меры по предупреждению коррупции.*

Следует отметить, что преступления и иные правонарушения коррупционной направленности в значительной мере обусловлены ненадлежащим выполнением требований законодательства о государственной и муниципальной службе непосредственно служащими, нарушением ими установленных законом запретов и несоблюдением ограничений. К их числу можно отнести незаконное участие в коммерческой деятельности, учреждение коммерческих организаций, родственное подчинение, владение долями и пакетами акций, поездки в иностранные государства с оплатой расходов принимающей стороной, совмещение службы с иной оплачиваемой деятельностью, использование имущества в неслужебных целях.

Такие действия влекут за собой конфликт личных интересов и интересов службы, и создают почву для коррупционных проявлений.

В 2010 г. органами прокуратуры края продолжена работа по выявлению указанных фактов. Только за истекший период года выявлено свыше 15 фактов нарушения запрета, выразившегося в незаконном участии в коммерческой деятельности, учреждении коммерческих организаций со стороны государственных, муниципальных служащих и выборных должностных лиц.

Например, руководителю Управления Роспотребнадзора по краю прокуратурой края вынесено представление по факту нарушения указанного запрета двумя гражданскими служащими Управления Роспотребнадзора по краю, владеющими акциями филиала Дальневосточного банка в г. Находке и ОАО «Магаданэнерго». Служащими не исполнена обязанность, установленная Федеральным законом «О противодействии коррупции», о передаче принадлежащих им акций в доверительное управление в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Решением Яковлевского районного суда 13 апреля 2010 г. удовлетворено заявление прокурора Яковлевского района о признании незаконными действий председателя муниципального комитета Варфоломеевского сельского поселения Яковлевского муниципального района С.Ф. Мажуга по осуществлению им предпринимательской деятельности, что также влечет возникновение конфликта интересов.

Аналогичное нарушение в феврале 2010 г. выявлено прокурором г. Владивостока. Так, депутат Думы г. Владивостока И.С. Чемерис, осуществ-

ляющий свои полномочия на постоянной основе, участвует в управлении коммерческими организациями ООО «АЛЕН» и ООО «Земля Востока».

По факту выявленных нарушений в суд предъявлено заявление о признании незаконными действий депутата Думы г. Владивостока И.С. Чемерис. Производство по делу было прекращено в связи с добровольным исполнением требований прокурора – И.С. Чемерис досрочно прекратил полномочия депутата.

Представляет определенный интерес и выявленный нами факт нарушения ст. 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» Ю.И. Приваловым, который одновременно замещал должность депутата Думы г. Владивостока (на непостоянной основе) и государственную гражданскую должность министра по природным ресурсам Амурской области. Информацию для принятия мер прокурорского реагирования прокуратура края направила прокурору Амурской области.

Органами прокуратуры края выявлялись случаи несоблюдения государственными гражданами служащими установленных законом ограничений. Например, прокуратурой г. Находки выявлен факт нахождения в подчинении заместителя начальника отдела госпожнадзора г. Находки Е.А. Третьякова его близкого родственника (брата) – А.А. Третьякова. В связи с нарушением ст. 16 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» прокурором города начальнику отдела госпожнадзора внесено представление, нарушения закона устранены.

Дальнереченским межрайонным прокурором внесено представление начальнику налоговой инспекции в связи с прохождением службы в должности заместителя начальника камеральных проверок Г.И. Ананьиной, имеющей непогашенную судимость по приговору суда, что является нарушением требований ст. 16 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации». По представлению прокурора гражданская служащая была уволена.

Факты использования служащими муниципального имущества в неслужебных целях выявлены прокурором Анучинского района. Так, муниципальные служащие Гражданского и Чернышевского сельских поселений Анучинского муниципального района использовали сайты

развлекательной направленности сети Интернет, то есть в целях, не связанных с исполнением должностных обязанностей. По представлению прокурора 4 служащих привлечены к дисциплинарной ответственности.

Органами прокуратуры края также выявлялись факты наличия конфликта интересов, возможности его возникновения при осуществлении служащими иной оплачиваемой деятельности без предварительного уведомления представителя нанимателя (работодателя), а также с предварительным уведомлением, однако влекущим конфликт интересов. Например, прокуратурой края выявлено 16 фактов выполнения гражданскими служащими Управления Роспотребнадзора по краю и Управления ФНС России по краю иной оплачиваемой работы без предварительного уведомления представителя нанимателя.

Так, ряд гражданских служащих Управления Роспотребнадзора по краю выполняли иную оплачиваемую работу в благотворительном фонде санитарно-эпидемиологического благополучия населения Приморского края, связанную с обучением отдельных категорий работников вопросам гигиенического воспитания. В данном случае гражданские служащие обучали отдельные категории работников вопросам гигиенического воспитания, что впоследствии является предметом их (служащих) надзорных проверок в отношении соответствующих организаций, в которых трудоустроены обученные работники.

Некоторые служащие выполняли иную оплачиваемую работу в государственном учреждении здравоохранения «Территориальный центр медицины катастроф», на деятельность которого распространяются как надзорные полномочия служащих, так и надзорные функции в целом Управления Роспотребнадзора по краю.

В ряде случаев выполнение иной оплачиваемой работы объективно связано с возможностью возникновения конфликта интересов и требовало рассмотрение данного вопроса на заседаниях комиссии по урегулированию конфликта интересов Управления Роспотребнадзора по краю. Однако соответствующие заседания комиссии не проводились.

В настоящее время по представлению прокуратуры края 12 гражданских служащих уже привлечены к строгой дисциплинарной ответственности – от выговора до объявления о не-

полном служебном соответствии занимаемым должностям. Принимаются меры к устранению нарушений закона.

Сегодня в Приморском крае реализуется один из наиболее масштабных проектов общенациональной значимости – строительство Дальневосточного федерального университета на острове Русский и подготовка к проведению саммита АТЭС. Несмотря на финансовый кризис, руководство страны нашло возможность выделить под реализацию этих целей не просто значительные, а колоссальные средства.

Очевидно, что при подготовке к проведению саммита коррупционные проявления, направленные на хищение этих средств, возможны. В связи с этим на прокуратуру и правоохранительные органы края, задачей которых является предупреждение либо пресечение таких фактов, ложится огромная ответственность. На первый план выходят вопросы взаимодействия.

В 2008 г. прокуратурой края *создана межведомственная рабочая группа по вопросам обеспечения законности в период подготовки и проведения саммита АТЭС*. Группой в числе прочего разрабатываются совместные действия в целях проведения мероприятий по контролю и надзору за исполнением законов при строительстве объектов саммита. Результативным примером такого взаимодействия является привлечение в конце мая 2010 г. Дальневосточным управлением Ростехнадзора к административной ответственности департамента дорожного хозяйства с назначением данному юридическому лицу штрафа в размере 950 тыс. руб.

Проверкой, проведенной Дальневосточным управлением Ростехнадзора по инициативе прокуратуры края, установлено, что строительство эстакады (низководного моста) на участке полуостров Де-Фриз – Седанка ведется без соответствующего разрешения. Заказчиком строительства является департамент дорожного хозяйства края.

Как отмечено выше, для достижения социально позитивных результатов в борьбе с коррупцией

требуется принятие адекватных мер государственного принуждения. В этой связи уголовное преследование и наказание в полной мере может обеспечить компенсацию ущерба, причиненного обществу и его гражданам совершенным преступлением, и одновременно выполнить предупредительную роль.

Приведем некоторые статистические данные. Так, за 5 месяцев 2010 г. на территории края зарегистрировано 144 преступления, совершенные должностными лицами с использованием служебного положения либо коррупционной направленности. Выявлено 44 факта взяточничества (против 29 в аналогичном периоде 2009 г.). За совершение преступлений коррупционной направленности привлечено к уголовной ответственности 46 должностных лиц, в том числе 27 взяточников.

Конечно, имеется немало примеров, когда прокурорские проверки позволили привлечь коррупционеров к уголовной ответственности. Например, следственным отделом по инициативе прокуратуры Чугуевского района возбуждены и расследуются 5 уголовных дел, соединенных в одно производство, в отношении частнопрактикующего нотариуса Чугуевского муниципального района Строгановой, которая с целью материального обогащения и путем обмана вводила в заблуждение граждан по вопросу расчета за оказание услуг при совершении нотариальных действий относительно возмещения затратной части, связанной с выездом нотариуса к месту совершения нотариальных действий. Таким образом, нотариус незаконно взыскала с 5 граждан свыше 55 тыс. руб. По делу проводится предварительное следствие.

Прокуратура Приморского края прилагает все необходимые усилия для активизации работы правоохранительных органов края по борьбе с коррупцией. Работа в этом направлении продолжается и носит системный характер, что будет способствовать достижению качественно новых результатов в борьбе с коррупцией.

В редакцию материал поступил 15.10.10

Ключевые слова: противодействие коррупции, антикоррупционная политика, факторы коррупции.
