

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА

УДК 347.998.2

И.В. ЕРМАКОВА,

аспирант

Сургутский государственный университет

ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ

С момента признания необходимости восстановления судопроизводства с участием присяжных Концепцией судебной реформы в РСФСР (1991 г.) и до настоящего времени в обществе, в среде теоретиков и практиков нет однозначного отношения к данному институту. Современные проблемы создания и функционирования суда присяжных, его критика в значительной своей части совпадают с имевшими место в XIX – начале XX вв. В настоящей статье автором предпринята попытка кратко проанализировать основные этапы становления института присяжных заседателей в России. В результате исследования сделан ряд выводов доктринального и практического характера.

В отечественной и зарубежной историко-юридической литературе вопрос о периодизации истории суда присяжных в России до последнего времени специально не ставился¹. Так, по мнению А.А. Демичева, история российского суда присяжных носит дискретный характер. В ней можно выделить два этапа: 1) 1864–1917 гг., включающий четыре периода; 2) 1993 г. – настоящее время, включающий два периода [2].

В свою очередь, Г.Р. Бикмаевой предложена периодизация истории развития института суда присяжных в Уфимской губернии, которая состоит из 3 периодов: 1) с 20 ноября 1864 г. по 2 февраля 1898 г. – с момента возникновения суда присяжных в Российской империи до его введения в Уфимской губернии Указом «О введении суда присяжных заседателей в губерниях Астраханской, Олонецкой, Оренбургской и Уфимской»; 2) с 2 февраля 1898 г. по 24 ноября 1917 г. – со дня введения института в Уфимской губернии до его упразднения Декретом СНК РСФСР «О суде»; 3) с 24 ноября 1917 г. по 30 мая 1919 г. – с момента законодательной отмены института до закрытия Уфимского окружного суда и фактического прекращения деятельности

суда присяжных в Уфимской губернии [3]. Нам представляется, что возможно разработать подобную периодизацию и для других губерний Российской империи по аналогии с предложенной А.А. Демичевым и Г.Р. Бикмаевой.

Первый период становления суда присяжных, по мнению А.А. Демичева, длился с момента одобрения Александром II Судебных уставов 1864 г. до начала кризиса суда присяжных в России². Данный период развития института присяжных характеризуется тем, что на этом этапе Уставы 1864 г. действовали в своем первоначальном виде (за исключением несущественных изъятий)³.

Процесс организационного и социально-психологического становления суда присяжных в ряде судебных округов завершился к концу 70-х гг. XIX в. Это произошло в связи с недостаточностью денежных средств, направляемых на осуществление реформы, помещений и квалифицированных судей. К 1870 г. новый суд существовал лишь в 23 губерниях вместо 44, определенных законом от 19 октября 1865 г. Тем не менее уже к началу

² 20 ноября 1864 г. – 9 мая 1878 г.

³ 19 октября 1865 г. Высочайшим указом было утверждено «Положение о введении в действие Судебных уставов 20 ноября 1864 года».

¹ Этот вопрос впервые был поднят на одной из всероссийских научно-практических конференций в 1996 г. [1].

90-х гг. XIX в. суд присяжных охватывал 3/4 всего населения России (что составляло 90% населения ее европейской части), а к началу XX в. он был введен на всей территории страны [4].

Как справедливо отметил в своей работе А. Афанасьев, одной из главных проблем истории государственного или общественного института является проблема его социального состава, поскольку именно им во многом определяется характер этого института и его деятельность, а также отношение к нему власти и общества [4]. В следуемый период присяжным заседателем мог быть мужчина из любого сословия, отвечавший трем основным требованиям: русское подданство, возраст от 25 до 70 лет и проживание не менее двух лет в том уезде, где проводилось избрание в присяжные. К участию в суде не допускались преступники, несостоятельные должники, немые, слепые, глухие, сумасшедшие и не знавшие русского языка⁴.

Специальные комиссии в каждом уезде составляли общие списки тех, кто имел право на избрание в присяжные заседатели. В них вносились почетные мировые судьи, гражданские чиновники не выше 5-го класса, а также лица, занимавшие выборные общественные должности. В последнюю категорию входили и крестьяне, избранные в волостные суды, исполнявшие должности сельских старост, волостных старшин, голов и другие должности по крестьянскому общественному управлению. Для остальных устанавливался имущественный ценз: присяжными заседателями могли назначаться лица, «владеющие землей в количестве не менее 100 десятин, или другим недвижимым имуществом ценою: в столицах не менее 2 000 рублей, в губернских городах и градоначальствах – не менее 1 000, а в прочих местах не менее 500 рублей, или же получающие жалование или доход от своего капитала, занятия, ремесла или промысла: в столицах не менее 500, а в прочих местах не менее 200 рублей в год» [5]. Ценз не был высоким, но основная масса населения России не отвечала и этим требованиям.

Юрисдикция русского суда присяжных определялась не родом или характером преступле-

ния, а мерой установленного за него наказания. Компетенция присяжных распространялась на те уголовные преступления, «за которые в законе положены наказания, соединенные с лишением или ограничением прав состояния». Объем юрисдикции суда присяжных в 1864–1878 гг. был значительным. А.М. Бобрищев-Пушкин отмечал, что в сфере компетенции заседателей находилось примерно 410 статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, что составляло почти пятую часть всех карательных статей российского законодательства [6].

Практическая деятельность судов присяжных, выявившая достоинства и недостатки его регламентации, и наступивший после гибели Александра II период реакции явились основными причинами корректировки этого института. К концу 70-х – началу 80-х гг. XIX в. были выявлены многочисленные недостатки русского суда присяжных, ставшие причинами его кризиса [7]. Важнейшие из них – юридические: несовершенство законодательства, мешавшее нормальному функционированию суда присяжных⁵.

Период с 9 мая 1878 г. по 7 июля 1889 г. стал периодом кризиса русского суда присяжных. Девятого мая 1878 г. и 7 июля 1889 г. были приняты законы, серьезно изменивший законодательство 1864 г. о суде присяжных [8; 9].

Так, Г.Р. Бикмаева отмечает, что основными направлениями, по которым шло законодательство о суде присяжных, принятое в дополнение и изменение Уставов 1864 г., являлось: 1) ограничение компетенции суда присяжных; 2) обеспечение надлежащего состава скамьи присяжных заседателей; 3) совершенствование процедуры судебного разбирательства с участием присяжных заседателей⁶. За период с 1878 по 1889 гг. было принято более десяти временных и постоянных законов, коренным образом изменивших законодательство о присяжных. По сути, был создан иной

⁵ Сюда можно отнести несоответствие материального и процессуального права (Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Судебным уставам 1864 г.); неудачный состав Временных комиссий, составлявших списки присяжных (их члены совершенно не были заинтересованы в результатах своего труда и воспринимали свои обязанности как лишнюю обузу); наличие «служебного ценза» и неравномерность имущественного ценза, нечеткость некоторых формулировок закона и др.

⁶ Следует отметить, что данные направления совершенствования остаются актуальными и сегодня [3].

суд присяжных, имеющий существенные отличия от института присяжных 1864 года. Так, Б.В. Виленский отмечает, что данными контрреформами были «...фактически перечеркнуты основные демократические институты Судебных уставов 20 ноября 1864 года»⁷.

Среди положительных моментов контрреформы можно отметить следующие: 1) в состав Временных комиссий, готовивших общие, очередные и запасные списки присяжных заседателей, ввели людей, непосредственно заинтересованных в нормальной работе судебных органов (лиц прокурорского надзора и др.), был изменен порядок составления списков присяжных, а также контингент лиц, имеющих право быть включенными в эти списки; 2) права присяжных заседателей были расширены; 3) были улучшены и некоторые стороны устройства суда присяжных.

По окончании 1889 г. присяжным заседателям остались подсудны только уголовные дела при условии отсутствия в них политического оттенка. По подсчетам А.М. Бобрищева-Пушкина, после 1889 г. в компетенции присяжных осталось 300 статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных [6, с. 50–51].

В дальнейшем следующие аспекты законодательства о присяжных заседателях подверглись корректировкам: 1) процедуры отвода присяжных заседателей (не более трех заседателей для каждой стороны); 2) формирования и функционирования комиссий, составляющих списки присяжных заседателей; 3) привода присяжных заседателей к присяге и разъяснения им их прав и обязанностей [11].

Рассматривая вопрос функционирования суда присяжных в период до 1917 г., следует отметить ряд изменений.

С конца 90-х гг. XIX в. роль суда присяжных в уголовном судопроизводстве значительно понижается. В среднем за период 1890–1905 гг. объем юрисдикции суда присяжных составил 43,1% (минимально в 1901 г. – 35,7%, максимально в 1896 г. – 53,9%) [11]. В конце XIX – начале XX вв. продолжает сокращаться и объем юрисдикции присяжных заседателей.

Четвертого марта 1917 г. указом Временного правительства упразднились установленные в законе особые суды, а именно: Верховный уголовный суд и особые присутствия Сената, судебных палат и окружных судов с участием сословных представителей [12]. Постановлением от 30 марта 1917 г. дела, подсудные этим особым судам, передавались в компетенцию суда присяжных [13]. Институт сословных представителей был заменен на институт присяжных заседателей. Таким образом, было восстановлено право заседателей участвовать в судопроизводстве, в том числе и судебных палат, и Уголовно-кассационного департамента Сената [13; 14]. Присяжные получили возможность разбирать преступления против государственности (государственные преступления). Соглашаясь с А.А. Демичевым, можно признать, что компетенция суда присяжных в 1917 г. была наиболее широкой за все время существования данного института в России. Кроме того, Постановлениями Временного правительства от 6 и 28 мая 1917 г. в России был создан военный суд присяжных [15].

Суд присяжных юридически прекратил свое существование в России после Октябрьской революции; 22 ноября (5 декабря) 1917 г. Совнарком «Декретом о суде» № 1 постановил «упразднить донныне существующие общие судебные установления, как-то: окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат со всеми департаментами...» [16].

После революции проблематика российского суда присяжных рассматривалась в основном в качестве составной части исследований таких советских ученых, как Б.В. Виленский, Ю.Г. Галай, Н.Н. Ефремова, Н.М. Корнева, Е.Н. Кузнецова, Е.А. Скрипилев, Н.А. Троицкий, В.А. Шувалова и др. Среди авторов, чьи работы были непосредственно посвящены дореволюционному суду присяжных, можно отметить А.К. Афанасьева и М.Г. Коротких. В общем и целом, все вышеперечисленные работы представляют собой сравнительно-правовой анализ проектов судебной реформы 1864 г. и судебного законодательства 70–80 гг. XIX в.

В середине 50-х гг. XX в. вопрос о возрождении института суда присяжных в порядке дискуссии не единожды ставился отечественными правоведом Ф.М. Бурлацким, В. Каминской, В. Нажимовым, Р. Рахуновым. Однако вопрос о возрождении суда присяжных в СССР стал активно обсуждаться лишь с конца 80-х гг. XX в.

⁷ Под контрреформой в области суда присяжных имеется в виду пересмотр Судебных уставов, направленный на ограничение и, по возможности, ликвидацию рассмотрения дел с участием присяжных заседателей [10].

В определенном смысле, институт присяжных заседателей, заложенный в дореволюционной России, получил свое развитие и продолжение в советский период лишь в институте народных заседателей. Институт народных заседателей был введен Декретом о суде № 1 от 22 ноября 1917 г. [17].

Двадцать пятого декабря 1958 г. был принят Закон СССР «Об утверждении основ законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик», согласно которому Рассмотрение дел во всех судах по первой инстанции осуществляется в составе судьи и двух народных заседателей. Де-юре при осуществлении правосудия судьи и народные заседатели были независимы и подчинялись только закону (ст. 9 данного Закона).

Девятого июня 1989 г. Съезд народных депутатов принял Постановление «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР», в котором впервые на общегосударственном официальном уровне был поднят вопрос о возрождении суда присяжных. Съезд поручил Верховному Совету СССР обеспечить проведение судебной реформы к середине 1990 г., чтобы создать независимую и авторитетную судебную систему, рассмотрев возможность использования такой демократической формы судопроизводства, какой является суд присяжных. Судебные системы союзных республик должны были строиться с учетом их политических, правовых и культурных традиций, при соблюдении всех принципов демократического правосудия [18].

Тринадцатого ноября 1989 г. были приняты законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве. Статья 11 Основ устанавливала возможность решения виновности подсудимого в преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше 10 лет, судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей) [19]. В ч. 1 ст. 166 Конституции РСФСР, изложенной в новой редакции: «Рассмотрение гражданских и уголовных дел в судах осуществляется коллегиально и единолично; в судах первой инстанции – с участием присяжных заседателей, народных заседателей либо коллегией из трех профессиональных судей или единолично судьей».

Закон СССР от 10 апреля 1990 г. № 1423-1 внес изменения в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. С момента вне-

сения данных изменений по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше десяти лет, вопрос о виновности подсудимого может решаться судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей) [20].

Как уже было отмечено выше, в октябре 1991 г. Постановлением Верховного Совета РСФСР была одобрена Концепция судебной реформы, положившая начало новому этапу отечественного правосудия.

Закон Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» от 16 июля 1993 г. ополнил УПК РСФСР разделом X «Производство в суде присяжных». Свое развитие институт присяжных заседателей получил и в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации» [21]. Восемнадцатого декабря 2001 г. был принят ныне действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [22], раздел XII которого регламентирует особенности производства в суде с участием присяжных заседателей.

С 1 января 2003 г. суд присяжных был введен в 69 регионах России, а с 1 января 2010 г. суд присяжных стал действовать на всей территории Российской Федерации, включая Чеченскую Республику. 20 августа 2004 г. был принят Федеральный закон № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

В результате исследования, проведенного автором при написании настоящей статьи, можно сделать следующие выводы.

В период с конца 1890-х гг., когда суд присяжных был внедрен в Российской империи повсеместно, данный правовой институт являлся центральным звеном в системе российского уголовного судопроизводства, в то время как сегодня в Российской Федерации суд присяжных является одним из законодательно закрепленных видов отправления правосудия по уголовным делам.

Несмотря на то, что исследователи периодизации становления института присяжных заседателей в России не выделяют в качестве одного из периодов советский период (прежде всего в связи с отсутствием в законодательстве СССР такого

института), можно утверждать, что включение в Основы законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик⁸ и другие нормативные правовые акты советского периода норм об участии представителей народа (народных заседателей) свидетельствует, в первую очередь, об исторической традиции института присяжных заседателей для государства, осознания им необходимости заполнить данный правовой пробел «эквивалентным» правовым институтом, а также об исторической преемственности данного института и, в определенном смысле, его рецепции.

Суд присяжных был самым демократическим из всех институтов, установленных в России в результате буржуазных реформ. Следует отметить, что в России необходимость в суде присяжных вновь возникла в постсоветский период (в начале 1990-х гг.). Данный период развития российского общества характеризуется кризисом государственности, многочисленными социальными потрясениями (в результате перехода к качественно иной системе социально-экономических отношений), а впоследствии и началом проведения судебной реформы.

В связи с этим мы считаем возможным говорить о наличии определенных исторических параллелей в предпосылках становления института присяжных заседателей в период Российской империи 1864 г. и современной России. Следствием данного утверждения может быть вывод о необходимости проведения дальнейших исследований адекватной степени восполнения современной практики деятельности суда присяжных дореволюционными российскими правовыми традициями.

Список литературы

1. Демичев А.А. Суд присяжных в России: периодизация // 100 лет XVI Всероссийской промышленной и художественной выставке в Нижнем Новгороде: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Н. Новгород, 1997. С. 89–91.
2. Демичев А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России: История и современность: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Н. Новгород, 2003.

3. Бикмаева Г.Р. Суд присяжных в Башкортостане: Вторая половина XIX – начало XX вв.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009.

4. Афанасьев А. Суд присяжных в России. – URL: <http://www.strana-oz.ru/?article=459&numid=11> (дата обращения: 09.05.2010)

5. Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2-е. – 41475. – Ст. 84.

6. Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. – М., 1896. – С. 49.

7. Демичев А.А. Причины кризиса российского суда присяжных в 1878–1889 гг. // История и политика: методология, историография, политика: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Н. Новгород, 1997. – С. 79–80.

8. Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2-е. – № 58488.

9. Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3-е. – № 6162.

10. Виленский Б. В. Судебная реформа и контрреформа в России. – Саратов, 1969.

11. Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3-е. № 10710. Закон от 3 июня 1894 г.

12. Вестник Временного правительства. – 1917. – № 1.

13. Вестник Временного правительства. – 1917. – № 21.

14. Постановление Временного правительства «Об уголовной и гражданской ответственности служащих» от 11 апреля 1917 г. // Вестник Временного правительства. – 1917. – № 32.

15. Вестник Временного правительства. – 1917. – № 56, 95.

16. Декреты Советской власти. – М., 1957. Т. 1. – С. 124.

17. СУ РСФСР. – 1917. – № 4. – Ст. 50.

18. Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР: Постановление СНД СССР от 09.06.1989. – URL: <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sss1289.htm> (дата обращения: 08.05.2010)

19. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве (приняты ВС СССР 13.11.1989) // Свод законов СССР. Т. 10. – С. 7, 1990 г.

20. О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 10.04.1990 № 1423-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1990. № 16. – Ст. 272.

22. О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ (ред. от 24.07.2007) (принят ГД ФС РФ 22.11.2001) // Российская газета. – № 249. – 22.12.2001.

В редакцию материал поступил 21.01.11

Ключевые слова: присяжные заседатели, этапы становления.

⁸ А в последующем и в УПК РСФСР 1960 г., утв. ВС РСФСР 27.10.1960 // Свод законов РСФСР. Т. 8. – С. 613.