

УДК 342.8

**Н.В. ЩЕДРИН,**

*доктор юридических наук, профессор*

*Юридический институт Сибирского федерального университета, г. Красноярск*

## **О НЕОБХОДИМОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРОДАЖУ ИЗБИРАТЕЛЯМИ СВОИХ «ГОЛОСОВ»<sup>1</sup>**

*В российском избирательном процессе распространена покупка-продажа «голосов» избирателей. За покупку «голосов» предусмотрена административная и уголовная ответственность. Избиратель, как сторона коррупционной сделки, по действующему законодательству никакой ответственности не несет. В статье обосновывается необходимость криминализации продажи «голосов» избирателей.*

Практика Верховного и других судов Российской Федерации свидетельствует о достаточно широком распространении такого вида коррупционных отношений в избирательном процессе, как подкуп избирателей.

Согласно избирательному законодательству «кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а

также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления» [1].

За осуществление подкупа избирателей установлена административная ответственность в ст. 5.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также уголовная – в ст. 141 «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий» Уголовного кодекса РФ. Сами же избиратели, продавая свое конституционное право избирать, никакой ответственности не несут!

В настоящее время в научной литературе высказываются обоснованные предложения о криминализации продажности избирателей [2; 3]. В ряде стран продажность избирателей отнесена к числу уголовно наказуемых деяний, например, §108-b УК ФРГ, §117 УК Дании. Возможность привлечения к уголовной ответственности продажных избирателей наши коллеги-юристы развитых государств расценивают как само собой разумеющееся. Когда я задал такой вопрос старшему юрисконсульту Министерства юстиции Канады, она тут же квалифицировала продажу голосов избирателем как получение взятки. Позд-

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Коррупция в российском избирательном процессе: понятия, формы и система противодействия», проект 11-33-00207a1.

нее я получил от нее письмо, которое уместно привести здесь полностью.

*«На семинаре в Красноярске Вы спросили меня, будет ли избиратель нести ответственность, если взял бутылку водки от политика в целях получения политиком симпатии избирателя и избиратель проголосовал за политика. Мой ответ – да.*

*В соответствии с Законом Канады о выборах (см.: статьи ниже, особенно статью 481(2)), преступлением является получение избирателем взятки в период выборов для целей голосования или воздержания от голосования, либо для целей голосования или воздержания от голосования за определенного кандидата. Наказание зависит от способа, который выбирает обвинитель: осуждение в порядке упрощенного производства (summary conviction) или осуждение по обвинительному акту (indictment) (см. статью 481(5) ниже):*

*481 (1) Любое лицо является виновным в преступлении, если оно в период выборов прямо или косвенно предлагает взятку в целях оказания влияния на избирателя для целей голосования или воздержания от голосования, либо голосования или воздержания от голосования за определенного кандидата.*

*Получение взятки:*

*481 (2) Любой избиратель является виновным в преступлении, если он в период выборов получает или соглашается получить взятку, которая предложена при обстоятельствах, указанных в подпункте (1).*

*Наказание*

*481 (5) Любое лицо, которое является виновным в совершении преступления в соответствии со статьей 481 подлежит:*

*(а) при упрощенном производстве наказанию в виде штрафа в размере, не превышающем 2 000 долларов, либо тюремного заключения на срок не более одного года, либо двум наказаниям одновременно; либо*

*(б) при осуждении по обвинительному акту, наказанию в виде штрафа в размере, не превышающем 5 000 долларов, либо тюремного заключения на срок не более пяти лет, либо двум наказаниям одновременно.*

*С уважением, Памела Кларк».*

В России криминализация продажности избирателей в ближайшей перспективе, похоже, не планируется. Против этого сформировалась даже определенная система аргументов. Их суть сводится к следующему.

Страны, где введена уголовная ответственность за продажность избирателей, имеют значительно больший опыт проведения свободных демократических выборов, в то время как российская избирательная система находится в стадии становления. Российский избиратель, якобы, в большинстве своем неграмотен, неискушен и наивен.

Поскольку достаточно часто подкуп избирателей осуществляется под видом различной благотворительной деятельности, в иных завуалированных формах [4; 5], преимущественно в отношении пенсионеров, малообеспеченных граждан и иных социально незащищенных избирателей вручение кандидатом, его представителем подарков, денежных средств, оказание услуг имущественного характера в виде организации концертов, праздников и т.п. воспринимается как помощь, демонстрация заботы и участие в их проблемах, но никак не противоправная сделка.

В случае введения административной или уголовной ответственности за продажу голосов, репрессии в первую очередь коснутся именно социально незащищенных и социально неблагополучных групп населения, которые чаще всего и продают свое конституционное право на участие в формировании государственной власти за 50–100 рублей или за пару бутылок водки [6].

Высказываются также опасения, что введение ответственности избирателей может снизить и без того невысокий уровень участия граждан в выборах.

Указанные аргументы представляются нам несостоятельными по следующим основаниям.

1. Для криминализации любого деяния необходимы основания, среди которых чаще всего выделяют три: высокая степень общественной опасности, распространенность и практическая возможность реализации запрета [7].

Высокая степень общественной опасности продажи «голосов» очевидна. В соответствии со ст. 3 Конституции Российской Федерации вся власть принадлежит народу, который осуществляет ее через свободные выборы и участие в

референдуме. В демократическом государстве учредительная власть является основой, источником для формирования законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти. Продажа голосов «загрязняет» всю систему публичной власти в самом ее истоке. «Цветные революции» показали, что массовая продажность избирателей может представлять серьезную угрозу национальной безопасности государства.

Подкуп избирателей имеет характер двусторонней коррупционной сделки, в которой одна сторона продает свое активное избирательное право, право на участие в референдуме заинтересованной покупающей стороне в обмен на определенные блага. В любой коррупционной сделке, будь то должностное взяточничество или коммерческий подкуп, уголовной ответственности подлежат обе стороны преступной сделки, причем более строгой ответственности подвергается сторона пассивного подкупа. Продавая свой голос, избиратель использует свой публичный статус, и, соответственно, как и в любом коррупционном акте, общественная опасность продажности избирателя выше их подкупа.

2. Массовая распространенность продажности избирателей, на которую ссылаются как на оправдание безответственности избирателей, наоборот, является одним из факторов, обуславливающих необходимость криминализации деяния. Если трактовать это обстоятельство как оправдание, то следует декриминализировать и подкуп избирателей.

3. Криминализация должна учитывать практическую возможность реализации запрета. Отсюда следует, что уголовная ответственность в отношении избирателей, как субъектов пассивного подкупа, должна быть установлена не только за наиболее опасные, но и доказуемые формы подкупа, такие как, например, «карусель» или «вертушка», когда избиратель получает от скупщика вознаграждение за сбрасывание в урну для голосования уже заполненного бюллетеня и вынос избирателем скупщику выданного избирательной комиссией чистого бюллетеня.

Для более завуалированных форм подкупа избирателей (организация кандидатами концертов исполнителей популярной музыки [6] или льготной распродажи товаров), достаточно ограничиться ответственностью за подкуп.

4. Пришедшим к власти и пытающимся ее удержать выгодно иметь в качестве избирателей безмолвную, бездумную, безинициативную и безответственную массу. Ссылки на «дремучесть» российского электората используются не только для того, чтобы продолжать удерживать его в безответственном состоянии. Одно из объяснений отказа от прямых выборов глав субъектов Федерации, например, заключалось в том, что российские избиратели еще не готовы к этой ответственной процедуре.

Хотелось бы напомнить, что уже в шестой раз наши сограждане готовятся избирать депутатов Государственной Думы, Президента. Постоянно путем демократически процедур обновляются представительные органы субъектов федерации, муниципальных образований. Соответственно, опыт участия в избирательном процессе у подавляющего числа наших граждан имеется, а значит, и базовые представления о правомерном поведении в ходе проведения голосования у большинства граждан сформированы.

Недоверие населения к институту выборов, снижение избирательной активности связано не столько с безграмотностью избирателей, сколько с отсутствием у них возможности реального выбора (нет политической конкуренции), с нигилизмом, которые является следствием беззастенчивых манипуляций (упразднение в избирательных бюллетенях графы «против всех», снижение порога явки и т.п.).

5. При должностном взяточничестве или коммерческом подкупе взяточполучатель четко осознает противоправность своих действий, их общественную опасность, однако в случаях продажности избирателей такое осознание имеет место далеко не всегда.

Действительно, некоторые избиратели пока еще не созрели до понимания ценности выборов как неотъемлемого демократического института, а также собственной, личной ответственности за будущее государства после выборов. Это, прежде всего, проблема крайне низкой избирательной культуры, наследие тоталитарного режима и следствие до сих пор культивируемого в России избирательного «кукловодства», порождающего нигилизм и недоверие к демократическим институтам.

Но многие россияне, например, не осознают, что устанавливая на свой компьютер нелицензи-

онное программное обеспечение, они совершают преступление. Далеко не все руководители знают о том, что невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий – это тоже преступление. Очевидно, что определяющим во введении названных уголовно-правовых запретов является не только осознание потенциальными субъектами преступлений своих действий как общественно-опасных, а объективно назревшая необходимость в уголовно-правовой охране соответствующих общественных отношений. Наряду с охранительной функцией уголовное законодательство призвано выполнять и социально-интегративную [8], то есть обозначать исключительную ценность не-сущих конструкций демократического общества, одной из которых является институт свободных выборов.

6. Значительная часть наших сограждан находится в униженном материальном положении благодаря просчетам представителей власти, которых они сами же и выбрали посредством голосования или отказа от него. Плохая власть – результат нашего совместного плохого выбора. И так будет до тех пор, пока мы не научимся ответственно выбирать. Совершенно очевидно, что продавая свой голос, пенсионеры и другие малоимущие граждане только усугубляют ситуацию. Трудное материальное положение может быть смягчающим, но не исключаяющим ответственность обстоятельством.

Уголовная ответственность – это не главное и не универсальное, но необходимое средство противодействия продажности избирателей. Выполняя социально-интегративную роль, уголовно-правовые нормы должны подчеркивать

исключительную важность принципа народо-властия и надежно охранять власть от захвата и присвоения (ст. 3 Конституции Российской Федерации) независимо от статуса посягающих и способов, которые для этого избираются.

Ожидаем, что предложение об уголовной ответственности за продажность избирателей в России будет воспринято, мягко говоря, неоднозначно. Более того, мы намеренно хотели бы спровоцировать дискуссию на эту тему. Введение уголовно-правовой нормы – это большая коллективная работа, которая без дискуссий, в том числе и в Государственной Думе, не может быть успешной.

#### Список литературы

1. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ. – П. 2 Ст. 56 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Станкевич Г.А. Уголовная ответственность за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий: дис. ... канд. юрид. наук. – Кисловодск, 2002. – С. 9.
3. Климова Ю.Н. Электоральная преступность: место в криминологической науке // Журнал о выборах. – 2003. – №3. – С. 18.
4. Вишневский, Б.Л. Пять технологий подкупа избирателей. – URL: [www.democracy.ru/library/practice/media/rf-elec\\_gor/page46.html](http://www.democracy.ru/library/practice/media/rf-elec_gor/page46.html)
5. Зайцева О.В. Избирательные технологии и коррупция. – URL: [http://sartracc.sgap.ru/explore\\_yung.htm](http://sartracc.sgap.ru/explore_yung.htm)
6. Определение Верховного суда РФ от 17 ноября 2003 г., дело №33-Г03-16 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Коробеев А.И. Советская уголовная политика: проблемы криминализации и пенализации. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1987. – С. 69–88.
8. Усс А.В. Социально-интегративная роль уголовного права. – Красноярск: Изд-во Красноярск. ун-та, 1993. – 256 с.

*В редакцию материал поступил 09.11.11*

---

*Ключевые слова:* коррупция в избирательном процессе, продажа «голосов», криминализация, уголовная ответственность.

---