

УДК 338.24:001.9:658.1

Г.И. ГУМЕРОВА,

доктор экономических наук, профессор

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ, г. Москва, Россия,*

Э.Ш. ШАЙМИЕВА,

доктор экономических наук, доцент

Институт экономики, управления и права (г. Казань), Россия

ФОРМИРОВАНИЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ ЗНАНИЯМИ В ОРГАНИЗАЦИИ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД (на основе эмпирического исследования)

Цель: 1. Определить основные положения модели управления знанием в организации. 2. Сформировать характеристику рынков знаний. 3. Осуществить анализ рынка знаний за период 2000–2010 гг. в Российской Федерации.

Методы: общенаучные методы теоретического и эмпирического познания.

Результаты: осуществлен анализ управления знаниями в рамках модели управления знаниями на микро-, мезо-, макроуровнях; осуществлено классифицирование знания как объекта управления в микро-, мезо-, макросистемах; представлена методика анализа, опирающаяся на имеющийся статистический материал; определены тенденции развития рынка знаний в промышленно развитых мезосистемах Российской Федерации.

Научная новизна: сформирована модель управления знанием; предложена методика анализа управления знанием на макро-, мезо-, микроуровнях с формированием индикаторов измерения рынков знаний на соответствующем уровне; выявлены динамика развития явного и неявного знания в Российской Федерации за период 2000–2010 гг., заключающаяся в доминировании развития рынка неявных знаний; лидирующее положение в управлении рынком знаний Центрального федерального округа как промышленно развитой мезосистемы.

Практическая значимость: в теоретическом плане – в систематизации и разработке теоретических положений модели, методики управления знанием на макро-, мезо-, микроуровнях; в прикладном плане – в анализе рынка знания с целью повышения эффективного управления рынком знаний на макро-, мезоуровнях в процессе разработки, производства и коммерциализации знания российскими предприятиями.

Ключевые слова: явное и неявное знание; управление знанием; управленческие инновации; методика анализа; промышленно развитые мезосистемы; модель управления знанием.

(Продолжение)

2.2. Мезоуровень исследования: методика и анализ

Мезоуровень исследования осуществлен на основе следующей методики: в качестве анализа явного знания проводится анализ поступления патентных заявок и выдачи охранных документов (рис. 5), анализ неявного знания на мезоуровне осуществлен на основе анализа экспорта и импорта технологий и услуг технического характера в промышленно развитые мезосистемы на уровне федеральных округов РФ [6, с. 40–42].

При анализе данных по поступлению патентных заявок и выдачи охранных документов в

Российской Федерации за период 2000–2010 гг. становится очевидной следующая тенденция: (а) лидирующее положение в области управления явным знанием за период 2000–2010 гг. занимает Центральный федеральный округ (ЦФО), который обладает $\approx 40\%$ от общей доли патентов на изобретения и полезные модели (табл. 4 и 5); (б) Уральский федеральный округ (УФО) значительно отстает от ЦФО, демонстрируя, в частности, восьмикратное отставание в части получения патентов на изобретения и пятикратное – в части получения полезных изобретений (2010 г., табл. 4), что соответствует 45 % и

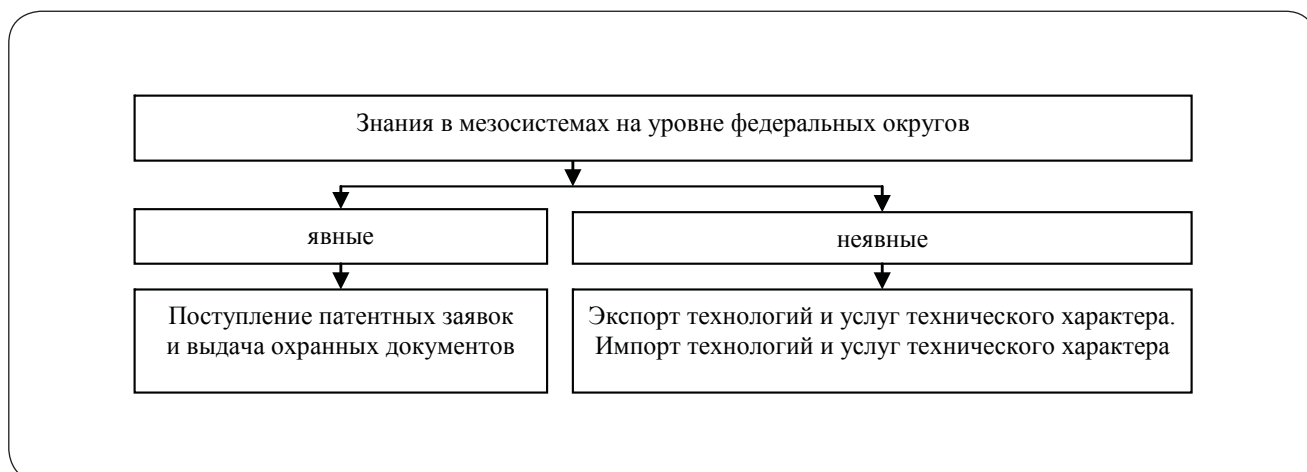


Рис. 5. Управление знаниями в мезосистемах на уровне федеральных округов (методика исследования)

34 %-му отставанию (в процентах к итогу, 2010 г., табл. 5); (в) Приволжский федеральный округ (ПФО) занимает стабильно среднее положение за анализируемый период.

Анализ экспорта и импорта технологий и услуг технического характера, рассматриваемых в качестве составляющих неявного знания (рис. 5), дает нам представление о следующей тенденции за период 2000–2010 гг.: (а) соотношение на рынке неявного знания аналогично рынку явного знания: ЦФО (лидирующее положение в области экспорта и импорта технологий и услуг технического характера); (б) по соотношению в 2000, 2005 и 2010 гг. числа соглашений по экспорту к числу соглашений по импорту в общем объеме (в % к итогу) можно отметить значительные показатели в позиции экспорта технологий и услуг одновременно: ЦФО: 43/34, 26/17, 51/51; ПФО: 8/9, 10/9, 14/15. В случае низких экспортных операций в области числа экспорта технологий и услуг выявляется низкое число операций в области импорта УФО: 5/15, 5/9, 4/6. При анализе стоимостных показателей вышеуказанных соглашений такая тенденции не отмечается (ЦФО 81/26, 71/13, 42/42; ПФО: 7/6, 8/7, 21/22; УФО: 0/26, 4/22, 8/8 соответственно в 2000, 2005 и 2010 г.) (табл. 6 и 7)¹.

В табл. 8 проведен анализ управления явным и неявным знанием в промышленно развитых федеральных округах за период 2000–2010 гг. При этом для анализа явного знания объединены позиции выданных патентов на изобретения и полезные модели, для анализа неявного знания – число соглашений по экспорту и импорту соглашений технологий и услуг технического характера (табл. 8, рис. 6).

На основе анализа данных табл. 8 и рис. 6 становятся очевидными следующие тенденции на рынке явного и неявного знания на уровне промышленно развитых федеральных округов РФ: (а) за период 2000–2010 гг. на рынке знаний на уровне промышленно развитых федеральных округов произошли количественные изменения в пользу значительного увеличения числа операций на рынке неявного знания; если в 2000 г. доминирующим являлся рынок явного знания в ЦФО, ПФО и УФО, то в 2010 г. произошел значительный рост рынка неявного знания (максимальные значения соглашений по экспорту-импорту услуг достигнуты в 2010 г. в ЦФО, увеличение составляет в более чем 38 раз по сравнению с 2000 г.); (б) лидирующее положение в анализируемой области за период 2000–2010 гг. занимает ЦФО, разрыв которого от следующего за ним ПФО – существенен как в области управления явным, так и в области управления неявным знанием.

¹ Другие мезосистемы на уровне федеральных округов, а именно промышленно отстающие и регионы, занимающие промежуточное положение, в настоящей работе не рассматриваются [6, с. 40–42].

Таблица 4

**Поступление патентных заявок и выдача охранных документов в России
в промышленно развитых мезосистемах на уровне федеральных округов РФ
за период 2000–2010 гг. (ед.)***

| Район | 2000 г. | | | | 2005 г. | | | | 2010 г. | | | |
|-------------------------------|-------------------------|--------------------|-----------------|--------------------|-------------------------|--------------------|-----------------|--------------------|-------------------------|--------------------|-----------------|--------------------|
| | Подано патентных заявок | | Выдано патентов | | Подано патентных заявок | | Выдано патентов | | Подано патентных заявок | | Выдано патентов | |
| | на изобретения | на полезные модели | на изобретения | на полезные модели | на изобретения | на полезные модели | на изобретения | на полезные модели | на изобретения | на полезные модели | на изобретения | на полезные модели |
| Российская Федерация | 23 377 | 4 549 | 14 420 | 4 033 | 23 644 | 9 082 | 19 447 | 6 958 | 28 722 | 11 757 | 21 627 | 10 187 |
| Центральный федеральный округ | 9 954 | 1 949 | 6 555 | 1 868 | 10 410 | 3 501 | 8 935 | 2 719 | 14 628 | 4 943 | 10 984 | 4 312 |
| Приволжский федеральный округ | 4 351 | 974 | 2636 | 782 | 4 436 | 2 168 | 3 389 | 1 678 | 4 138 | 2 496 | 3 334 | 2 240 |
| Уральский федеральный округ | 1 544 | 410 | 891 | 366 | 1 434 | 951 | 1 057 | 657 | 1 157 | 963 | 1 190 | 805 |
| Другие | 23 377 | 1 216 | 4 338 | 1 017 | 7 364 | 2 462 | 6 066 | 1 904 | 8 799 | 3 355 | 6 119 | 2 830 |

* Источник: [13, с. 719–721; 15, с. 807]

Таблица 5

**Поступление патентных заявок и выдача охранных документов в России
в промышленно развитых мезосистемах на уровне федеральных округов РФ
за период 2000–2010 гг. (в % к итогу)***

| Район | 2000 г. | | | | 2005 г. | | | | 2010 г. | | | |
|-------------------------------|-------------------------|--------------------|-----------------|--------------------|-------------------------|--------------------|-----------------|--------------------|-------------------------|--------------------|-----------------|--------------------|
| | Подано патентных заявок | | Выдано патентов | | Подано патентных заявок | | Выдано патентов | | Подано патентных заявок | | Выдано патентов | |
| | на изобретения | на полезные модели | на изобретения | на полезные модели | на изобретения | на полезные модели | на изобретения | на полезные модели | на изобретения | на полезные модели | на изобретения | на полезные модели |
| Российская Федерация | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Центральный федеральный округ | 42 | 43 | 46 | 46 | 44 | 39 | 46 | 39 | 51 | 42 | 51 | 42 |
| Приволжский федеральный округ | 19 | 21 | 18 | 20 | 19 | 24 | 17 | 24 | 14 | 21 | 15 | 22 |
| Уральский федеральный округ | 7 | 9 | 6 | 9 | 6 | 10 | 6 | 10 | 4 | 8 | 6 | 8 |
| Другие | 32 | 27 | 30 | 25 | 31 | 27 | 31 | 27 | 31 | 29 | 28 | 28 |

* Источник: [13, с. 719–721; 15, с. 807].

Таблица 6

**Экспорт и импорт технологий и услуг технического характера в промышленности РФ
за период 2000–2010 гг.: число соглашений и стоимость предмета соглашений^{1*}**

| Район | 2000 г. | | | | 2005 г. | | | | 2010 г. | | | |
|--------|------------------|---|------------------|---|------------------|---|------------------|---|------------------|---|------------------|---|
| | Экспорт | | Импорт | | Экспорт | | Импорт | | Экспорт | | Импорт | |
| | Число соглашений | Стоимость предмета соглашения, тыс. долл. США | Число соглашений | Стоимость предмета соглашения, тыс. долл. США | Число соглашений | Стоимость предмета соглашения, тыс. долл. США | Число соглашений | Стоимость предмета соглашения, тыс. долл. США | Число соглашений | Стоимость предмета соглашения, тыс. долл. США | Число соглашений | Стоимость предмета соглашения, тыс. долл. США |
| РФ | 1094 | 1071933,7 | 566 | 454563,7 | 1682 | 1800317 | 1426 | 2365778 | 28722 | 11757 | 21627 | 10187 |
| ЦФО | 465 | 864265,5 | 194 | 118502,3 | 437 | 1282570,0 | 234 | 308576,7 | 14628 | 4943 | 10984 | 4312 |
| ПФО | 91 | 78023,6 | 50 | 27243,8 | 165 | 141579,0 | 127 | 170329,8 | 4138 | 2496 | 3334 | 2240 |
| УФО | 54 | 5864,3 | 87 | 118327,1 | 81 | 77846,8 | 134 | 514892,2 | 1157 | 963 | 1190 | 805 |
| Другие | 484 | 123780,3 | 235 | 190490,5 | 999 | 298321 | 931 | 1371979,3 | 8799 | 3355 | 6119 | 2830 |

Прим.: Здесь и далее: РФ – Российская Федерация; ПФО – Приволжский федеральный округ; ЦФО – Центральный федеральный округ; УФО – Уральский федеральный округ.

* Источник: [13, с. 819–820; 14, с. 807–810; 15, с. 989].

Таблица 7

**Экспорт и импорт технологий и услуг технического характера в промышленности РФ
за период 2000–2010 гг.: число соглашений и стоимость предмета соглашений (в % к итогу)***

| Район | 2000 г. | | | | 2005 г. | | | | 2010 г. | | | |
|--------|------------------|---|------------------|---|------------------|---|------------------|---|------------------|---|------------------|---|
| | Экспорт | | Импорт | | Экспорт | | Импорт | | Экспорт | | Импорт | |
| | Число соглашений | Стоимость предмета соглашения, тыс. долл. | Число соглашений | Стоимость предмета соглашения, тыс. долл. | Число соглашений | Стоимость предмета соглашения, тыс. долл. | Число соглашений | Стоимость предмета соглашения, тыс. долл. | Число соглашений | Стоимость предмета соглашения, тыс. долл. | Число соглашений | Стоимость предмета соглашения, тыс. долл. |
| РФ | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| ЦФО | 43 | 81 | 34 | 26 | 26 | 71 | 17 | 13 | 51 | 42 | 51 | 42 |
| ПФО | 8 | 7 | 9 | 6 | 10 | 8 | 9 | 7 | 14 | 21 | 15 | 22 |
| УФО | 5 | 0 | 15 | 26 | 5 | 4 | 9 | 22 | 4 | 8 | 6 | 8 |
| Другие | 44 | 12 | 42 | 42 | 59 | 17 | 65 | 58 | 31 | 29 | 28 | 28 |

* Источник: [13, с. 819–820; 14, с. 807–810; 15, с. 989].

¹ Торговля технологиями с зарубежными странами охватывает все коммерческие сделки по экспорту и импорту технологий и услуг технического характера, включая сделки филиалов, представительств подразделений действующих на территории Российской Федерации иностранных организаций, имеющих самостоятельно заключенные контракты (договоры) с иностранными партнерами (нерезидентами) по обмену технологиями [15, с. 990].

Таблица 8

Анализ управления явным и неявным знанием в промышленно развитых федеральных округах РФ за период 2000–2010 гг.*

| Регион | 2000 г. | | 2005 г. | | 2010 г. | |
|--------|--|--|--|--|--|--|
| | Знание | | Знание | | Знание | |
| | явное | неявное | явное | неявное | явное | неявное |
| | Выдано патентов на изобретения и полезные модели (ед.) | Число экспортно-импортных соглашений технологий и услуг технического характера (ед.) | Выдано патентов на изобретения и полезные модели (ед.) | Число экспортно-импортных соглашений технологий и услуг технического характера (ед.) | Выдано патентов на изобретения и полезные модели (ед.) | Число экспортно-импортных соглашений технологий и услуг технического характера (ед.) |
| РФ | 18 453 | 1 660 | 26 405 | 3 108 | 31 814 | 50 349 |
| ЦФО | 8 423 | 659 | 11 654 | 671 | 15 296 | 25 612 |
| ПФО | 3 418 | 141 | 5 067 | 292 | 5 574 | 7 472 |
| УФО | 1 257 | 141 | 1 714 | 215 | 1 995 | 2 347 |

* Источник: [13, с. 819–820; 14, с. 807–810; 15, с. 989].

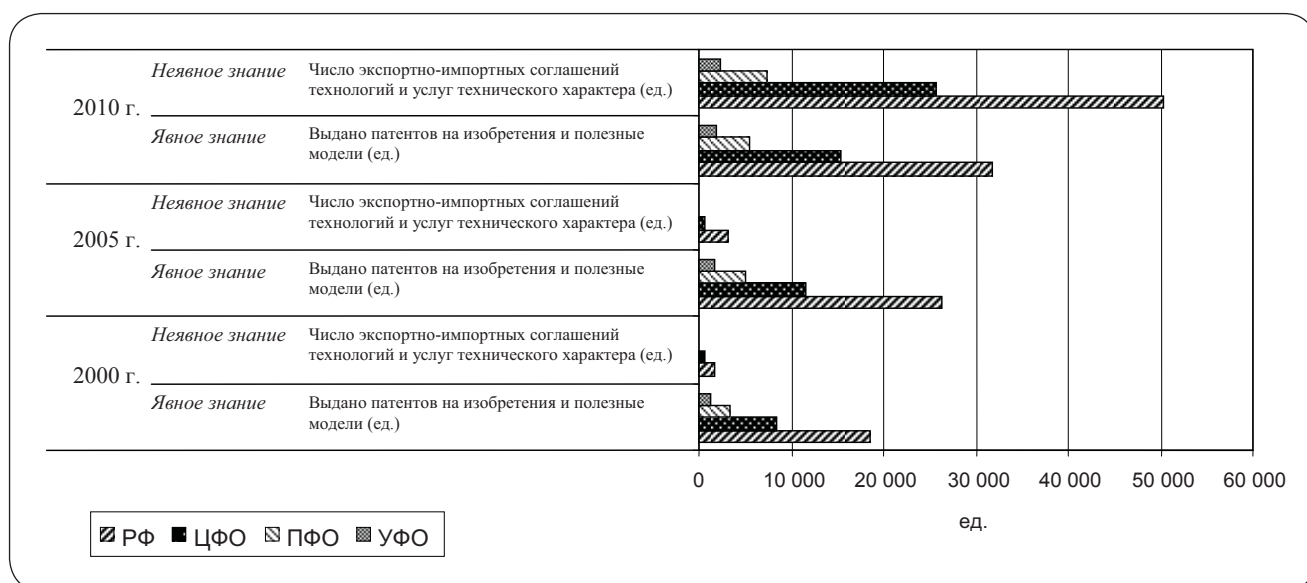


Рис. 6. Анализ управления явным и неявным знанием на уровне федеральных округов РФ в 2000–2010 гг. [13, с. 819–820; 14, с. 807–810; 15, с. 989]

2.3. Микроуровень исследования: методика и анализ

Микроуровень исследования управления явным и неявным знанием опирается на анализ управления затратами на технологические инновации (ТИ) предприятий промышленности РФ по видам экономической деятельности. Необходимо отметить, что в общем объеме затрат на ТИ российских предприятий промышленности к итогу по РФ минимум 20 % приходится на про-

мышленно-развитые федеральные округа (ЦФО, ПФО, УФО) [18; 19].

На рис. 7 представлено классифицирование управления знаниями на основе анализа затрат ТИ предприятий промышленности РФ по видам экономической деятельности².

² В данном сборнике указано девять видов затрат на технологические инновации предприятий промышленности по видам экономической деятельности [17, с. 364].



Рис. 7. Управление знаниями на основе затрат на технологические инновации организаций промышленности по видам инновационной деятельности

Необходимо отметить, что некоторые виды затрат на ТИ предприятий промышленности, а именно: затраты на приобретение машин и оборудования, связанных с ТИ, другие виды подготовки производства для выпуска новых продуктов, внедрение новых услуг или методов их производства (передачи), прочие затраты на ТИ (в классификации Росстат), приобретение программных средств не классифицированы авторами в процесс управления знаниями по причинам, указанным в табл. 9, колонка Б.

На основе анализа затрат на ТИ промышленных предприятий РФ за период 2000–2010 гг. можно констатировать, что (а) заметно существенное сокращение затрат в области управления явным знанием, так в 2010 г. минимальное значение составляло 1,3 % от общей доли затрат на ТИ; (б) затраты в области управления неявным знанием стабильны и составляли минимум 27 % от общих затрат на ТИ предприятий промышленности; (в) значительную долю в затратах на неявное знание занимали «исследования и разработка новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов», что составляло минимум 14 % общей доли затрат (табл. 10).

3. Выводы

В завершение исследования необходимо сделать следующие выводы:

1) в исследовании предложена модель управления явным и неявным знанием с выделением двух конфигураций ее реализации для рынка явного и неявного знания. Отличительной чертой коммерциализации неявного знания является его включение в виде известных моделей управления как основы управленческой инновации, институциональные преобразования, наличие носителя данного неявного знания;

2) в рамках предложенной модели управления знанием разработана методика управления явным и неявным знанием, с выделением соответствующих показателей на макро-, мезо-, микроуровнях на основе существующих статистических данных. Макроуровнем исследования выступает рынок знаний промышленности Российской Федерации, мезоуровнем – рынок знаний промышленно развитых федеральных округов РФ, микроуровнем – предприятия промышленности РФ. Индикаторами измерения на макроуровне являются: патенты, беспатентные изобретения, патентные лицензии, полезные модели, ноу-хау, торговые марки, промышленные образцы; рынка неявных

Таблица 9

Виды затрат на ТИ предприятий промышленности РФ по видам экономической деятельности, не классифицированные авторами в процесс управления знаниями (авторская трактовка)

| Вид затрат на ТИ предприятий промышленности РФ по видам экономической деятельности | Отклонение от включения в классифицирование процесса управления знаниями (авторская версия) |
|--|--|
| А | Б |
| 1. Приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями | Данный вид затрат на ТИ относится к модернизации материального капитала Данные виды затрат на ТИ могут быть отнесены как к явным, так и неявным знаниям ввиду их не совсем точной формулировки (приобретение программных средств должно сопровождаться, на наш взгляд, приобретением лицензий). |
| 2. Другие виды подготовки производства для выпуска новых продуктов, внедрения новых услуг или методов их производства (передачи) | |
| 3. Прочие затраты на технологические инновации | |
| 4. Приобретение программных средств | |

Таблица 10

Анализ затрат на технологические инновации в разрезе управления «явными и неявными» знаниями предприятий промышленности РФ по видам инновационной деятельности, в % к итогу*

| Вид затрат на ТИ/период | Год | | |
|---|------|------|------|
| | 2000 | 2005 | 2010 |
| Явные знания | | | |
| Приобретение новых технологий, из них права на патенты, лицензии на использование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей | 4 | 1,4 | 1,3 |
| ВСЕГО (явные знания): | 4 | 1,4 | 1,3 |
| Неявные знания | | | |
| Исследование и разработка новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов | 14 | 15,7 | 20,6 |
| Производственное проектирование, дизайн и другие разработки (не связанные с научными исследованиями и разработками) новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов | 10 | 10,6 | 7,4 |
| Обучение и подготовка персонала, связанные с инновациями | 1 | 0,4 | 0,2 |
| Маркетинговые исследования | 2 | 0,6 | 0,6 |
| ВСЕГО (неявные знания): | 27 | 27,3 | 28,8 |
| Прочие виды затрат | 69 | 71,3 | 69,9 |

* Источники: [16, с. 425; 17, с. 364]³.

³ К «прочим видам затрат на технологические инновации (ТИ)» в данной классификации отнесены: затраты на приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями, другие виды подготовки производства для выпуска новых продуктов, внедрения новых услуг или методов их производства (передачи), прочие затраты на технологические инновации, приобретение программных средств. Для 2000 г. к данной группе «прочих затрат на ТИ» отнесены неучтенные 4666,9 млн руб.: в табл. «Затраты промышленных организаций на технологические инновации по видам деятельности» за 2000 г. не указанными Росстат (т.е. не учтенными в группировке затрат по видам) оказались 4 666,9 млн руб., что составляет 9 % от общих затрат на ТИ за указанный год.

знаний – научные исследования и разработки; инжиниринговые услуги, прочие услуги (по реализации соглашения по обмену технологиями). Индикаторами измерения на мезоуровне рынка явных знаний являются показатели поступления патентных заявок и выдача охранных документов; неявных знаний – экспорт и импорт технологий и услуг технического характера. Индикаторами измерения на микроуровне рынка явных знаний в работе выступают: приобретение новых технологий (в том числе права на патенты, лицензии на использование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей); неявных знаний – исследование и разработка новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов; проектирование, дизайн и другие разработки (не связанные с научными исследованиями и разработками) новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов; обучение и подготовка персонала, связанные с инновациями; маркетинговые исследования;

3) на основе методики управления явным и неявным знанием осуществлен анализ исследуемого рынка на макро-, мезо-, микроуровнях выявлена динамика развития явного и неявного знания. Рынок неявных знаний за период 2000–2010 гг. на макро-, мезоуровнях выявляет наибольшую динамику как в числовых значениях в области экспортно-импортных операций российских предприятий, так и в динамике роста в сравнении с рынком явных знаний. В целях развития рынка неявных знаний необходимо использование принципов открытых инноваций, развитие «несвязанных услуг», масштабное внедрение информационно-коммуникационных технологий. Развитие рынка «явных знаний» в области экспортных операций лежит в области развития продаж машин и оборудования российского производства, а также усиления кооперации с зарубежными партнерами в области исследований и разработок. На мезоуровне лидирующее положение на рынках явного и неявного знания занимает Центральный федеральный округ, в период 2000–2010 гг. отмечен значительный рост рынка неявного знания в ЦФО, ПФО, УФО.

На микроуровне отмечена тенденция увеличения затрат на неявное знание (27 % от общих затрат на технологические инновации), сокращение затрат в области управления явным знанием;

4) практическая значимость проведенного исследования заключается: (а) в систематизации и разработке теоретических положений модели, методики управления знанием на макро-, мезо-, микроуровнях; (б) в анализе рынка явного и неявного знания с целью повышения эффективного управления рынком знаний на макро-, мезоуровнях в процессе разработки, производства и коммерциализации знания российскими предприятиями; (в) выявлении тенденции доминирования развития рынка неявных знаний в РФ за период 2000–2010 гг., что обосновывает необходимость разработки и внедрения в практике деятельности организации на микро-, мезо-, макроуровнях основных положений, обязательных для коммерциализации неявного знания: управленческого знания, институциональных преобразований во внешней среде, носителя неявного знания. Сформированные основные положения коммерциализации неявного знания способствуют, в конечном итоге, сокращению временного интервала между модернизацией материального и нематериального капитала.

5) концептуальные положения модели управления знаниями в организации заключаются в следующем: а) организация по производству и управлению знаниями выступает как система на макро-, мезо-, микроуровнях; б) универсальность характера модели для трех уровней управления знаниям в организации на микро-, мезо-, макроуровнях; в) реализуемость модели в методике управления знаниями в организации на макро-, мезо-, микроуровнях с соответствующими индикаторами, выбор которых обосновывается: уровнем рассмотрения организации; (универсальной) классификацией знаний, заложенной в модели; используемыми за период 2000–2010 гг. при статистическом наблюдении организации в Российской Федерации различного уровня показателями; в) коммерциализуемость на рынке знания как явного, так и неявного знания с учетом особенностей каждого из видов знания; г) наличие особенностей рынков явного и неявного знания.

Список литературы

1. Мильнер Б. З. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 624 с.
2. Управление знаниями в корпорациях: учеб. пособие / Б. З. Мильнер, З. П. Румянцева, В. Г. Смирнова, А. В. Блиникова. – М.: Дело, 2006. – 304 с.
3. Дресвянников В. А. Управление знаниями организации: учеб. пособие. – М.: КНОРУС, 2012. – 344 с.
4. Адизес И. К. Управление жизненным циклом корпорации. – СПб.: Питер, 2013. – 384 с.
5. Ахтеров А. В., Лезина О. В., Федоров И. В. Управление знаниями в организации: учеб. пособие. – М.: МАДИ, 2010. – 143 с.
6. Шаймиева Э. Ш. Методология формирования, развития и управления технологическими инновациями в процессе модернизации промышленности мезосистем: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – Казань, ИЭУП, 2012.
7. Сурин А. В., Молчанова О. П. Инновационный менеджмент: учебник. – М.: ИНФРА-М., 2008. – 368 с.
8. Гумерова Г. И., Шаймиева Э. Ш., Казимова А. Н. Открытые инновации и открытые технологические платформы // Инвестиции в России. – 2009. – № 3. – С. 42–48.
9. Распопов В. М. Управление изменениями: учеб. пособие. – М.: Магистр, 2009. – С. 92.
10. Гумерова Г. И., Шаймиева Э. Ш. Анализ управления технологическими инновациями на промышленных российских предприятиях: источники финансирования, инновационная стратегия // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 3 (23). – С. 93–104.
11. Индикаторы науки: 2012 // НИУ «Высшая школа экономики». – М., 2012. – С. 263–265.
12. Гумерова Г. И., Шаймиева Э. Ш. Совершенствование методологии управления технологическими инновациями в процессе модернизации промышленности региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 45. – С. 11–28.
13. Гумерова Г. И., Шаймиева Э. Ш. Управление технологическими инновациями в процессе модернизации промышленности региона: анализ, формирование рекомендаций // Вестник Казанского технологического университета. – 2012. – № 10. – Т. 15. – С. 376–385.
14. Атрашенко А. Н. Некоторые концептуальные положения управления образовательной системой // Научная библиотека «Киберленинка». – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-kontseptualnye-polozheniya-upravleniya-obrazovatelnoy-sistemoy>

В редакцию материал поступил 17.04.13

© Гумерова Г. И., Шаймиева Э. Ш., 2013

Информация об авторах

Гумерова Гюзель Исаевна, доктор экономических наук, профессор кафедры управления инновационными проектами факультета инновационно-технологического бизнеса, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Адрес: 119571, г. Москва, пр-т Вернадского, 82, тел.: (495) 434-05-63
E-mail: ggumerova@mail.ru

Шаймиева Эльмира Шамилевна, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой менеджмента, Институт экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 420111, г. Казань, ул. Московская, 42, тел.: (843) 231-92-90
E-mail: kaz03@yandex.ru

Как цитировать статью: Гумерова Г. И., Шаймиева Э. Ш. Формирование концептуальных положений модели управления знаниями в организации: теоретико-методический подход (на основе эмпирического исследования) (продолжение) // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 4 (28). – С. 119–129.

G.I. GUMEROVA,

doctor of economics, professor

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia,

E.SH. SHAIMIYEVA,

doctor of economics, associate professor

Institute of Economics, Management and Law (Kazan), Russia

**FORMING THE CONCEPTS OF KNOWLEDGE MANAGEMENT MODEL IN AN ORGANIZATION:
THEORETICAL-METHODOLOGICAL APPROACH
(basing on empirical research)**

Objective: 1. To define the main provisions of the knowledge management model in an organization. 2. To form the characteristics of knowledge markets. 3. To analyze the knowledge market in 2000–2010 in the Russian Federation.

Methods: general scientific methods of theoretical and empirical cognition

Results: knowledge management is analyzed within the frameworks of knowledge management system at micro-, meso- and macrolevels; knowledge is classified as an object of management in micro-, meso- and macrosystems; analysis methodology is suggested, basing on the existing statistical material; trends of knowledge market development in industrially developed mesosystems of the Russian Federation are defined.

Scientific novelty: the knowledge management model is formed; the methodology of knowledge management analysis at micro-, meso- and macrolevels is suggested, with the formed indicators of knowledge markets measurement at relevant levels; dynamics of development of the apparent and non-apparent knowledge in the Russian Federation is revealed for 2000–2010, which consists in dominating of non-apparent knowledge market development; the leading position of the Central Federal District in the knowledge management market as the industrially developed mesosystem.

Practical value: theoretical value – systematization and elaboration of theoretical provisions for the model, the methodology of knowledge management at micro-, meso- and macrolevels; applied value - analysis of the knowledge market to increase the efficiency of knowledge management market at micro-, meso- and macrolevels during elaboration, production and commercialization of knowledge by the Russian enterprises.

Key words: apparent and non-apparent knowledge; knowledge management; managerial innovations; analytical methods; industrially developed mesosystems; knowledge management model.

References

1. Mil'ner, B.Z. *Innovatsionnoe razvitiye: ekonomika, intellektual'nye resursy, upravlenie znaniyami* (Innovative development: economy, intellectual resources, knowledge management). Moscow: INFRA-M, 2009, 624 p.
2. Mil'ner, B.Z., Rumyantseva, Z.P., Smirnova, V.G., Blinnikova, A.V. *Upravlenie znaniyami v korporatsiyakh* (Knowledge management in corporations). Moscow: Delo, 2006, 304 p.
3. Dresvyannikov, V.A. *Upravlenie znaniyami organizatsii* (Knowledge management in an organization). Moscow: KNORUS, 2012, 344 p.
4. Adizes, I.K. *Upravlenie zhiznennym tsiklom korporatsii* (Management of a corporation living cycle). Saint Petersburg: Piter, 2013, 384 p.
5. Akhterov, A.V., Lezina, O.V., Fedorov, I.V. *Upravlenie znaniyami v organizatsii* (Knowledge management in an organization). Moscow: MADI, 2010, 143 p.
6. Shaimieva, E.Sh. *Metodologiya formirovaniya, razvitiya i upravleniya tekhnologicheskimi innovatsiyami v protsesse modernizatsii promyshlennosti mezosistem* (Methodology of forming, development and management of technological innovations during modernization of mesosystems' industry). Kazan, IEUP, 2012.
7. Surin, A.V., Molchanova, O.P. *Innovatsionnyi menedzhment* (Innovative management). Moscow: INFRA-M., 2008.
8. Gumerova, G.I., Shaimieva, E.Sh., Kazimova, A.N. *Otkrytye innovatsii i otkrytye tekhnologicheskie platform* (Open innovations and open technological platforms), *Investitsii v Rossii*, 2009, No. 3, pp. 42–48.
9. Raspopov, V.M. *Upravlenie izmeneniyami* (Change management). Moscow: Magistr, 2009, p. 92.
10. Gumerova, G.I., Shaimieva, E.Sh. *Analiz upravleniya tekhnologicheskimi innovatsiyami na promyshlennykh rossiiskikh predpriyatiyakh: istochniki finansirovaniya, innovatsionnaya strategiya* (Analysis of technological innovations management at Russian enterprises: sources of financing, innovative strategy), *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2012, No. 3(23), pp. 93–104.
11. *Indikator nauki: 2012* (Science indicators: 2012), NIU "Vysshaya shkola ekonomiki". Moscow, 2012, pp. 263–265.
12. Gumerova, G.I., Shaimieva, E.Sh. *Sovershenstvovanie metodologii upravleniya tekhnologicheskimi innovatsiyami v protsesse modernizatsii promyshlennosti regiona* (Improving the methodology of technological innovations management during modernization of regional industry), *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, 2012, No. 45, pp. 11–28.
13. Gumerova, G.I., Shaimieva, E.Sh. *Upravlenie tekhnologicheskimi innovatsiyami v protsesse modernizatsii promyshlennosti regiona: analiz, formirovanie rekomendatsii* (Technological innovations management during modernization of regional industry: analysis, making recommendations), *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta*, 2012, No. 10, t. 15, pp. 376–385.
14. Atrashenko, A.N. *Nekotorye kontseptual'nye polozheniya upravleniya obrazovatel'noi sistemoi* (Some concepts of educational system management), *Nauchnaya biblioteka "Kiberleninka"*, available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-kontseptualnye-polozheniya-upravleniya-obrazovatelnoy-sistemoy>

Information about the authors

Gumerova Guzel Isayevna, doctor of economics, professor, professor of the chair of innovative project management of the faculty of innovative-technological business, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Address: 82 Vernadskogo Str., 119571, Moscow, tel.: (495) 434-05-63

E-mail: ggumerova@mail.ru

Shaimiyeva Elmira Shamilevna, doctor of economics, associate professor, head of the chair of management, Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

Address: 42 Moskovskaya Str., 420111, Kazan, tel.: (843) 231-92-90

E-mail: kaz03@yandex.ru

How to cite the article: Gumerova G.I., Shaimiyeva E.Sh. Forming the concepts of knowledge management model in an organization: theoretical-methodological approach (basing on empirical research) (continue), *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2013, No. 4 (28), pp. 119–129.

© Gumerova G. I., Shaimiyeva E. S., 2013



Проблемы интеграции реального и финансового секторов экономики России / В. А. Мальгин, Т. В. Крамин и др.; под ред. В. Г. Тимирясова, Г. Т. Гафуровой. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2012. – 200 с.

В представленной книге изучены проблемы взаимодействия реального сектора экономики и финансового рынка с точки зрения формирования финансовых ресурсов. Обобщены основные проблемы участия финансового сектора в обеспечении экономического роста России. Изучена роль банковской системы и рынка ценных бумаг в обеспечении потребностей реального сектора экономики России в финансовых ресурсах для развития.

Данное исследование может представлять интерес для широкого круга читателей – как для представителей бизнеса, изучающих альтернативные источники финансирования деятельности, так и для ученых и практиков, занимающихся исследованием тенденций развития в области финансовых рынков в современном мире.