

УДК 338.22.021.1

**И. А. КИРШИН,**

*доктор экономических наук, профессор*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
Институт управления и территориального развития, г. Казань, Россия,*

**О. В. ПАЧКОВА,**

*кандидат экономических наук, старший преподаватель*

*Казанский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации,  
г. Казань, Россия*

## **СПЕЦИФИКАЦИЯ СИСТЕМНОГО ОБЪЕКТА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАТИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

**Цель:** спецификация системного объекта государственного регулирования в условиях информатизации Российского общества.

**Методы:** системно-информационный, эволюционный.

**Результаты:** на основе оценки мнений российских и зарубежных ученых и в рамках Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации рассмотрено поэтапное построение предложенного системного объекта государственного регулирования, названного авторами «Концепция 7И», в котором разграничены объекты государственного регулирования и регламентирования.

**Научная новизна:** обоснована структура системного объекта государственного регулирования «Концепция 7И» в условиях информатизации Российского общества, которая включает в себя: «информация», «интеллект», «инновации», «институты», «инфраструктура», «инвестиции», «индикаторы». Для каждого из перечисленных элементов системы определены основные функции; установлены структурные прямые и обратные связи.

**Практическая значимость:** в рамках предложенной «Концепции 7И» предполагается развитие и согласование нормативно-правовой базы по всем семи направлениям в соответствии с системно-информационным подходом, который позволит проявиться синергетическим эффектам. Структура системного объекта «7И» обладает возможностью изменять свое состояние и структуру в ответ на возможные возмущения, так как разнообразие возмущений требует соответствующего ему разнообразия возможных состояний.

**Ключевые слова:** информация; интеллект; инновации; институты; инфраструктура; инвестиции; индикаторы; системный объект государственного регулирования; информационная экономика; информационное общество; принцип обратной связи; метод «черного ящика»; информационно-коммуникационный сектор.

### **Введение**

Эффективное решение проблем совершенствования процесса воспроизводства информации как ключевого резерва экономического роста информационного типа является одной из главных задач современности. Невостребованность системно-информационного подхода к спецификации объекта государственного регулирования при разработке целенаправленной государственной политики становления информационного общества (ИО) в Российской Федерации обуславливает актуальность применения системного анализа в исследованиях информационной экономики (ИЭ) и ИО. С позиции государственного регу-

лирования необходимо постоянное улучшение самой методологии информатизации экономики. Нужна методология, увязывающая современный экономический рост с информатизацией общества, фиксирующая ее понимание как состояние и результат роста экономики.

Для разработки государственной стратегии построения ИО, основанной на расширенном воспроизводстве информационных ресурсов (ИР), авторами обосновывается выделение в качестве объекта государственного регулирования системного комплекса, включающего следующие элементы: «информация», «интеллект», «инновации», «институты», «инфраструктура», «инве-

стиции», «индикаторы», определяемого нами как «Концепция 7И».

Так как отсутствие системно-информационного подхода к пониманию объекта управления и целенаправленной государственной политики становления ИО в РФ требуют рассмотрения данного вопроса, этот подход должен дать импульс для опережающего роста ИЭ и дальнейшего формирования ИО под воздействием воспроизводства информационных ресурсов.

### Результаты исследования

Исходя из общепринятого определения понятия «система» как целостного множества взаимосвязанных элементов, обладающих свойствами, отличными от свойств элементов, образующих это множество [1, с. 12], будем рассматривать объект управления как некую целостность. Исследуя целое, можно понять специфику его составляющих. Необходимым и достаточным условием функционирования системы как единого целого является обязательное существование связей между элементами, где связь – это перенос материальных, энергетических и, что особенно важно в рамках данного исследования, информационных компонент из одного объекта в другой. В социально-экономических (хозяйственных) системах связи или экономические отношения могут быть организованы в плановом порядке, т. е. государством, или складываться стихийно на основе рыночных законов. В этих системах особую роль играет прагматический характер информации, когда она используется для достижения поставленных целей.

В основе предложенной нами «Концепции 7И» лежат труды отечественных и зарубежных ученых, поэтапно выстраивающих объект управления как некую целостность. Одним из первых А. Скаленко в работе «Глобальные резервы роста» указал, что самым влиятельным фактором эффективности экономической деятельности является именно информационный ресурс, функционирующий в комплексе «информация + интеллект + инновация», и назвал этот комплекс «Концепция 3И». Он обосновал, что этот комплекс способен оказать существенную помощь в проблеме формирования системно-информационного подхода в условиях глобальной информатизации мировой социально-экономической жизни. Подход А. Скаленко

основан на том, что движение к ИО объективно и закономерно базируется на трех основаниях, а именно: информационном, интеллектуальном, инновационном [2, с. 192].

Природа информации двояка. С одной стороны, информация принципиально не может существовать и экономически функционировать без вещественно-энергетического носителя, поэтому сегодня информация – это природный закономерно единственный, функционально глобальный, приоритетно стратегический ресурс роста эффективной социально-экономической деятельности и развития человечества. С другой стороны, информация имеет интеллектуальные основания и выполняет в творческой деятельности ряд определенных функций. Создание и приумножение информации не самоцель, а энергетическая основа любого интеллектуального процесса. Интеллектуальная основа объективно и закономерно обеспечивает эффективность целенаправленного творчества. Она глобальная движущая сила, неразрывно связанная с феноменом информации и проблемами информатизации индивидуального и общественного труда, а также рычаг эффективной социально-экономической деятельности и развития.

Собственно интеллектуальный ресурс – единство самодвижимого (вещественно-энергетического) и несамодвижимого (идеально-информационного) в процессе самого мышления и волеизъявления, т. е. это единый психоинформационный процесс. В этом процессуальном единстве происходит переход формы в содержание, а именно, объективная реальность явления или процесса переходит в специфическую (абстрактную) форму, которая в таком состоянии и называется информацией. В процессах целеполагающего мышления уже идеализированный феномен – информация – выступает в роли их содержания.

Инновационная основа информационного и интеллектуального ресурсов также должна рассматриваться в целостной системе. Все формы человеческой деятельности, в особенности интеллектуальное творчество, связаны с информацией, и поэтому должны быть технологическими [2, с. 203]. Согласно представленной А. Скаленко системно-информационной методологии, полная социально-функциональная цепь приоритетно определяются фундаментальным транспсихинфор-

мационным механизмом экономической деятельности и общественного развития. Следовательно, инновационный процесс как процесс постоянного усовершенствования всех сфер жизни новыми методами и технологиями должен начинаться уже в фундаментально научном естествознании и далее трансформационно проходить по всей социально-экономической структуре. Данный подход является логическим развитием диалектики Ф. Гегеля и К. Маркса.

В праксеологическом плане (от греч. *praktis* – «практика» – теория эффективной организации деятельности) естественнонаучные открытия творчески трансформируются в научно-прикладные технологические решения (изобретения), в проектно-конструкторские разработки, а последние – в производственные технологии и некоторым образом в продукцию. Технологическое оборудование считается наиболее совершенным при полном соответствии требованиям принципов ресурсосбережения и минимизации затрат сырья и энергии, а социально-гуманитарное направление ускоряющихся технологических процессов – это гарантия своевременного удовлетворения жизненно важных потребностей людей. Таким образом, интеллект по своей фундаментальной сущности обречен на инновационное усовершенствование социально-экономических технологий во всех без исключения отраслях.

В контексте предложенной системно-информационной методологии фундаментальная наука должна рассматриваться как главный производи-

тель наиболее объективного и достоверного информационного ресурса современного экономического роста. Но в общесистемном плане свою социальную функцию информационный ресурс и сама наука выполняют только при условии перехода (трансформации) знаний в экономическое пространство, где они и становятся фактором производства или производительной силой.

Рассмотрим инновационную составляющую, используя определение, данное Й. А. Шумпетером [3, с. 132], в котором говорится, что производить – значит комбинировать имеющиеся в нашей сфере вещи и силы. Производить нечто иное или иначе – значит создавать другие комбинации из этих вещей и сил. Инновации представляют собой новые комбинации и охватывают следующие пять случаев:

1. Изготовление нового, т. е. еще неизвестного потребителям блага или создание нового качества того или иного блага.

2. Внедрение нового, т. е. данной отрасли промышленности еще практически неизвестного метода (способа) производства, в основе которого необязательно лежит новое научное открытие и который может заключаться также в новом способе коммерческого использования соответствующего товара.

3. Освоение нового рынка сбыта, т. е. такого рынка, в котором данная отрасль промышленности этой страны еще не была представлена, независимо от того, существовал этот рынок прежде или нет.

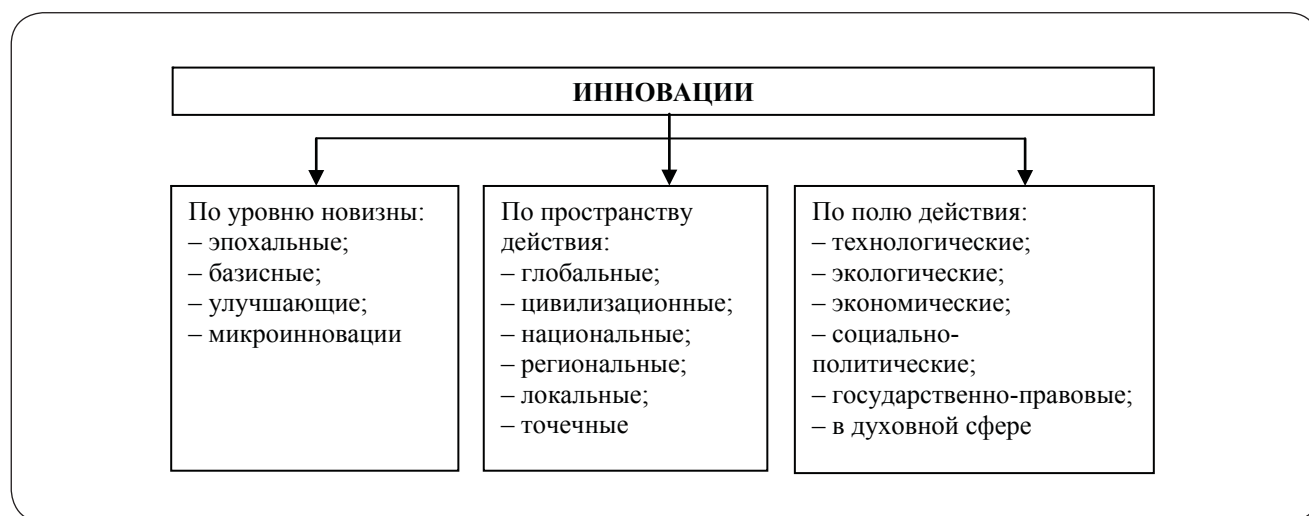


Рис. 1. Классификация инноваций по Ю. В. Яковцу

4. Получение нового источника сырья или полуфабрикатов независимо от того, существовал этот источник прежде или просто не принимался во внимание, или считался недоступным, или его еще только предстояло создать.

5. Проведение соответствующей реорганизации, например обеспечение монопольного положения (посредством создания треста) или подрыв монопольного положения другого предприятия [3, с. 132–133].

Продолжая идеи Й. Шумпетера, университет Федосеева разрабатывает и продвигает инновации в соответствии с классификацией, которую предложил Ю. В. Яковец [4, с. 9–10] (рис. 1).

Развивая и дополняя системный объект государственного регулирования, следует отметить, что в 2009 г. была сформулирована «Концепция 5И», включающая в себя: институты, инвестиции, инфраструктуру, инновации, интеллект. В рамках «Концепции 5И» одним из основных инструментов формирования благоприятной среды для инновационной деятельности в Российской Федерации, являются федеральные целевые программы (ФЦП) в научно-технической и инновационной сфере. Федеральному агентству по науке и инно-

вациям (Роснаука) в названных сферах отведено ведущее место среди федеральных органов исполнительной власти [5]. Стоит отметить, что затем в Концепцию-2020 такой элемент, как «интеллект» оказался не включен.

Авторский подход заключается во включении в «5И» двух дополнительных элементов системы – информации (обосновано, исходя из «ЗИ») и индикаторов, которые являются объектом государственного регламентирования. Введение индикаторов позволяет проводить мониторинг и оценивать положительный эффект от предложенной модели. Обобщив вышесказанное, мы предлагаем в рамках данного исследования объектом государственного регулирования в ИО считать системный комплекс «Концепция 7И»: «информация», «интеллект», «инновации», «институты», «инфраструктура», «инвестиции», «индикаторы» (рис. 2).

Следовательно, для выработки государственной стратегии построения информационного общества и вовлечения информационных ресурсов в процесс воспроизводства необходимо с помощью системного анализа в качестве объекта государственного регулирования использовать комплекс «Концепция 7И».

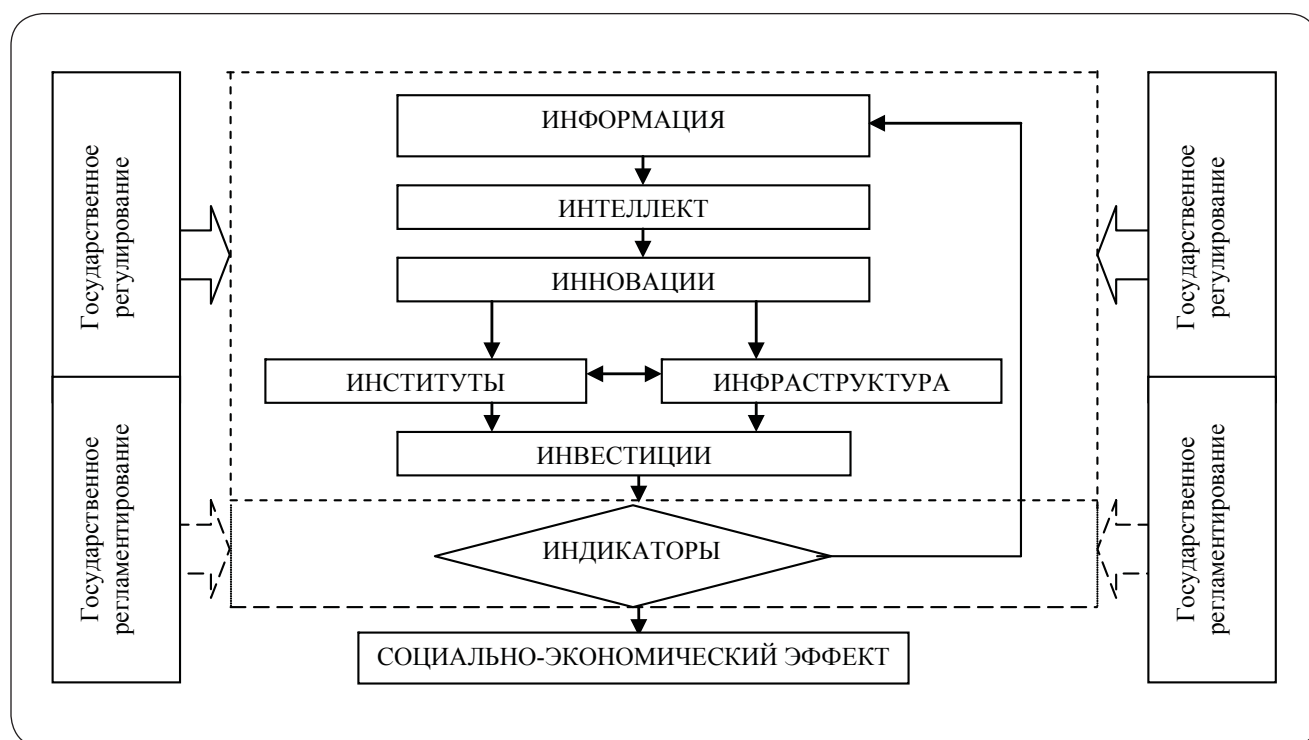


Рис. 2. Блок-схема системного объекта государственного регулирования «Концепция 7И»

Каждый из элементов системы «Концепция 7И» выполняют следующие основные функции:

1. Информация – базис для интеллектуальной (творческой, креативной) экономической деятельности.

2. Интеллект – носитель и создатель новой информации.

3. Информация и интеллект вместе выполняют селективную функцию по отбору инноваций.

4. Институты формируют нормативно-правовую базу и традиции.

5. Инфраструктура выполняет обеспечивающую и связующую функции.

6. Инвестиции – функцию финансового обеспечения всей системы «7И».

7. Индикаторы дают оценку и указывают вектор дальнейшего развития системы «7И».

Структурный анализ современной экономики и признание ведущей роли ИР в проблемах устойчивого экономического роста свидетельствуют о том, что ИЭ представляет собой не только совокупность независимых субъектов, деятельность которых связывается и регулируется рынком и другими механизмами, но является информационным пространством, которое имеет специфические тенденции своего развития.

Связующими элементами информационного пространства являются объекты информационной инфраструктуры, обеспечивающие общие условия информационного взаимодействия общества [6, с. 25].

Мы согласны с мнением Н. А. Нестерова, который обращает внимание на интеграционную роль инфраструктурного комплекса в системе производственных отношений: «Инфраструктурные операции восстанавливают единство и непрерывность дискретных производственных операций путем обеспечения материальных условий для каждого последующего этапа, поставляя средства и предметы труда, энергию и информацию в нужные места, в нужное время и в нужном количестве» [7, с. 64]. Важность данной роли инфраструктурного комплекса усиливается в условиях прогрессирующих масштабов общественного разделения труда, экономической обособленности и самостоятельности хозяйственных систем.

Еще К. Маркс отмечал следующие признаки основного капитала в отраслях, которые в настоящее время принято относить к инфраструктур-

ным: «Одновременное обслуживание нескольких капиталов в качестве общего для них условия производства и обращения; участие как в производительном, так и непроизводительном потреблении; использование не в особом процессе производства, а в роли соединительной артерии для множества процессов производства особых капиталов» [8, с. 215].

На базе дальнейшего углубления общественного разделения труда под воздействием воспроизводства ИР происходит отделение от основного производства инфраструктурных функций. Следовательно, функционирование информационной инфраструктуры (ИИ) как составляющей части общей инфраструктуры направлено на обеспечение «реальности» информационных потоков между владельцами и потребителями информации. Параметры, определяющие интенсивность функционирования ИИ, зависят от технической оснащенности, масштабов и информационных потоков, циркулирующих в экономике.

Для ведения успешной хозяйственной деятельности требуются качественные правила, а именно институты и их ядро – нормативно-правовая база (НПБ), которые должны быть понятными и прозрачными для использования всеми экономическими субъектами. Исходя из этого, в контексте предложенной «Концепции 7И» предполагается развитие НПБ по всем семи направлениям в соответствии с системно-информационным подходом.

Распространение ИКТ, отличающихся высокой степенью обновляемости и универсальностью применения, обусловило превращение информации в стратегический ресурс трансформации традиционных факторов производства. Непосредственным результатом накопления, использования и передачи информации, интегрирующейся в факторы производства с трудом, является создание инновационных технологий, применение которых в хозяйственной деятельности способно генерировать эффект возрастающей отдачи.

Как было сказано выше, «инвестиции» выполняют функцию финансового обеспечения инноваций, которые были отобраны «информацией» и «интеллектом». Как видно из нижеприведенной таблицы, вклад сектора ИСТ к общей добавленной стоимости в 2008 г. занимает достойное место в бизнес-секторе, так как в первых семи странах он превышает 10 %.



**Вклад сектора ИСТ (ИКТ) к общей добавленной стоимости и полной занятости в бизнес-секторе, 2008 г. или последний доступный год\***

№	Страны	Добавленная стоимость сектором ИСТ к общему количеству стоимости делового сектора (в %)	Занятость в секторе ИСТ к общему количеству занятых в деловом секторе (в %)	Соотношение добавленной стоимости ИСТ к занятости сектора ИСТ/рейтинг
1	Израиль	14,7	8,5	1,73
2	Финляндия	13,9	9,3	1,49
3	Ирландия	13,0	7,5	1,73
4	Южная Корея	12,2	6,1	2,00/5
5	Малайзия	12,1	7,1	1,70
6	Уругвай	10,5	2,9	3,62/1
7	Швеция	10,4	8,4	1,24
8	Венгрия	9,9	7,7	1,29
9	Великобритания	9,6	6,1	1,57
10	Чехия	9,0	5,8	1,55
11	США	9,0	4,0	2,25/4
...	...	...	...	...
26	Мексика	5,0	2,2	2,27/3
27	Бразилия	5,0	2,1	2,38/2
28	Россия	4,9	4,6	1,07/31
29	Гонконг	4,7	3,1	1,52
30	Куба	4,1	2,7	1,52
31	Хорватия	3,0	1,9	1,58

\* *Источник*: составлено и рассчитано авторами на основе [9].

Если рассматривать соотношение добавленной стоимости ИСТ-сектора к занятости в секторе ИСТ как показатель эффективности, то максимальный показатель имеет Уругвай, а Россия – минимальный. Пятерка стран-лидеров выглядит так: Уругвай, Мексика, Бразилия, США, Южная Корея.

Развитие национального производства в сфере ИКТ сегодня немыслимо без привлечения иностранного капитала и технологий. Основным источником прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в секторе ИКТ выступают транснациональные компании (ТНК). Во многих странах доля национального выпуска продукции и услуг ИКТ, приходящейся на подразделения ТНК, является подавляющей. Так, более 90 % компьютерного производства в Чехии и Ирландии осуществляется подразделениями иностранных компаний. Аналогичный показатель для Германии, Венгрии, Франции, Финляндии и Великобритании – от 45 до 70 % [10].

Рост выпуска продукции ИКТ и конкуренция на внешних рынках невозможна без адресных инвестиций в НИОКР. Так, инвестиции в странах ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития) составляют \$130 млрд в год,

40 % из них приходится на США. В этой области в странах ОЭСР занят 1 млн человек. До 25 % всех НИОКР в области ИКТ носят межотраслевой характер и финансируются компаниями автомобильной промышленности, ВПК, финансового сектора. В сфере патентования лидируют США, однако доля Китая за десятилетие утроилась. По объемам НИОКР сектор ИКТ является крупнейшим в ОЭСР. Для сравнения: в автомобилестроении тратится в 2,5 раза меньше средств на НИОКР. В среднем по ОЭСР компании ИКТ профинансировали 25 % всех НИОКР промышленности, при этом показатель по США, Канаде, Японии, Ирландии – более 30 %. В Финляндии и Корее – 60 % [10].

В мировых масштабах основными инвесторами НИОКР выступают крупные компании ИКТ и смежных секторов. В России сохраняющаяся с советских времен практика финансирования прикладных НИОКР за счет государства, в том числе на основе грантов, является неэффективной. В частном секторе заказчик патентных разработок до сих пор не сформировался и не получил институционального оформления. В такой роли могли бы выступить компании сектора ИТ-услуг (системные интеграторы) в случае достижения этими компаниями достаточных размеров и выхода на зарубежные рынки ИКТ.

Система мониторинга развития информационного общества создается во исполнение положений Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации, утвержденной Президентом Российской Федерации № Пр-212 от 7 февраля 2008 г. [11], и протокола заседания Совета Безопасности Российской Федерации № Пр-1574 от 31 августа 2007 г [12]. Она представлена в двух документах: «Система показателей для мониторинга развития информационного общества в Российской Федерации» и «Методика мониторинга развития информационного общества в Российской Федерации» [13].

В мировой практике используется ряд систем индексов для «измерения» успехов стран на пути развития информационного общества и информационной экономики. Итогом расчетов является результирующий композитный индекс, который рассчитывается на основе количественных и качественных показателей, полученных на основе данных из различных источников: статистика

международных организаций; официальные бюро статистики изучаемых стран; расчеты, сделанные группой аналитиков организации, проводящей исследование и др. В настоящее время информация и знания становятся главными движущими силами мирового экономического роста, а также ключевыми факторами конкурентоспособности стран на международном рынке.

### Заключение

В отечественной экономике проблема спецификации системного объекта государственного регулирования обуславливается объективными свойствами российских институтов развития. К ним можно отнести: хозяйственную значимость административных ресурсов, большую степень социально-экономической стратифицированности общества, низкую социальную мобильность. Это определяет большую степень оппортунизма и проявления девиантного поведения (нарушающего установленные нормы) отечественных хозяйствующих субъектов.

Целевая установка прогрессивных общественно-политических сил российского общества на строительство информационной экономики определяет необходимость трансформации отношений собственности и, в первую очередь, разрешение противоречий формирования института интеллектуальной собственности. Общеизвестно, что институционализация интеллектуальной собственности увеличивает транзакционные издержки диффузии знаний. Права интеллектуальной собственности, нормирующие свободное перемещение продуктов интеллектуальной деятельности, создают ограничения информатизации экономики. Интеллектуальная собственность в известной степени тормозит свободное распространение знаний и развитие творческой деятельности. Ограничение свободного движения знаний и информации приводит к потере знанием статуса всеобщего производительного ресурса.

В ходе проведенного исследования последовательно были рассмотрены все семь категорий, входящих в системный объект государственного регулирования «Концепция 7И», который под-

тверждает процесс единения этих категорий в результате эволюционного развития современной хозяйственной системы. Положительный эффект от «7И» в системно-информационном регулировании – это согласование НПБ, появление синергетического эффекта. Считаем, что данная система является проблеморазрешающей, так как обладает возможностью изменять свое состояние и структуру в ответ на возможные возмущения, а разнообразие возмущений требует соответствующего ему разнообразия возможных состояний.

### Список литературы

1. Исаев В. В., Немчин А. М. Общая теория социально-экономических систем. – СПб.: Бизнес-пресса, 2002. – 176 с.
2. Скаленко А. К. Глобальные резервы роста: пер. с укр., науч. ред. и предисловие члена-корреспондента НАНУ О. Г. Белоруса. – Киев: Информационно-издательский центр «Интеллект», 2002. – 428 с.
3. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. – М.: Эксмо, 2007. – 864 с. (Антология экономической мысли).
4. Яковец Ю. В. Эпохальные инновации XXI века. – М.: Экономика, 2004. – 444 с.
5. Федеральное агентство по науке и инновациям. – URL: <http://www.fasi.gov.ru> (дата обращения: 03.09.2013)
6. Лазарев И. А., Хижа Г. С., Лазарев К. И. Новая информационная экономика и сетевые механизмы. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Дашков и Ко, 2008. – 244 с.
7. Нестеров Н. А. Производственная инфраструктура и эффективность управления. – М.: Знание, 1986. – 226 с.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. Т. 46. Ч. 1. – М.: Государственное изд-во политической литературы, 1955. – 440 с.
9. Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД). – URL: <http://unctadstat.unctad.org/TableViewer/tableView.aspx> (дата обращения: 03.09.2013)
10. Бродский Н. Мировые тенденции развития ИКТ и опыт России. – URL: <http://www.connect.ru/article.asp?id=9502> (дата обращения: 03.09.2013)
11. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 07.02.2008 № Пр-212) // Российская газета. – 2008. – № 34. – 16 февраля.
12. Протокол заседания Совета Безопасности Российской Федерации от 31.08.2007 № Пр 1574. – URL: [http://pi.sfedu.ru/rspu/structure/social\\_department/qa/inf\\_society.pdf](http://pi.sfedu.ru/rspu/structure/social_department/qa/inf_society.pdf) (дата обращения: 03.09.2013)
13. Система показателей для мониторинга развития информационного общества в Российской Федерации. – URL: <http://www.ictgov.ru/upload/iblock/83e/83eab95bcf5e21ec046fe5f780fb531b.pdf> (дата обращения: 03.09.2013)

*В редакцию материал поступил 09.09.13*

© Киршин И. А., Пачкова О. В., 2013

### Информация об авторах

**Киршин Игорь Александрович**, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой финансового менеджмента, Институт управления и территориального развития, Казанский (Приволжский) Федеральный университет  
Адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 6/20  
E-mail: kia1125@mail.ru

**Пачкова Ольга Владимировна**, кандидат экономических наук, старший преподаватель, Казанский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации  
Адрес: 420081, г. Казань, ул. Н. Ершова, 58  
E-mail: olga\_pachkova@mail.ru

**Как цитировать статью:** Киршин И. А., Пачкова О. В. Спецификация системного объекта государственного регулирования в условиях информатизации российского общества // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 4 (28). – С. 91–99.

**I. A. KIRSHIN,**

*doctor of economics, professor*

*Kazan (Volga) Federal University, Institute for management and territorial development, Kazan, Russia,*

**O. V. PACHKOVA,**

*PhD (Economics), senior lecturer*

*Kazan Cooperation Institute (branch) of Russian University for Cooperation, Kazan, Russia*

### SPECIFICATION OF SYSTEMIC OBJECT OF STATE REGULATION UNDER INFORMATIZATION OF THE RUSSIAN SOCIETY

**Objective:** specification of the systemic object of state regulation under informatization of the Russian society.

**Methods:** systemic information, evolutionary.

**Results:** basing on the evaluation of the opinions of Russian and foreign scientists in the framework of the “Strategy of information society development in the Russian Federation”, the author examined the phased construction of the proposed systemic object of state regulation, named “Concept of 7 I-s”, which differentiates the objects of state regulation.

**Scientific novelty:** the structure is grounded of the systemic object of state regulation “Concept of 7 I-s” under informatization of the Russian society, which includes: “information”, “intellect”, “innovation”, “institutes”, “infrastructure”, “investments”, “indicators”. For each of the elements of the system the main functions of the structural backward and forward linkages are set.

**Practical value:** in the framework of the offered “Concept of 7 I-s” the development and coordination of regulatory and legal framework on all seven areas is proposed in accordance with the systemic-information approach, which will allow to obtain synergetic effects. The structure of the systemic object “7 I-s” has the possibility to change its condition and structure in response to possible disturbances, because the variety of perturbations requires a corresponding variety of possible states.

**Key words:** information; intelligence; innovation; institutions; infrastructure; investments; indicators; the systemic object of state regulation; information economy; information society; the feedback principle; the “black box” method; information and communication sector.

### References

1. Isaev, V. V., Nemchin A. M. *Obshchaya teoriya sotsial'no-ekonomicheskikh system* (General theory of social-economic systems). Saint Petersburg: Biznes-pressa, 2002, 176 p.
2. Skalenko, A. K. *Global'nye rezervy rosta* (Global reserves of development). Kiev: Informatsionno-izdatel'skii tsentr “Intellekt”, 2002, 428 p.
3. Shumpeter, I. A. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya. Kapitalizm, sotsializm i demokratiya* (Theory of economic development. Capitalism, socialism and democracy). Moscow: Eksmo, 2007, 864 p.
4. Yakovets, Yu. V. *Epokhal'nye innovatsii 21 veka* (Epochal innovations of the 21<sup>st</sup> c.). Moscow: Ekonomika, 2004, 444 p.
5. *Federal'noe agentstvo po nauke i innovatsiyam* (Federal Agency on science and innovations), available at: <http://www.fasi.gov.ru> (accessed: 03.09.2013)
6. Lazarev, I. A., Khizha, G. S., Lazarev K. I. *Novaya informatsionnaya ekonomika i setevye mekhanizmy* (New information economy and network mechanisms). Moscow: Dashkov i Ko, 2008, 244 p.
7. Nesterov, N. A. *Proizvodstvennaya infrastruktura i effektivnost' upravleniya* (Industrial infrastructure and management efficiency). Moscow: Znanie, 1986, 226 p.
8. Marks, K., Engel's F. *Sochineniya* (Works). Moscow: Gosudarstvennoe izd-vo politicheskoi literatury, 1955, 440 p.



9. *Konferentsiya OON po trgovle i razvitiyu (YuNKTAD)* (UNO Conference on trade and development (UNCTAD)), available at: <http://unctadstat.unctad.org/TableViewer/tableView.aspx> (accessed: 03.09.2013)

10. Brodskii, N. *Mirovye tendentsii razvitiya IKT i opyt Rossii* (World trends of information-communication technologies development and the Russian experience), available: <http://www.connect.ru/article.asp?id=9502> (accessed: 03.09.2013)

11. *Strategiya razvitiya informatsionnogo obshchestva v Rossiiskoi Federatsii* (utv. Prezidentom RF 07.02.2008 № Pr-212) (Strategy of information society development in the Russian Federation (confirmed by the Russian President on 07.02.2008 # Pr-212)), *Rossiiskaya gazeta*, 2008, No. 34, 16 February.

12. *Protokol zasedaniya Soveta Bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii ot 31.08.2007 № Pr 1574* (Protocol of an assembly of Security Council of the Russian Federation of 31.08.2007 # Pr 1574), available at: [http://pi.sfedu.ru/rspu/structure/social\\_department/qa/inf\\_society.pdf](http://pi.sfedu.ru/rspu/structure/social_department/qa/inf_society.pdf) (accessed: 03.09.2013)

13. *Sistema pokazatelei dlya monitoringa razvitiya informatsionnogo obshchestva v Rossiiskoi Federatsii* (System of indicators for monitoring of information society development in the Russian Federation), available at: <http://www.ictgov.ru/upload/iblock/83e/83eab95bcf5e21ec046fe5f780fb531b.pdf> (accessed: 03.09.2013)

#### Information about the authors

**Kirshin Igor Aleksandrovich**, doctor of economics, professor, head of financial management chair, Institute for management and territorial development, Kazan (Volga) Federal University  
Address: 6/20 Kremlyovskaya Str., 420008, Kazan  
E-mail: [kial125@mail.ru](mailto:kial125@mail.ru)

**Pachkova Olga Vladimirovna**, PhD (Economics), senior lecturer, Kazan Cooperation Institute (branch) of Russian University for Cooperation  
Address: 58 Ershova Str., 420081, Kazan  
E-mail: [olga\\_pachkova@mail.ru](mailto:olga_pachkova@mail.ru)

**How to cite the article:** Kirshin I. A., Pachkova O. V. Specification of systemic object of state regulation under informatization of the Russian society, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2013, No. 4 (28), pp. 91–99.

© Kirshin I. A., Pachkova O. V. , 2013



**Государственно-частное партнерство в образовании: сущность, тенденции, социальная ответственность** / В. А. Мальгин, А. В. Скоробогатов, Т. В. Крамин и др.; под ред. В. Г. Тимирясова. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2013. – 232 с.

Государственно-частное партнерство является одним из действенных механизмов реализации задач общественного развития. В монографии раскрывается действие этого механизма в образовательной сфере. Предложены к изучению формы и методы реализации ГЧП в образовании, финансовые и психолого-педагогические аспекты этого процесса. Особое место занимает оценка практического опыта функционирования ГЧП на примере научно-образовательного кластера РТ в сфере торговли, индустрии гостеприимства, сервиса и услуг, ведущим вузом которого является частное образовательное учреждение ВПО «Институт экономики, управления и права» (г. Казань).

Монография будет интересна к изучению студентам экономических специальностей, научным работникам и всем интересующимся вопросами развития ГЧП в образовании.