

УДК 343.9

И. А. ЗЫРЯНОВА,

кандидат юридических наук, доцент

Сибирский федеральный университет, г. Красноярск, Россия

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ШТАБ КАНДИДАТА – СУБЪЕКТ КОРРУПЦИИ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ?

Цель: привлечение внимания научной общественности к проблеме коррупционной составляющей в деятельности избирательного штаба кандидата.

Методы: аналитический, формально-логический; опрос в форме беседы; контент-анализ документов и включенное наблюдение.

Результаты: обосновано отнесение избирательного штаба кандидата к числу самостоятельных субъектов коррупции в избирательном процессе. Автор приходит к выводу, что избирательный штаб кандидата в коррупционных отношениях в избирательном процессе может выступать в качестве организатора таких отношений, а также в качестве стороны как активного, так и пассивного подкупа.

Научная новизна: впервые раскрывается характер деятельности избирательного штаба кандидата через призму ее анализа на коррупциогенность.

Практическая значимость: обоснование коррупционной составляющей в деятельности избирательного штаба кандидата позволит привлечь внимание представителей научной общественности, а также практических работников к проблеме отсутствия правовой регламентации формирования, осуществления деятельности, финансирования и ответственности избирательного штаба кандидата и его представителей.

Ключевые слова: коррупция; избирательный процесс; субъекты коррупции в избирательном процессе; избирательный штаб.

Введение

Известно, что политическая власть всегда испытывает на себе воздействие различных групп давления, которые стремятся скорректировать политический курс в соответствии со своими интересами [1, с. 45]. Однако в настоящее время такое давление приобрело качественно иной характер и масштабы: посредством организации избрания «своих» кандидатов такие группы сами формируют соответствующий их интересам курс.

Необходимость победы на выборах любой ценой породила различные законные и незаконные предвыборные технологии, активно используемые на выборах федерального, регионального и местного уровней.

Наиболее широко применяемыми в ходе выборов технологиями являются так называемые «грязные» избирательные технологии. «Под грязными избирательными технологиями следует понимать такие противоречащие законодательству приемы, которые нарушают нормальный ход избирательного процесса и могут существенно исказить волеизъявление избирателей, навязать им желание проголосовать за (против) конкретного кандидата на выборную должность (партийный

список кандидатов)» [2]. Однако «грязные» избирательные технологии – это не всегда нарушение избирательного законодательства. Достаточно часто их применение не противоречит действующему законодательству, но не соответствует моральным устоям общества [3, с. 267].

В основе применения подавляющего большинства указанных технологий лежат подкуп; продажность лиц, использующих их (способствующих применению); незаконное использование такими лицами своего статуса, служебного положения. Подкуп избирателя, члена избирательной комиссии, представителя средства массовой информации, представителя власти, иных субъектов избирательного процесса, когда последними в обмен на незаконное использование своего статуса, служебного положения предоставляются денежные средства, иные материальные и нематериальные блага, являются не чем иным, как коррупцией, только коррупцией в особой сфере – сфере избирательного процесса [4, с. 14].

Коррупция в избирательном процессе активно изучается отечественными исследователями: Б. Л. Вишневым, А. И. Волковым, С. А. Дуловым, Л. Б. Ескиной, О. В. Зайцевой, А. П. Свигузовой,

П. А. Кабановым, В. А. Петченко, Г. И. Райковым, В. Л. Римским, Г. А. Сатаровым, Н. В. Щедриным и др. Для обозначения коррупционных проявлений в сфере избирательного процесса названные авторы используют различные термины: «электоральная коррупция», «избирательная коррупция», «коррупция в избирательном процессе», «политическая коррупция». При этом содержание этих определений у авторов существенно разнится. Отсутствует единство мнений также и в выделении признаков, субъектов, форм существования коррупции в сфере подготовки и проведения выборов [5–14].

Анализ трудов ведущих отечественных исследователей, специализирующихся на изучении коррупции в избирательном процессе, свидетельствует, что без внимания общественности пока остался такой субъект коррупционных отношений, как избирательный штаб кандидата.

Результаты исследования

Постоянное совершенствование избирательных технологий, усложняющаяся правовая база проведения выборов требуют наличия у их организаторов хорошей теоретической и практической подготовки. И если на уровне сельсовета или небольшого муниципального образования еще возможно проведение избирательной кампании силами кандидата и группы его единомышленников, то избирательная кампания на федеральном уровне или уровне субъекта федерации вовлекает в свою орбиту колоссальное количество граждан, организаций, представителей власти и бизнеса, средств массовой информации, криминального мира и других заинтересованных в определенном политическом раскладе субъектов.

Трудно представить кандидата, который бы самостоятельно или при помощи только доверенных лиц осуществлял сбор подписей, подготовку документов к регистрации, организацию встреч с избирателями, организацию изготовления и распространения наглядных средств агитации и пр. Очевидно, что кандидат в период проведения избирательной кампании не в состоянии лично руководить всеми этими процессами. «Для того чтобы организовать масштабное управление выборами, требуется хорошо организованная и достаточно профессиональная управленческая структура. Когда речь идет об избирательной кампании, создается избирательный штаб;

причем, чем крупнее кампания, тем крупнее и многочисленнее штаб» [15, с. 21]. Само понятие «избирательный штаб кандидата» уже прочно вошло в научный словарный оборот специалистов в области электоральных процессов [15–22].

Как отмечает Е. Г. Морозова, «возросшая сложность современных избирательных кампаний и огромное число задач, которые менеджеру надо решать, заставляют его прибегать к услугам специалистов более узкого профиля: менеджер составляет схему структурных подразделений штаба кандидата, определяет функции и полномочия директоров специализированных групп, ставит перед ними конкретные задачи. Основными подразделениями штаба являются:

- информационно-аналитическая служба;
- отдел связей с общественностью и СМИ;
- рекламно-издательское подразделение;
- группа связи с избирательными участками;
- отдел массово-политической работы;
- юридическая служба;
- финансовая служба;
- служба технического обеспечения и др.»

[23, с. 18].

Более сложную структуру избирательного штаба в условиях проведения федеральной избирательной кампании предлагают М. С. Григорьев, Г. Г. Ханов и О. Л. Чернозуб. Примечательно, что помимо вышеназванных структурных подразделений с некоторыми расхождениями в определениях, указанные авторы выделяют отдел по обеспечению безопасности, в функционал которого входят охрана помещений штаба, обеспечение безопасности мероприятий, проводимых в соответствии с федеральными и региональными планами избирательной кампании [23, с. 67–68].

В рамках проведения избирательной кампании кандидат в редких случаях лично руководит своим избирательным штабом. Такая ситуация свойственна избирательным кампаниям, проводимым в рамках небольших избирательных округов. В большинстве случаев избирательный штаб возглавляет руководитель штаба (электоральный менеджер). Необходимость такого разделения – требование времени, поскольку «задача кандидата – как можно больше и успешнее общаться с избирателями. Задача менеджера – максимально эффективно организовать это общение, обеспечить его информационное сопровождение и техническое обеспечение. Ми-

ровой опыт показывает, что сегодня обречены на неудачу те партии и кандидаты, которые действуют непрофессионально, легкомысленно относятся к вопросам планирования, организации избирательной кампании, контроля за ее ходом» [21, с. 13]

Таким образом, основным организатором, координатором и исполнителем избирательной кампании кандидата, помимо самого кандидата, выступает избирательный штаб кандидата. Соответственно, разработка и реализация как законных, так и незаконных предвыборных технологий, в том числе и «грязных» избирательных технологий, коррупционных технологий в процессе подготовки и проведения выборов осуществляется именно избирательным штабом кандидата.

В научной литературе выделяются разные формы коррупции в сфере подготовки и проведения выборов [24; 25; 10]. По нашему мнению, к числу основных форм коррупции в избирательном процессе следует отнести:

- незаконное оказание и получение материально-финансовой поддержки на выборах, референдуме;
- подкуп (продажность) лиц, призванных представлять интересы кандидатов, избирательных объединений (доверенные лица, уполномоченные представители по финансовым вопросам, члены избирательных комиссий с правом совещательного голоса);
- подкуп (продажность) кандидатов, не связанный с незаконным финансированием избирательной кампании;
- подкуп (продажность) избирателей;
- противоправное использование административного ресурса;
- противоправное использование членами избирательных комиссий с правом решающего голоса своих полномочий из корыстной или иной личной заинтересованности;
- противоправное осуществление информационного обеспечения выборов, референдума организациями, осуществляющими выпуск средств массовой информации, и их представителями из корыстной или иной заинтересованности [25].

Полагаем, что избирательный штаб кандидата, его представители в рамках конкретной избирательной кампании могут принимать участие в каждой из вышеназванных форм коррупции в различном качестве.

Например, такая форма коррупции в избирательном процессе, как подкуп избирателей применяется в ходе дня голосования на основании и в объемах принятого избирательным штабом решения. Очевидно, что безвозмездно совершать административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.16 «Подкуп избирателей» Кодекса РФ об административных правонарушениях либо ст. 141 «Воспрепятствование свободному осуществлению избирательных прав граждан» Уголовного кодекса Российской Федерации, вряд ли кто из граждан решится. Нельзя не отметить, что в случае задержания скупщика голосов утверждают, что совершали подкуп избирателей за свой счет, без ведома кандидата и исключительно из личного желания помочь конкретному кандидату победить на выборах¹. В данных отношениях избирательный штаб выступает как субъект коррупции в избирательном процессе в виде организатора осуществления «подкупа избирателей, а нанятые им скупщики – как исполнители такого подкупа.

Субъектом активного подкупа избирательный штаб кандидата может выступать в отношениях:

- подкупа гражданина-одногофамильца основного кандидата конкурента с целью его регистрации в качестве кандидата;
- подкупа членов избирательной комиссии как с правом решающего, так и с правом совещательного голосов;
- подкупа наблюдателей;
- подкупа представителей СМИ с целью проведения незаконной предвыборной агитации;
- подкупа доверенных лиц кандидата-конкурента и других формах подкупа.

Избирательный штаб кандидата может выступать также и субъектом пассивного подкупа, например, в случае когда кандидату-конкуренту удается подкупить руководителя избирательного штаба с целью саботирования работы штаба кандидата.

¹ Такой вывод сделан нами по результатам изучения дел об административных правонарушениях. Кроме того, в ходе опроса представителей избирательных штабов последними было отмечено, что при инструктаже «скупщиков голосов» четко проговаривается недопустимость указания на кандидата, либо на полученное от представителя штаба вознаграждение, а также на материальные средства на расчет с избирателями.

Избирательный штаб кандидата является одним из основных участников в такой форме коррупции в избирательном процессе, как незаконное оказание и получение материально-финансовой поддержки на выборах, референдуме. Именно через финансовую службу кандидата осуществляется привлечение и последующее распределение как официального избирательного фонда, так и «черной кассы» кандидата. И если формирование и расходование финансовых средств официального избирательного фонда кандидата осуществляется в строгом соответствии с нормами избирательного законодательства, то средства «черной кассы» предназначены для финансирования самого штаба, организации и применения «грязных» избирательных технологий, в том числе направленных на подкуп субъектов избирательного процесса. Избирательный штаб в этой части представляет собой своего рода приемник-перераспределитель незаконно привлеченных финансовых средств.

Таким образом, избирательный штаб кандидата в коррупционных отношениях в избирательном процессе может выступать в качестве организатора коррупционного отношения и в качестве стороны как активного, так и пассивного подкупа.

Выводы

Сказанное позволяет сделать вывод, что избирательный штаб является одним из ключевых субъектов избирательного процесса, оказывающих организационное, правовое, имиджевое, материально-техническое и иное содействие кандидату в период предвыборной кампании. Можно без преувеличения сказать, что основная коррупционная составляющая в избирательной кампании кандидата и есть результат деятельности избирательного штаба кандидата. Однако в правовом поле такой субъект, как «избирательный штаб кандидата» отсутствует. В российском законодательстве не определены ни правовые основания существования, ни допустимые формы деятельности, ни порядок финансирования, ни меры ответственности самого коллективного образования – избирательного штаба кандидата, ни его представителей.

Данная статья призвана привлечь внимание научной общественности, а также практических работников к проблеме коррупционной составляющей в деятельности избирательного штаба

кандидата. Коррупциогенный потенциал этого образования представляет серьезную угрозу безопасности проводимых избирательных кампаний, поскольку избирательный штаб кандидата и есть основной организатор коррупционных отношений в рамках подготовки и проведения выборов, а также сторона как активного, так и пассивного подкупа в ряде форм коррупции в избирательном процессе. Коррупционные проявления в избирательном процессе в различных формах приобретают массовый характер именно в связи с активной деятельностью избирательных штабов по их планированию, разработке и реализации.

На современном этапе развития избирательной системы Российской Федерации представляются необходимыми проведение исследований сравнительно-правового характера, а также изучение правовой природы, структуры, форм деятельности и ответственности избирательных штабов кандидатов и их представителей. Полагаем, упорядочение деятельности избирательного штаба кандидата будет способствовать проведению в Российской Федерации демократических, свободных и равных выборов.

Список литературы

1. Шаблин В. А. Политика и преступность // Государство и право. – 1994. – № 4. – С. 45–53.
2. Ищенко Е. П. Коррупция и грязные избирательные технологии: пути преодоления. Материалы международной научной конференции «Коррупция – коррозия общества и государства». – Екатеринбург, 2000. – URL: http://crime.vl.ru/docs/konfs/ekat_1.htm (дата обращения: 25.09.2013)
3. Еременко О. В. «Грязные» избирательные технологии: общая характеристика и правовые способы защиты прав граждан от их использования // Сборник конкурсных работ в области избирательного права и процесса. – М., 2004. – С. 266–278.
4. Дамм (Зырянова) И. А. Коррупция в российском избирательном процессе: понятие и противодействие: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2006. – 245 с.
5. Дамм И. А. Понятие и признаки коррупции в избирательном процессе // Политическая криминология: сборник научных трудов / под ред. П. А. Кабанова. – Нижнекамск: Нижнекамский филиал МГЭИ, 2006. – С. 16–17.
6. Зайцева О. В. «Избирательные технологии и коррупция». – Саратов, 2004. – URL: http://sartracc.sgsp.ru/explore_yung.htm (дата обращения: 28.09.2013)
7. Кабанов П. А. Понятие политической коррупции как криминологической категории // Социально-экономические процессы. Республика Татарстан: сборник научных трудов / отв. ред. проф. В. Б. Живетин. – Нижнекамск, 1998. – С. 25–33.
8. Кабанов П. А. Политическая коррупция в России: криминологическая характеристика и меры сдерживания. – Нижнекамск, 1998. – 74 с.

9. Кабанов П. А. Политическая коррупция: понятие и некоторые перспективные направления ее криминологического познания // Государство и право. – 2003. – № 4. – С. 110–112.
10. Кабанов П. А., Райков Г. И. Электоральная коррупция и формы ее проявления: опыт политико-криминологического анализа // Следователь. – 2008. – № 10. – С. 21–25.
11. Кабанов П. А., Свигузова А. П. Электоральная преступность в России: понятие, сущность, причины, предупреждение: лекция. – Нижнекамск: Нижнекамский филиал МГЭИ, 2005. – С. 7.
12. Римский Б. Л. Коррупция как системный фактор российских выборов // Следователь. – 2008. – № 1. – URL: http://www.democracy.ru/library/practice/media/rfelec_gor/page52.html (дата обращения: 30.09.2013)
13. Свигузова А. П. Некоторые социально-экономические факторы, детерминирующие электоральную коррупцию в современной России // Следователь. – 2002. – № 2. – С. 58–60.
14. Щедрин Н. В. О необходимости уголовной ответственности за продажу избирателями своих «голосов» // Актуальные проблемы экономики и права. – 2011. – № 4 (20). – С. 19–23.
15. Бузин А. Ю. Административные избирательные технологии: московская практика. – М.: РОО «Центр «Панорама», 2006. – 192 с.
16. Григорьев М. С. Региональный избирательный штаб в федеральной избирательной кампании. – М.: РЦОИТ, 2001. – 72 с.
17. Зотова З. М. Политические партии и избирательный процесс. – М.: РЦОИТ, 2002. – 176 с.
18. Амелин В. Н., Федоркин Н. С. Стратегия избирательной кампании. – М., РЦОИТ, 2001. – 106 с.
19. Комаровский В. С. Информационно-аналитическое обеспечение избирательных кампаний. – М., РЦОИТ, 2001. – 88 с.
20. Морозова Е. Г. Политическое консультирование и избирательный процесс. – М., РЦОИТ, 2001. – 118 с.
21. Морозова Е. Г. Электоральный менеджмент: учеб. пособие. – М.: РЦОИТ, 2002. – 232 с.
22. Schwertel Markus Ichgewinne die Wahl: Hand- und Arbeitsbuch zum erfolgreichen Bestreiten von Persönlichkeitswahlkämpfen / P.O.D. – Print, 2001.
23. Григорьев М. С., Ханов Г. Г., Чернозуб О. Л. Региональный избирательный штаб в федеральной избирательной кампании. – М.: РЦОИТ, 2001. – 72 с.
24. Дамм И. Коррупция и ее формы в российском избирательном процессе // Проблемы борьбы с проявлениями криминального рынка / под ред. В. А. Номоконова. – Владивосток: ДВГУ, 2005. – С. 95–108.
25. Зырянова И. А. Основные формы коррупции в избирательном процессе // Актуальные проблемы экономики и права. – 2011. – № 4 (20). – С. 45–50.

В редакцию материал поступил 13.11.13

© Зырянова И. А., 2013

Информация об авторе

Зырянова Ирина Александровна, кандидат юридических наук, доцент кафедры деликтологии и криминологии юридического института, Сибирский федеральный университет
Адрес: 660099, г. Красноярск, ул. Маерчака, 6, тел.: (391) 206-23-28
E-mail: idamm@yandex.ru

Как цитировать статью: Зырянова И. А. Избирательный штаб кандидата – субъект коррупции в избирательном процессе? // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 4 (28). – С. 32–37.

I. A. ZYRYANOVA,

PhD (Law), associate professor

Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia

CANDIDATE'S ELECTION HEAD QUARTERS AS A SUBJECT OF CORRUPTION IN THE ELECTORAL PROCESS

Objective: to draw the scientific community attention to the issue of corruptive component in the activity of a candidate's election head quarters.

Methods: analytical, formal-logic; interview poll; content analysis of documents and included observation.

Results: assignment of the candidate's electoral headquarters to independent subjects of corruption in the electoral process is justified. The author comes to the conclusion that the candidate's electoral headquarters can act as an organizer of corruption relations in the electoral process, as well as a party of both active and passive bribery.

Scientific novelty: for the first time the nature of the activity of the candidate's electoral headquarters is disclosed through the prism of the analysis of its corruption potential.

Practical value: justification of corruption component in the activity of the candidate's electoral headquarters will attract the attention of the scientific community and the practitioners to the problem of lack of legal regulation of formation and implementation of activity, financing and responsibility of the candidate's electoral headquarters and their representatives.

Key words: corruption; electoral process; subjects of corruption in electoral process; electoral headquarters.

References

1. Shabalin, V. A. Politika i prestupnost' (Politics and crime), *Gosudarstvo i pravo*, 1994, No. 4, pp. 45–53.
2. Ishchenko, E. P. *Korrupsiya i gryaznye izbiratel'nye tekhnologii: puti preodoleniya. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii "Korrupsiya – korrozija obshchestva i gosudarstva"* (Corruption and dirty electoral technologies: ways of overcoming. Materials of international scientific conference "Corruption – corrosion of society and state"), Ekaterinburg, 2000, available at: http://crime.vl.ru/docs/konfs/ekat_1.htm (accessed: 25.09.2013)
3. Eremenko, O. V. "Gryaznye" izbiratel'nye tekhnologii: obshchaya kharakteristika i pravovye sposoby zashchity prav grazhdan ot ikh ispol'zovaniya ("Dirty" electoral technologies: general characteristics and legal means of protecting citizens against their implementation), *Sbornik konkursnykh rabot v oblasti izbiratel'nogo prava i protsesssa*. Moscow, 2004, pp. 266–278.
4. Damm (Zyryanova), I. A. *Korrupsiya v rossiiskom izbiratel'nom protsesse: ponyatie i protivodeistvie* (Corruption in the Russian electoral process: notion and counteraction). Krasnoyarsk, 2006, 245 p.
5. Damm, I. A. Ponyatie i priznaki korrupsii v izbiratel'nom protsesse (Notion and signs of corruption in the electoral process), *Politicheskaya kriminologiya*. Nizhnekamsk: Nizhnekamskii filial MGEI, 2006, pp. 16–17.
6. Zaitseva, O. V. "Izbiratel'nye tekhnologii i korrupsiya" ("Electoral technologies" and corruption). Saratov, 2004, available at: http://sartracc.sgap.ru/explore_yung.htm (accessed: 28.09.2013)
7. Kabanov, P. A. Ponyatie politicheskoi korrupsii kak kriminologicheskoi kategorii (Notion of political corruption as criminological category), *Sotsial'no-ekonomicheskie protsessy. Respublika Tatarstan*. Nizhnekamsk, 1998, pp. 25–33.
8. Kabanov, P. A. *Politicheskaya korrupsiya v Rossii: kriminologicheskaya kharakteristika i mery sderzhivaniya* (Political corruption in Russia: criminological characteristics and measures of limitation), Nizhnekamsk, 1998, 74 p.
9. Kabanov, P. A. Politicheskaya korrupsiya: ponyatie i nekotorye perspektivnye napravleniya ee kriminologicheskogo poznaniya (Political corruption: notion and some prospective directions of its criminological cognition), *Gosudarstvo i pravo*, 2003, No. 4, pp. 110–112.
10. Kabanov, P. A., Raikov, G. I. Elektoral'naya korrupsiya i formy ee proyavleniya: opyt politiko-kriminologicheskogo analiza (Electoral corruption and forms of its revelation: experience of political-criminological analysis), *Sledovatel'*, 2008, No. 10, pp. 21–25.
11. Kabanov, P. A., Sviguzova, A. P. *Elektoral'naya prestupnost' v Rossii: ponyatie, sushchnost', prichiny, preduprezhdenie* (Electoral crime in Russia: notion, essence, causes, prevention). Nizhnekamsk: Nizhnekamskii filial MGEI, 2005, p. 7.
12. Rimskii, B. L. Korrupsiya kak sistemnyi faktor rossiiskikh vyborov (Corruption as a systemic factor of the Russian elections), *Sledovatel'*, 2008, No. 1, available at: http://www.democracy.ru/library/practice/media/rfelec_gor/page52.html (accessed: 30.09.2013)
13. Sviguzova, A. P. Nekotorye sotsial'no-ekonomicheskie faktory, determiniruyushchie elektoral'nyu korrupsiyu v sovremennoi Rossii (Some social-economic factors determining electoral corruption in the modern Russia), *Sledovatel'*, 2002, No. 2, pp. 58–60.
14. Shchedrin, N. V. O neobkhodimosti ugolovnoi otvetstvennosti za prodazhu izbiratelyami svoikh "golosov" (On the necessity of criminal liability for selling votes by electors), *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2011, No. 4(20), pp. 19–23.
15. Buzin, A. Yu. *Administrativnye izbiratel'nye tekhnologii: moskovskaya praktika* (Administrative electoral technologies: Moscow practice). Moscow: ROO "Tsentr "Panorama", 2006, 192 p.
16. Grigor'ev, M. S. *Regional'nyi izbiratel'nyi shtab v federal'noi izbiratel'noi kampanii* (Regional electoral headquarters in the federal electoral campaign). Moscow: RTsOIT, 2001, 72 p.
17. Zotova, Z. M. *Politicheskie partii i izbiratel'nyi protsess* (Political parties and electoral process). Moscow: RTsOIT, 2002, 176 p.
18. Amelin, V. N., Fedorkin, N. S. *Strategiya izbiratel'noi kampanii* (Strategy of electoral campaign). Moscow, RTsOIT, 2001, 106 p.
19. Komarovskii, V. S. *Informatsionno-analiticheskoe obespechenie izbiratel'nykh kampanii* (Information-analytical provision for electoral campaigns). Moscow, RTsOIT, 2001, 88 p.
20. Morozova, E. G. *Politicheskoe konsul'tirovanie i izbiratel'nyi protsess* (Political consulting and electoral process). Moscow, RTsOIT, 2001, 118 p.
21. Morozova, E. G. *Elektoral'nyi menedzhment* (Electoral management). Moscow: RTsOIT, 2002, 232 p.
22. Schwertel MarkusIchgewinne die Wahl: Hand-und Arbeitsbuch zum erfolgreichen Bestreiten von Persönlichkeitswahlkämpfen, *P.O.D.* Print, 2001.
23. Grigor'ev, M. S., Khanov, G. G., Chernozub, O. L. *Regional'nyi izbiratel'nyi shtab v federal'noi izbiratel'noi kampanii* (Regional electoral headquarters in the federal electoral campaign). Moscow: RTsOIT, 2001, 72 p.
24. Damm, I. Korrupsiya i ee formy v rossiiskom izbiratel'nom protsesse (Corruption and its forms in the Russian electoral process), *Problemy bor'by s proyavleniyami kriminal'nogo rynka*. Vladivostok: DVGU, 2005, pp. 95–108.
25. Zyryanova, I. A. Osnovnye formy korrupsii v izbiratel'nom protsesse (Basic forms of corruption in electoral process), *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2011, No. 4(20), pp. 45–50.

Information about the author

Zyryanova Irina Aleksandrovna, PhD (Law), associate professor of the chair of delictology and criminology of law institute, Siberian Federal University

Address: 6 Mayerchaka Str., 660099, Krasnoyarsk, tel.: (391) 206-23-28

E-mail: idamm@yandex.ru

How to cite the article: Zyryanova I. A. Candidate's election head quarters as a subject of corruption in the electoral process, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2013, No. 4 (28), pp. 32–37.