

УДК 342.24

А.З. ХУСНУТДИНОВ,
*кандидат экономических наук,
начальник отдела нормирования и ценообразования
ОАО «Казанькомпрессормаш»*

РОЛЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В СФЕРЕ ИННОВАЦИЙ

Развитие инновационной деятельности в России тормозит и такой производственный фактор, как недостаток квалифицированного креативного персонала. В статье автором раскрыты факторы влияния человеческого капитала на развитие инновационно-инвестиционной деятельности.

Анализ инновационной и творческой активности в экономике РФ, а также мотивационной составляющей в сфере науки и инноваций дает возможность оценить общее состояние инновационного производства в России. А именно: негативные процессы, происходящие в отечественной сфере исследований и разработок, низкая результативность деятельности инновационно-активных организаций явно не способствуют повышению конкурентоспособности России на мировых рынках наукоемкой продукции и услуг, не является адекватной сложившейся практике мирового сообщества по развитию инновационного производства.

Но направленность развития мировой экономики однозначно определяет вектор социально-экономического развития России. На вызовы мировой экономики ей остается отвечать только успехами инновационного производства. Только переход на инновационный путь развития, к новому типу экономического роста, в основе которого лежит генерация инноваций, позволит России в будущем достичь высокого положения на мировых рынках.

Все это определяет активную работу экономистов-теоретиков по разработке теоретических положений и выработке конкретных предложений по улучшению сферы инноваций. И сегодня тема инновационного производства, его проблем и перспектив развития оживленно обсуждается в отечественной экономической литературе. Так, Е. Ясин пишет, что «Россия... обречена добиваться инновационного развития» и «добиваться такого развития можно только посредством социальных и политических реформ, изменяющих

институты, а затем и культуру в направлении, обеспечивающем повышение инновационного потенциала» [1]. Б. Кузык и Ю. Яковец указывают, что «инновационный процесс является механизмом структурной перестройки и подъема экономики России, создающим предпосылки для перехода к новому технологическому укладу» [2]. Проводя анализ состояния научно-производственного потенциала, экономист С. Валентей определяет проблемы развития сферы инноваций в России и меры по активизации развития инноваций в России [3].

Главным тезисом большинства указанных работ является положение «о необходимости государственной деятельности по формированию инновационно-ориентированной модели развития народного хозяйства России». Ключ к активизации производства инноваций авторам видится в создании национальной инновационной системы на основе формирования хозяйственных кластеров. При этом в основе должен быть «новый подход к оценке роли и места науки и технологии в общественном прогрессе, формированию и реализации ясных национальных целей, цементирующих общество» [4].

На этой теоретической базе для создания условий роста инновационного производства и повышения конкурентоспособности экономики разработана и утверждена Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. Целью указанной Стратегии является формирование сбалансированного сектора исследований и разработок и эффективной инновационной системы в стране, обеспечивающих технологическую модернизацию россий-

ской экономики и повышение ее конкурентоспособности на основе передовых технологий, превращение научного потенциала в один из основных ресурсов устойчивого экономического роста России.

В Республике Татарстан утверждена Стратегия развития научной и инновационной деятельности в Республике Татарстан до 2015 г. На сегодняшний день в республике созданы и действуют Фонд НИОКР, Инвестиционно-венчурный фонд РТ, Центр инновационных технологий, 14 технопарков [5]. Столь развитая инновационная инфраструктура обуславливает значительный вклад Татарстана в инновационное производство России.

Предусмотренные указанными программами мероприятия по решению проблемы «утечки мозгов» из России, увеличению расходов на оплату работы исследователей, повышению качества состояния материально-технической базы организаций, занимающихся исследованиями и разработками, несомненно, во многом усилят научный потенциал страны. Но, как нам представляется, этого будет недостаточно для активного развития инновационного производства.

Как показывают опросы представителей инновационно-активных организаций России, развитию инновационного производства препятствуют не только множество экономических факторов: недостаток собственных денежных средств, недостаточная финансовая поддержка со стороны государства, высокая стоимость нововведений и пр. [6]. Существенным тормозом развития инновационной деятельности выступает и такой производственный фактор, как низкий инновационный потенциал «креативных организаций», недостаток квалифицированного персонала.

По нашему мнению, первый указанный фактор отражает проблему экономических отношений в рамках инновационного производства. И эта проблема будет все более разрастаться по мере экспансии творческой деятельности в сферу производства благ. Организация процесса производства инноваций на сегодняшний день не адекватна необходимым для осуществления этого процесса условиям. В связи с чем субъекты творческой деятельности просто не имеют возможности реализации своего человеческого капитала. Отсутствие единства в уровне разви-

тия субъектов инновационного производства (их образовании, квалификации) и уровне развития экономических отношений в производстве инноваций есть кризис инновационного способа производства. В разрешении этого кризиса мы видим основу активизации производства инноваций в России.

Второй указанный фактор, препятствующий динамичному развитию инновационного процесса, по нашему мнению, обусловлен проблемами подготовки кадров для инновационного производства. Современная образовательная система еще пока не способна отвечать на запросы инновационного развития общества.

По мере расширения инновационной деятельности ограниченные вещественные факторы производства традиционной экономики (природные ресурсы, техника) все более дополняются неограниченными ресурсами – информацией, знанием и интеллектуальной активностью субъекта производства. В творческом труде информация и знания и вовсе становятся непосредственным производственным ресурсом. Поскольку знания как предмет творческого труда и интеллектуальная активность как средство творческого труда принадлежат субъекту деятельности, можно говорить о слиянии средств производства знаний в самом субъекте творчества. Иначе говоря, субъект производства инноваций является одновременно воплощением и предмета, и средства своего труда.

Однако такая метаморфоза недостаточно полно раскрывает содержание трансформации качеств субъекта деятельности. Под модификацией качеств самого субъекта производства следует подразумевать изменения в содержании человеческого капитала субъекта инновационного производства. Если в условиях индустриального производства человеческий капитал мог выступать в качестве исполнителя, то, являясь субъектом в постиндустриальном, он может реализовать себя как новатор, вносящий изменения в производственную деятельность. Новое качество средств производства, служащих мерилем развития рабочей силы, определяет и ее новое качество. С ростом творческой составляющей в деятельности его субъект представляется субъектом развития, субъектом-творцом, создателем инноваций. Человеческий капитал

субъекта развития, его творческая деятельность и средства производства инноваций являются неразделимыми. И это слияние средств производства и самого труда в работнике – носителя человеческого капитала – обуславливает творение уникальных продуктов. Сам субъект развития все более отождествляется с производительной силой инновационного производства.

Образно говоря, производительные силы инновационного производства могут выступать как творческие личности, воплощающие в себе свой человеческий капитал, информацию, знания как предмет своего творческого труда и свой интеллект как средство творческого труда. Такое качество производительных сил является первым необходимым условием роста инновационного производства.

По мере усиления знаниеемкости производства отношения собственности на средства производства трансформируются. Поскольку знания – как предмет труда – принадлежат человеку, способному генерировать новые знания, а производство их благодаря инновациям происходит посредством специфического «орудия труда» – самого творческого субъекта, постольку все это ведет к его фактической независимости от собственности на средства и условия производства.

Независимость от собственности на средства производства надо понимать двояко. С одной стороны, субъект производства все меньше зависит от материально-вещественных элементов производства. Поскольку создание знаний все в большей мере зависит от интеллектуальных способностей человека, нежели от дорогостоящих машин, оборудования, а необходимое дополнительное оснащение (компьютер, программное обеспечение) уже не является для производителя инноваций недоступным с точки зрения технических возможностей или финансовых затрат. Собственностью субъекта производства знаний является его человеческий капитал, его способности и потребности в развитии знаний. Но такое благо в инновационном производстве и является самым ценным производственным ресурсом.

Обладание субъектом производства средствами производства, с другой стороны, определяет его независимость в организации процесса производства знаний. Субъект творчества полу-

чает возможность стать как бы управляющим этого процесса. Только он может распоряжаться использованием средств производства. Весь творческий процесс создания всего нового на производстве теперь находится в подчинении у своего творца, то есть сам субъект творческой деятельности становится «собственником» творческого процесса.

В процессе производства инноваций важную роль все больше начинают играть организационно-экономические, нежели социально-экономические отношения, определяющиеся формой собственности. По мере того как человеческий капитал творческого субъекта становится определяющим фактором инновационного производства, социально-экономические отношения все более должны вытесняться из непосредственного процесса производства благ. Ведь товаром, который предлагается на рынке, является уже не рабочая сила как способность человека к труду, а результат реализации его человеческого капитала – готовый уникальный продукт, созданный с использованием новых знаний его владельца.

В соответствии с этим «происходит подрыв устоявшихся отношений» между субъектами в процессе производства благ [7]. На место социально-экономических отношений между людьми в производстве приходят новые по своему содержанию организационно-экономические отношения. Их новизна определяется изменением природы отношений между «креативной организацией» и творческим человеком.

В основе формирования новых организационно-экономических отношений лежит новая научная организация труда творческих работников, основным принципом которой является свобода творчества. Идеология новой организации труда в «креативных организациях» базируется на том, что субъекты развития как субъекты творческой деятельности, обладая особыми способностями и движимые нематериальными потребностями, не могут работать под внешним руководством, не могут работать «на организацию». Поскольку каждый из них представляет собой «личность, обладающую ... относительно редкими, а иногда даже уникальными качествами» [8], постольку они могут работать только «вместе с ней», строя взаимодействие на принципах взаимовыгодного сотрудничества. Как писал П. Дракер, «ни одна

из сторон, ни работник, ни работодатель, не являются ни зависимыми, ни независимыми, они взаимозависимы». Поэтому творческими работниками приходится «управлять таким образом, как если бы эти люди были членами добровольных организаций».

То обстоятельство, что производство инноваций является важным фактором развития производства, обеспечивает конкурентоспособность любой компании и определяет значительный вклад в ее прибыль, обуславливает признание важной роли «креативной организации» в деятельности всей традиционной компании. Согласно этому, высокая инновационная активность «креативной организации» возможна только тогда, когда «львиная» доля дохода от реализации инноваций принадлежит именно ей. И лишь небольшая часть дохода отдается самой традиционной компании, представляя собой плату «креативной организации» за созданные для ее функционирования условия (инвестиции в создание «креативной организации», анализ рынка, предоставление материально-технической базы, продвижение инновационной продукции и т.д.).

Такой подход к распределению доходов объективно должен быть определен новыми отношениями собственности на средства производства инноваций и целесообразен с точки зрения необходимости воспроизводства ресурсов «креативной компании», среди которых самыми важными являются ее творческие работники.

Список литературы

1. Ясин Е. Модернизация и общество // Вопросы экономики. – 2007. – № 5. – С. 10.
2. Кузык Б.Н. Россия 2050: стратегия инновационного прорыва. – М.: Экономика, 2004. – С. 231.
3. Валентей С. Контринновационная среда российской экономики // Вопросы экономики. – 2005. – № 10. – С. 140.
4. Райская Н. Государство, инновации и развитие экономики. Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – № 10. – С. 33.
5. Татарстан – Ваш деловой партнер: справочник инвестора. – Казань, 2006. – С. 25.
6. Российский статистический ежегодник – 2007: стат. сб. – М.: Росстат. – С. 601.
7. Каз М. Мотивация труда: трансформация структуры теоретико-методологического знания и когнитивно-ценностный подход // Вопросы экономики. – 2005. – № 12. – С. 83.
8. Костюк В.Н. Специфика экономики, основанной на знаниях // Общественные науки и современность. – 2004. – № 4. – С. 25.

В редакцию материал поступил 08.06.11

Ключевые слова: инновации, инвестиции, человеческий капитал, образование, наука.
