

## ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

УДК 336.71

Д.С. МЕЛЬНИК,  
аспирант

*Киевский национальный экономический университет им. В. Гетьмана, г. Киев, Украина*

### АНАЛИЗ НОВЫХ РЕКОМЕНДАЦИЙ БАЗЕЛЬСКОГО КОМИТЕТА ПО БАНКОВСКОМУ НАДЗОРУ

**Цель:** определение и анализ отличий между новыми и старыми рекомендациями Базельского комитета по банковскому надзору.

**Метод:** абстрактно-логический.

**Результаты:** на основе оценки мнений разных ученых в изучаемой сфере деятельности, а также изучения методологии и нормативов, разработанных в Базеле I, II и III, проанализированы и обобщены новые требования к банковскому капиталу согласно положений Базеля III. Освещены вопросы социально-экономической сущности банковского капитала. Особое внимание уделено вопросу достаточности капитала банков.

**Научная новизна:** выявлены позитивные и негативные аспекты новых рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору. Автор приходит к выводу, что несмотря на многочисленную критику новых показателей ликвидности, они не будут существенно влиять на развитие кредитования в долгосрочной перспективе. Кроме того, предложенное группирование новых требований к банковскому капиталу оптимально – они сгруппированы по степени важности.

**Практическая значимость:** в возможности эффективного применения новых рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору.

**Ключевые слова:** Базель; комитет по банковскому надзору; ликвидность; регулятивный капитал; JEL: G21, G32, E58.

**Постановка проблемы.** Крах рынка недвижимости и ипотечного кредитования в США привел к непредсказуемому – глобальному мировому кризису, который стал реальной угрозой развала мировой финансовой системы. Службы риск-менеджмента банков не смогли своевременно и надлежащим образом идентифицировать и уменьшить системные риски, связанные с быстрым ростом объемов кредитных операций и повышением цен на активы, прежде всего, на недвижимость. Ухудшение качества активов банков во всем мире привело к появлению проблем с их капитализацией и ликвидностью, а реальный сектор столкнулся с проблемой отсутствия заемных средств.

В течение нескольких последних лет стала очевидной проциклическая мировая финансовая система. В экономически развитых странах не

всегда поддерживалось антикризисное регулирование, которое бы способствовало сглаживанию циклических колебаний и стабилизации экономического равновесия. Нередко проводилась проциклическая политика, которая провоцировала и поддерживала циклическую экономическую и финансовых процессов.

Мировой финансовый кризис, обнаружив недостатки в системах финансового регулирования, заставил ученых и практиков финансово-кредитной сферы сконцентрировать усилия на определении конкретных направлений действий, ориентированных на повышение устойчивости банковских систем и избежание кризисов, подобных кризису 2008 г. Анализ пакета реформ, предложенных Базельским комитетом по банковскому надзору с целью выхода из сложившейся

сейчас ситуации на мировом финансовом рынке, посвящено данное исследование.

**Анализ публикаций.** Исследованием данной проблематики занимались как зарубежные, так и российские и украинские ученые. Основные принципы обеспечения банков собственным капиталом и его роль в формировании финансовых ресурсов исследовали следующие зарубежные ученые: Э. Гил, Р. Коттер, Т. Кох, П. Роуз, Э. Рид и др. Среди российских и украинских ученых, занимающихся исследованием проблем, связанных с категорией «собственный капитал», особого внимания заслуживают работы И. Лаврушина, Ю. Бабичевой, А. Казака, А. Вожжовой, А. Мороза, И. Зарицкой и др.

Причины столь пристального внимания к данной теме кроются в общей важности такого источника банковских ресурсов, как капитал, и для банков, и для надзорных органов.

**Постановка задачи.** Целью исследования является анализ новых требований к банковскому капиталу согласно положениям Базеля III, определения их преимуществ и недостатков, и рассмотрение возможности использования мирового опыта для совершенствования организации надзорных и регуляторных систем в отечественном финансовом секторе.

**Изложение основного материала исследования.** Объективная потребность увеличивать капитал банка обусловлена инфляционными процессами, расширением масштабов банковской деятельности и повышением уровня риска, связанного с изменчивостью финансовых рисков. Поэтому вкладчики предъявляют все более жесткие требования к банковскому капиталу. Учитывая ту важную роль, которую банки играют в любом обществе, регулирующие органы многих стран в течение десятилетий устанавливали минимальные нормы (стандарты) достаточности капитала. Капитал был и остается одним из главных показателей, которые жестко регулируются в каждой стране, а с 1988 г. – и на международном уровне [1, с. 27].

Базельский комитет по банковскому надзору был создан в 1974 г. президентами центральных банков стран так называемой Большой десятки (G10) с целью разработки рекомендаций по совершенствованию банковского надзора и унификации требований к финансовому регулированию

в разных странах. Основными документами Базельского комитета являются «Международная гармонизация измерений и стандартов капитала» (Базель I, 1988 г.), «Основные принципы эффективного банковского надзора» (1997 г.) и «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы» (Базель II, 2004 г.).

Целесообразно заметить, что на практике были определенные расхождения в понимании и ошибки в использовании разнообразных базельских регулирующих норм. Сейчас распространилось мнение о том, что новые «версии» Базельского соглашения якобы отменяют действие предыдущих. На самом деле это не так. Базель II и Базель III являются дополнениями к Соглашению о капитале 1988 г. Каждый новый документ совершенствует, а не отменяет предыдущие. Поэтому после принятия Базеля III все требования, которые были введены Базелем II, не утратили своей актуальности и остаются действующими.

Сравнение результатов деятельности банка с результатами деятельности других банков необходимо для оценки роли и места банка в кредитно-финансовой системе страны, а также для более полной оценки эффективности его работы.

Вместе с тем несовершенство методики определения достаточности капитала, а также механизма роста капитализации банковской системы уменьшает интенсивность финансирования потребностей экономики и препятствует ее устойчивому развитию. На сегодня актуальным является вопрос определения оптимальных размеров капитала банков, а также путей повышения их капитализации, что требует создания соответствующих научно-методических основ обеспечения уровня капитализации.

Состояние и ресурсные возможности отечественной банковской системы существенно влияют на экономический рост государства. Эффективность деятельности банковской системы в значительной степени зависит от уровня ее капитализации, который в настоящий момент определяется как низкий [2, с. 74].

Мировой финансовый кризис обострил необходимость переосмысления принципов регулирования деятельности банков, а также усилил потребность в разработке и внедрении новых подходов и методов оценки системных рисков,

создании контрциклических норм достаточности капитала и формировании резервов на покрытие возможных убытков по ссудам за периоды экономических подъемов и спадов [3; 8].

Именно с этой целью Базельский комитет по банковскому надзору согласовал новые, более жесткие требования к банковскому капиталу, взяв за основу решения, принятые министрами финансов и главами центробанков стран G20 [4]. Главная идея реформы мировой финансовой системы заключается в усилении устойчивости банковской системы за счет увеличения ликвидных резервов и улучшения качества капитала [5]. Итак, главными аспектами нового соглашения являются:

1. *От рекомендаций к требованиям.* Одним из основных отличий нового Базельского документа является переход от рекомендаций к требованиям, за невыполнение которых предусмотрена ответственность. Банки, которые не смогут привести свою деятельность в соответствии с указанными требованиями, будут вынуждены снижать размеры бонусных выплат и сокращать выплаты дивидендов по акциям [9].

2. *Требования к акционерному (собственному) капиталу.* Минимальные требования к величине акционерного капитала повышены. Если раньше эти требования составляли 2% от суммы взвешенных по риску активов (RWA) до вычета налогов, то настоящее значение составляет 4,5% после вычета налогов. Минимальная доля собственного капитала должна быть увеличена с 2 до 4,5% в период с 2013 до 2015 гг. [6].

3. *Требования к капиталу первого уровня.* Минимальные требования к капиталу первого уровня повышены. Его доля должна быть увеличена с 4 до 6% в период с 2013 до 2015 гг.

4. *Введение защитного «буфера консервации капитала».* «Буфер консервации капитала» представляет собой дополнительный резерв, объемом 2,5% капитала первого уровня. Таким образом, суммарные требования к капиталу первого уровня составят 7% (2,5 + 4,5%). Цель такого резервирования, согласно пресс-релизу Базельского комитета, заключается в гарантии того, что банки будут поддерживать резерв капитала, который может быть использован для амортизации убытков в периоды финансового и экономического стресса [7].

5. *Введение «контрциклических буферов».* Кроме наблюдения за выполнением требований Базельского соглашения, национальным регуляторам отводится роль контроллеров объемов кредитования в национальных экономиках. Инструмент для выполнения данной функции – «контрциклические буфера». Его объем (от 0 до 2,5% собственного капитала банка) должен препятствовать чрезмерному росту кредитования в национальных экономиках [8].

6. *Соотношение собственного и заемного капитала (Leverage Ratio).* Базельским документом предусмотрен контроль соотношения собственного и заемного капитала с целью определения безрискового значения. Безрисковому значению соответствует 3% уровень капитала первого уровня. Данный показатель будет внедряться с 2013 до 2017 гг. и после корректировки станет обязательным.

7. *Контроль ликвидности.* Как инструмент контроля ликвидности приведен показатель покрытия ликвидности Liquidity Coverage Ratio (LCR). Данный показатель контролирует покрытие оттока капитала за 30-дневный срок запасом высоколиквидных активов. Внедрение LCR планируется с 2015 г. С целью контроля достаточности финансирования приведен показатель Net Funding Stability Ratio (NFSR), что отражает соотношение между доступным и необходимым объемами финансирования. Внедрение NFSR планируется с 2018 г.

8. *«Регуляторно важные» банки.* Банки, влияние которых на экономику значительно и дефолт которых может послужить причиной дальнейших критических изменений, названы «регуляторно важными». К таким банкам предъявляются повышенные требования резервов относительно значений, указанных Базельским комитетом.

Усиленное регулирование мировой банковской системы, по мнению представителей Базельского комитета, должно обезопасить от повторения мировых финансовых и экономических кризисов, подобных тому, который произошел четыре года назад. Авторы очередных поправок к Базельскому соглашению о капитале надеются, что предложенный пакет изменений позволит существенно улучшить финансовое состояние банков и обезопасить их от принятия на себя чрезмерных рисков [3; 5].

Как видим, основные аспекты нового Соглашения, которые вступили в силу 12 сентября 2010 г., направлены на ужесточение минимальных требований к капиталу. Вступивший в силу Базель III не отменяет положений Базель I и II, а лишь дополняет и усиливает их.

Планирование финансово-экономической деятельности и развития банков должно ставить перед собой совокупность научно обоснованных положений об их значении, роли, конечной цели функционирования как целостной системы, направлениях, способах и методах решения проблем развития на инновационной основе. Эти проблемы должны объективно отражать основные тенденции будущего, которые возникнут в России вследствие реализации социально-экономической политики развития. Система целей и методов решения проблем может стать основой для построения модели развития банков в перспективе, формирования экономической стратегии и тактики их развития, достижения главной цели [9, с. 63].

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** В адрес предложенных Базельским комитетом в рамках «Liquidity Risk Management Consultative Paper» показателей ликвидности прозвучало много критики. Здесь основные опасения заключаются в том, что чрезмерно большие запасы капитала будут сконцентрированы в резерве ликвидности.

Под влиянием этой критики требования к использованию показателей ликвидности получили достаточно размытыми, а срок начала их действия смещен на 2015 г., причем включение NSFR и LCR в расчет достаточности капитала станет обязательным только с 2018 г.

Ряд банковских организаций в посткризисный период получили прибыль за счет использования дешевой правительственной финансовой помощи. Использование подобной практики и в дальнейшем может послужить причиной нового банковского кризиса. В связи с этим новые требования Базельского комитета концентрируют контроль на уровне собственного капитала.

Влияние кредитного риска в свое время признавалось Базельским комитетом чрезвычайно губительным, и было одной из основных причин мирового финансового кризиса. Однако изменений в систему оценки риска внесено не было. Вместо этого было предложено простое требование – собственный капитал должен составлять не менее 3% совокупных активов.

В связи с появлением данного требования возник вопрос: не станет ли такое ужесточение требований к капиталу фактической причиной остановки кредитования? Здесь необходимо отметить, что в долгосрочной перспективе ужесточение требований к достаточности капитала не оказывает существенного влияния на кредитование. Даже учитывая последствия кризиса, требование по капитализации позволяет нарастить размер кредитного портфеля к сумме, которая в 33 раза превышает величину собственного капитала.

#### Список литературы

1. Примостка Л. Методы оценки стоимости и определения достаточности банковского капитала // Финансовый рынок Украины. – 2008. – № 10. – С. 27–29.
2. Коваленко В.В., Черкашина М.Ф. Методические подходы к определению уровня капитализации банковской системы // Финансы Украины. – 2010. – № 10. – С. 73–85.
3. Мищенко В., Незнакова А. Базель III: новые подходы к регулированию банковского сектора // Вестник НБУ. – 2011. – № 1. – С. 4–9.
4. Basel II capital framework enhancements announced by the Basel Committee. – URL: [www.bis.org/press/p090713.htm](http://www.bis.org/press/p090713.htm)
5. Strengthening the resilience of the banking sector. – URL: [Http://www.bis.org/publ/bcbs164.pdf](http://www.bis.org/publ/bcbs164.pdf)
6. Tarullo D. Financial regulation in the wake of the crisis / Speech at the Peterson Institute for International Economics. Washington DC. – 2009. – 8 June. – URL: <http://www.bis.org/review/r0906d.pdf> (дата обращения: 16.04.2013)
7. Consultation Paper on further possible changes to the capital. Requirements Directiva. – URL: <http://www.e-bis.org/documents/Publications/Other-Publications/others/2010/Comments-to-CRDIV.aspx>
8. Countercyclical capital buffer proposa // Consultative document. – 2010. – July. – URL: <http://www.bis.org/publ/bcbs172.htm>
9. Кльоб В.Л., Кльоб Р.Л. Совершенствование анализа и прогнозирования банковской деятельности // Инвестиции: практика и опыт. – 2010. – № 11. – С. 62–64.

*В редакцию материал поступил 20.05.13*

© Мельник Д.С., 2013

### Информация об авторе

**Мельник Дмитрий Сергеевич**, аспирант кафедры международных финансов, Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана

Адрес: 03680, Украина, г. Киев, пр-т Перемоги, 54/1, тел.: +380 (44) 456-31-62

E-mail: no\_fear@meta.ua

**Как цитировать статью:** Мельник Д.С. Анализ новых рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 3(27). – С. 166–170.

**D.S. MEL'NIK,**

*post-graduate student*

*Kiev National Economic University named after Vadym Hetman, Ukraine, Kiev*

### ANALYSIS OF NEW RECOMMENDATIONS OF BASEL COMMITTEE ON BANKING SUPERVISION

**Objective:** determining and analyzing differences between the old and new recommendations of Basel committee on banking supervision.

**Methods:** abstract-logical.

**Results:** basing on evaluation of various researchers' opinions in the studies area, as well as studying the methodology and norms elaborated in Basel I, II и III, the new requirements are analyzed and summarized for banking capital according to Basel III provisions. The issues are interpreted of social-economic essence of banking capital. Special attention is paid to the issue of sufficiency of banking capital.

**Scientific novelty:** positive and negative aspects are revealed of new recommendations of Basel committee on banking supervision. The author comes to the conclusion that, in spite the critics of new liquidity indicators, they will not significantly influence developing crediting in long-term prospect. Besides, the proposed grouping of the new requirements to banking capital is optimal – they are group by the extent of importance.

**Practical value:** possibility to efficiently implement the new recommendations of Basel committee on banking supervision.

**Key words:** Basel; committee on banking supervision; liquidity; regulative capital; JEL: G21, G32, E58.

### Information about the author

**Mel'nik Dmitriy Sergeevich**, post-graduate student of International finance chair, Kiev National Economic University named after Vadym Hetman

Address: 54/1 Peremogi Prospect, 03680, Ukraine, Kiev, tel.: +380 (44) 456-31-62

E-mail: no\_fear@meta.ua

### References

1. Primostka L. Metody otsenki stoimosti i opredeleniya dostatochnosti bankovskogo kapitala (Methods of evaluating the cost and sufficiency of banking capital), *Finansovyi rynok Ukrainy*, 2008, No. 10, pp. 27–29.
2. Kovalenko V.V., Cherkashina M.F. Metodicheskie podkhody k opredeleniyu urovnya kapitalizatsii bankovskoi sistemy (Methodological approaches to determining the level of banking system capitalization), *Finansy Ukrainy*, 2010, No. 10, pp. 73–85.
3. Mishchenko V., Neznakova A. Bazel' III: novye podkhody k regulirovaniyu bankovskogo sektora (Basel III: new approaches to banking sector regulation), *Vestnik NBU*, 2011, No. 1, pp. 4–9.
4. *Basel II capital framework enhancements announced by the Basel Committee*, available at: [www.bis.org/press/p090713.htm](http://www.bis.org/press/p090713.htm)
5. *Strengthening the resilience of the banking sector*, available at: <http://www.bis.org/publ/bcbs164pdf>
6. Tarullo D. *Financial regulation in the wake of the crisis*, *Speech at the Peterson Institute for International Economics*. Washington DC, 2009, 8 June, available at: <http://www.bis.org/review/r0906d.pdf> (data obrashcheniya: 16.04.2013)
7. *Consultation Paper on further possible changes to the capital. Requirements Directiva*, available at: <http://www.c-eps.org/documents/Publications/Other-Publications/others/2010/Comments-to-CRDIV.aspx>
8. Countercyclical capital buffer proposa, *Consultative document*, 2010, July, available at: <http://www.bis.org/publ/bcbs172.htm>
9. Kl'ob V.L., Kl'ob R.L. Sovershenstvovanie analiza i prognozirovaniya bankovskoi deyatel'nosti (Improving analysis and prediction of banking activity), *Investitsii: praktika i opyt*, 2010, No. 11, pp. 62–64.

**How to cite the article:** Mel'nik D.S. Analysis of new recommendations of Basel committee on banking supervision, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2013, No. 3(27), pp. 166–170.