

УДК 332.12

Г.Э. КУДИНОВА,

кандидат экономических наук, доцент

Тольяттинский государственный университет, г. Тольятти, Россия,

В.С. ЮРИНА,

кандидат экономических наук, доцент

Поволжский государственный университет сервиса, г. Тольятти, Россия

«ЭТАЛОННЫЙ УРОВЕНЬ» БИОРАЗНООБРАЗИЯ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО ЭКОНОМИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ¹

Цель: обоснование необходимости обеспечения эталонного уровня биоразнообразия для экологического развития территории.

Методы: абстрактно-логический, исторический, трендовый анализ, метод группировки.

Результаты: выявлены особенности сохранения экосистемы России через механизм организации государственных заповедников. Проведена оценка численности биоресурсов в Жигулевском заповеднике и Самарской области.

Научная новизна: сформулированы экономические методы обеспечения эталонного уровня биоразнообразия, разработана квадросистема экономического механизма их реализации.

Практическая значимость: предложенный механизм позволит обеспечить устойчивое экологическое развитие территории.

Ключевые слова: «эталонная численность»; заповедники; правовое регулирование; экономический механизм.

Введение

В 1992 г. на Международной конференции в Рио-де-Жанейро была принята «Концепция перехода на путь устойчивого развития», отраженная в проектах, которые были разработаны Правительством Российской Федерации: «Концепция перехода России на модель устойчивого развития» и «Концепция экологической безопасности Российской Федерации».

Концептуальным положением устойчивого экономико-социально-экологического развития является тезис: «Развитие, обеспечивающее сохранение». Однако, на наш взгляд, обеспечить реализацию данного тезиса без сохранения биоразнообразия и особо охраняемых природных территории (ООПТ) невозможно, поэтому сохранение биоразнообразия является важнейшей задачей и индикатором степени самодостаточности устойчиво развивающихся экономико-экологических систем (ЭЭС). При этом под

«устойчивым развитием» мы понимаем такое существование антропогеннодеформированных экосистем и территорий, когда сохраняется способность к саморегуляции и самосохранению посредством поддержания биоразнообразия на «эталонном» уровне. «Эталонный» уровень биоразнообразия, на наш взгляд, – это такое состояние природы, при котором сохраняется состояние экологического равновесия, т.е. динамический баланс прихода и оттока информации, вещества и энергии (ИВЭ) поддерживает экосистему в качественно определенном состоянии.

Так как сохранение биоразнообразия и ООПТ является важнейшей задачей устойчиво развивающихся ЭЭС, представляется важным разработка экономических механизмов рационального природопользования в проблемных регионах, сочетающих антропогеннодеформированные территории и структуры ООПТ. Экономических

¹ Статья публикуется при поддержке Российского гуманитарного научного фонда «Волжские земли в истории и культуре России» (грант 12-12-63005), Программы грантов Президента РФ для государственной поддержки ведущих научных школ РФ (грант НШ-3018.2012.4) и Российского фонда фундаментальных исследований (конкурс «Поволжье», 2013 г.).

механизмов, которые обеспечили бы сохранение биоразнообразия в антропогеннодеформированных экосистемах на «эталонном» уровне, до настоящего времени не выработано [1].

Результаты исследования

В России накоплен позитивный опыт сохранения биологического разнообразия. Еще в 1701 г. Петром I в Указе, предусматривающем охрану лесов по берегам рек, были выделены охраняемые природные территории. После этого издавался ряд законов, обеспечивающих охрану промысловых животных, лесов (например, леса вокруг Петербурга и дубравы в Поволжье), водоемов. Для управления лесами России в 1722 г. была издана Обервальдермейстерская инструкция, согласно которой данная функция была передана Адмиралтейской коллегии [2].

В «Основном законе о лесах», подписанном 1918 г., леса объявлялись общенародным достоянием, при этом был указан порядок их пользования и распоряжения.

Когда в начале XX в. были организованы первые заповедники в России, началась практическая реализация охраны природы, были положены принципы рационального природопользования, обеспечивающие сохранение и восстановление биологических ресурсов.

В соответствии с Федеральным законом «Об особо охраняемых природных территориях» можно выделить следующие категории указанных территорий: государственные природные заповедники, в том числе биосферные; национальные парки; государственные природные заказники; памятники природы; природные парки; дендрологические парки и ботанические сады; лечебно-оздоровительные местности и курорты [1; 3; 4].

В связи с тем, что в России государственные природные заповедники являются наиболее жесткой формой охраны природы, на этих территориях возможно обеспечение сохранения биоразнообразия. К концу 1940-х гг. в стране сложилась развитая структура особо охраняемых природных территорий (ООПТ) различного целевого назначения. Однако в 1951 и 1961 гг. дважды были закрыты многие заповедники, открывшиеся затем вновь. В настоящее время на территории России заповедники занимают площадь более 340 тыс. кв. км.

Дифференциальная диаграмма открытых заповедников¹ с 1916 по 2012 гг. представлена на рис. 1 [6; 7].

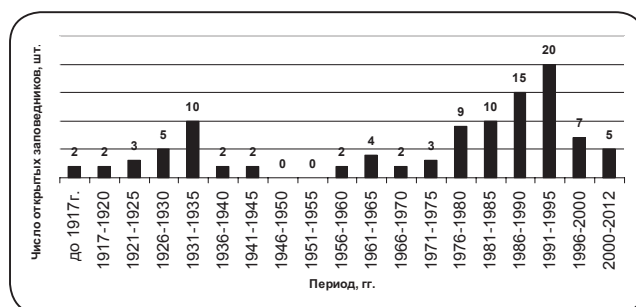


Рис. 1. Дифференциальная диаграмма открытых государственных заповедников России с 1916 по 2012 гг.

Однако более показательной, как мы считаем, будет интегральная диаграмма, демонстрирующая развитие заповедного дела в РФ (рис. 2).

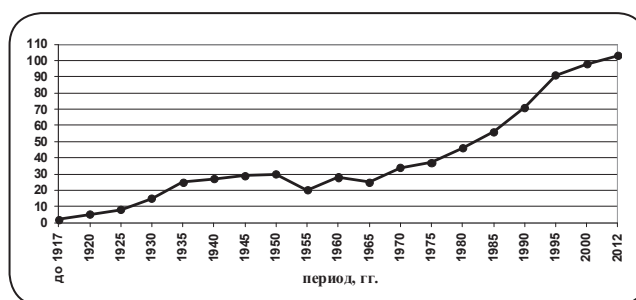


Рис. 2. Интегральная диаграмма динамики количества заповедников РФ с 1916 по 2012 гг.

Существующие заповедники сохраняют уникальные и типичные ландшафты и экосистемы на 1,5% территории России.

Устойчивое развитие экосистем Самарской области определяется «эталонным» уровнем биоразнообразия, поддерживаемого в Жигулевском государственном заповеднике (ЖГЗ) [1]. ЖГЗ им. Спрыгина в его нынешнем виде был организован в 1966 г. Современная территория заповедника включает в себя большую часть площадей за-

¹Об особо охраняемых природных территориях: Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ (ред. от 14 июля 2008 г.); Государственный доклад Минприроды РФ «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2007 г.».

поведных участков, организовывавшихся ранее в этом районе: Жигулевского участка Средневожского заповедника (1927–1935 гг.), Жигулевского участка Куйбышевского заповедника (1935–1951) и Жигулевского заповедника (1951–1961). Несмотря на неоднократные закрытия, очевидна необходимость создания и существования заповедных территорий, подобных ЖГЗ, на антропогеннодеформированных территориях.

Тезис «Развитие через сохранение» (рис. 3) позволяет обосновать необходимость существования ООПТ в антропогенных экосистемах и рассмотреть численность охотничье-промысловых животных за период с 1985 по 2010 гг.



Рис. 3. Удельная численность охотничье-промысловых животных в Жигулевском заповеднике и в Самарской области

Численное значение биоресурсов на особо охраняемых территориях, где поддерживается наиболее жесткий режим охраны биоресурсов, значительно выше, чем в антропогенных экосистемах.

Однако дальнейший рост и развитие охраняемых природных территорий «заповедного» типа нельзя признать единственным и самым эффективным путем сохранения биологического разнообразия. Скорее этот путь следует считать консервативным. ООПТ действительно сохраняют, «консервируют» существующее положение только на территории своего расположения и не могут обеспечить поддержание баланса природных ресурсов на остальных территориях, подвергающихся антропогенному воздействию.

Можно выделить основные проблемы, препятствующие повышению эффективности заповедования для целей сохранения биоразнообразия:

- отсутствие целостной концепции развития заповедного дела в стране;
- отсутствие профессиональной подготовленности кадров;
- отсутствие необходимого и достаточного финансирования;
- отсутствие материального стимулирования;
- нерациональность и неэффективность организации работы контрольно-инспекционной службы заповедников в настоящее время;
- невостребованность научно-исследовательской работы.

Решить все эти проблемы можно было бы путем совершенствования нормативно-правовых основ хозяйственной деятельности, которые будут поддержаны экономическими механизмами рационального природопользования и сохранения биоразнообразия [1].

Административно-правовые методы управления с помощью законодательных стандартов, законов, постановлений регламентируют порядок изъятия и эксплуатации природных ресурсов, накладывают различные ограничения и создают системы надзора за деятельностью природопользователей.

Законодательные рычаги играют большую роль и в функционировании экономических механизмов, что обусловлено следующими факторами:

- природа целостна, неделима, и решение локальных задач охраны среды не позволяет надеяться на лучшее, в связи с чем возникает необходимость создания централизованной общегосударственной системы мероприятий по рациональному природопользованию, а также законодательного закрепления основ и правил проведения процедур, оказывающих влияние на ОС;

– разрешение законодательным путем противоречий между экономической и экологической подсистемами обеспечит приоритет рационального использования природных ресурсов как общегосударственной задачи;

– нормативные акты позволят установить обязательные для всех физических и юридических лиц стандарты качества параметров окружающей среды и обеспечат адекватные системы управления природопользованием.

При нормативно-правовом обеспечении сохранения «эталонного» уровня биоразнообра-

зия в антропогенных экосистемах устойчивое развитие ЭЭС гарантируется экологическими законодательными актами. Однако в России экологическое законодательство находится в стадии динамичного развития, и в настоящий момент далеко от совершенства. Несмотря на значительное количество принятых законов, нормативов, правил и стандартов, нормативно-правовая база еще не отвечает требованиям защиты биоразнообразия от антропогенного воздействия.

В Федеральном законе Российской Федерации от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей природной среды» приводятся основные элементы действующего экономического механизма природопользования. Нами в данной работе используются следующие элементы:

- учет и социально-экономическая оценка природных ресурсов в форме кадастров;
- планирование финансирования экологических программ и других мероприятий по охране окружающей среды;
- установление лимитов использования природных ресурсов и воздействия на окружающую среду;
- платность ресурсопользования;
- экономическое стимулирование охраны биоразнообразия.

Экономическая регламентация режимов природопользования должна осуществляться системой платежей за природные ресурсы, включая штрафы и иски, и сформированной на их основе системой экономических фондов соответствующего назначения. При этом основными видами платежей являются:

- платежи для возмещения затрат на воспроизводство ресурсов;
- рентные платежи за эксплуатацию природных объектов, взимаемых из прибыли предприятия;
- штрафные платежи и санкции за сверхлимитное использование природных ресурсов и нарушение природоохранного законодательства. Штрафные платежи устанавливаются за сверхдопустимое изъятие природных ресурсов из экосистемы, при котором нарушается экологическое равновесие природных комплексов.

Все эти платежи устанавливаются в расчете на единицу используемого (расходуемого) природного ресурса – охотничье-промысловых животных.

Изучив существующую методику платежей и оценки биоресурсов, мы выяснили, что наиболее

перспективными методами оценки ОПЖ являются следующие виды платежей:

- затратный метод (капитализированные затраты) – по затратам на искусственное разведение животных аналогов;
- восстановительный метод – по затратам на охрану и воспроизводство ОПЖ (через сумму предъявляемых исков при незаконном изъятии объектов ОПЖ) и по размерам оплаты выданных лицензий на охоту.

Суммируя эти затраты, применяя различные способы исчисления стоимости ОПЖ, можно получить экономическую стоимость (затраты), необходимую для получения «эталонного уровня» ОПЖ искусственным способом.

Общая экономическая оценка биологического природного ресурса получается путем суммирования рассчитанных оценок по всем видам ОПЖ.

Экономическая оценка ОПЖ по видам и в целом при разработке экономического механизма позволяет определять размеры финансовых ресурсов, необходимых для поддержания численности на уровне «эталонной», размера штрафных санкций к предприятиям и организациям, наносящим ущерб биоразнообразию на той или иной территории.

При рассмотрении нормативно-правового обеспечения сохранения биоразнообразия становится очевидным, что многие законы вводились в действие в отрыве друг от друга на протяжении достаточно длительного периода (на территории страны до сих пор действуют отдельные нормативы, правила, стандарты в области охраны природы, утвержденные органами государственного управления бывшего СССР). Можно констатировать законодательный пробел, не обеспечивающий сохранение биоразнообразия в полной мере – не все виды животных и растений защищены законом, отсутствуют законодательные акты, которые обеспечат земельный отвод для создания и развития охраняемых природных территорий.

В таблице, приведенной ниже, показана динамика экологических преступлений в России с 2003 по 2007 гг., характеризующая общую тенденцию ухудшения ситуации в России и необходимость кардинальных изменений в этой сфере [9].

Динамика экологических преступлений, зарегистрированных Российской Федерацией в 2003–2007 гг.

| Преступления (всего преступлений) зарегистрировано | | | | | Выявлено лиц, их совершивших | | | | |
|--|---------|---------|---------|---------|------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. |
| 26 096 | 30 573 | 33 491 | 41 883 | 41 242 | 15 085 | 18 930 | 20 322 | 24 929 | 24 948 |

*Источник: составлено авторами.

В современных условиях наблюдаются различные подходы к оценке приоритетов развития природоохранной политики на уровне России и регионов. Так, например, Э.В. Гирусов считает, что попытки создания чисто региональных программ по выходу из экологического кризиса для отдельных территорий малоэффективны [8]. Однако, на наш взгляд, именно тенденция реализации собственных региональных программ может оказаться наиболее эффективной, поскольку средства, аккумулированные на решение общих стратегических программ России, не всегда доходят, а если и доходят, то не в полном объеме до региона, где как раз и сконцентрировано основное производство, поэтому именно на региональном уровне следует разрабатывать и внедрять экономические механизмы природопользования и обеспечения устойчивого развития ЭЭС.

В общем виде экономический механизм сохранения биоразнообразия может быть представлен как «система экономических инструментов поощрительного и принудительного характера, применение которых в управлении охраной природы обеспечивает достижение целей экономической политики». Следовательно, экономический механизм рационального использования природных ресурсов представляет собой совокупность организационных структур, правовых норм и методов управления, направленных на рациональное использование природных ресурсов и условий и обеспечение наиболее эффективного режима их воспроизводства с учетом интересов развивающегося хозяйства и сохранения здоровья населения.

В Российской Федерации юридически введены пять основных типов взаимосвязанных экономических регуляторов: институт платежей за загрязнение окружающей среды, система штрафов за нарушения природоохранного законодательства, правовые механизмы возмещения вреда, система аккумуляции и распределения финансовых

ресурсов, система финансово-экономических стимулов.

Мы рассмотрели несколько типов экономических механизмов природопользования [8; 9; 10] и предлагаем при разработке экономического механизма обеспечения устойчивого развития ЭЭС региона основываться на следующих:

– «стимулирующий» – преобладают рыночные инструменты и создается благоприятная экономическая среда для развития экологически чистых производств, снижения антропогенной нагрузки на экологическую подсистему со стороны экономической;

– «жесткий» – используются административные и финансово-экономические инструменты принуждения и подавления посредством жесткой налоговой политики развития в отношении экологически опасных отраслей.

Основой разработанного нами экономического механизма обеспечения экономически устойчивого развития ЭЭС региона является квадросистема (рис. 4).

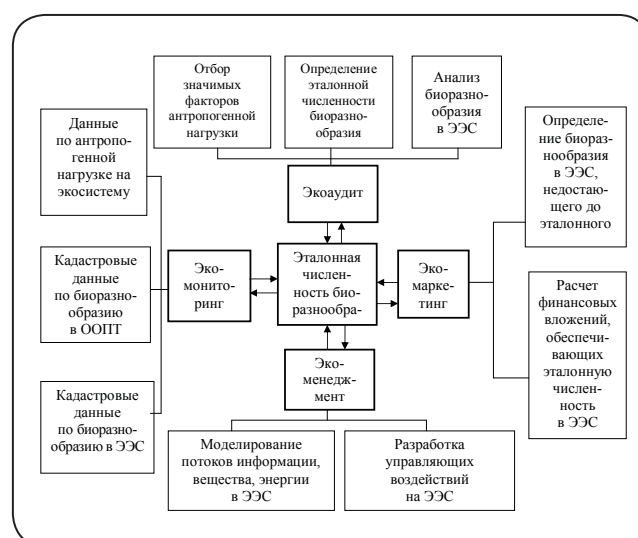


Рис. 4. Квадросистема экономического механизма обеспечения устойчивого развития экономико-экологической системы

Выводы

Подводя итог, выделим основные функциональные блоки экономического механизма обеспечения устойчивого развития ЭЭС:

– сбор достоверной исходной информации о производственной и хозяйственной деятельности региона и формулирование на этой основе выводов о его реальном эколого-экономическом состоянии (экомониторинг);

– учет экологических и экономических факторов при обосновании принятия управленческих решений (экоаудит);

– формирование финансовых средств для обеспечения воспроизводства природно-ресурсного потенциала (экомаркетинг);

– анализ и применение управляющих воздействий на экосистемы (экоменеджмент);

– контроль за финансовыми потоками и уровнем биоразнообразия;

– экостимулирование природоохранной политики.

При адаптации потенциальных возможностей известных методов и средств нами были использованы их основные положения для построения экономического механизма на примере регулирования численности охотничье-промысловых животных для достижения «эталонной численности» в Самарской области для обеспечения устойчивого развития ЭЭС региона.

Список литературы

1. Кудинова Г.Э. Экономический механизм обеспечения устойчивого развития экономико-экологических систем региона: дис. ... канд. экон. наук. – Тюмень, 2004. – 193 с.
2. Воронцов А.И., Щетинский Е.А., Никодимов И.Д. Охрана природы. – М.: Агропромиздат, 1989. – 303 с.
3. Саксонов С.В. Предисловие редактора // Биологическое разнообразие заповедных территорий: оценка, охрана, мониторинг. – М., 1999. – С. 4–5.
4. Сергеев Ю.Н. Имитация и прогноз развития социально-экологической системы на территорию бывшего СССР // Геополитические и геоэкономические проблемы России. – СПб., 1995. – С. 196–197.
5. Сохранение биологического разнообразия в России: выполнение Россией обязательств по Конвенции о биологическом разнообразии. – М.: Центр охраны дикой природы СОЭС, 1997. – 170 с.
6. URL: <http://www.zapoved.ru/conservation/protection>
7. URL: http://zapoved.ru/?act=oopt_list
8. Гирусов Э.В. Экология и экономика природопользования: учебник для вузов. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1998. – 455 с.
9. Васютина Е.С. Экономический механизм рационального использования природных ресурсов в условиях устойчивого развития: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2000. – 172 с.
10. Юрина В.С. Экологический аудит территориальных, промышленных комплексов как экономический механизм управления и обеспечения устойчивого развития сложных систем: дис. ... канд. экон. наук. – Самара, 2002. – 161 с.

В редакцию материал поступил 06.06.13

© Г.Э. Кудинова, В.С. Юрина, 2013

Информация об авторах

Кудинова Галина Эдуардовна, кандидат экономических наук, доцент, Тольяттинский государственный университет
Адрес: 445667, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14
E-mail: vlada_tlt@mail.ru

Юрина Владлена Сергеевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Поволжский государственный университет сервиса
Адрес: 445677, г. Тольятти, ул. Гагарина, 4, тел.: (8482)22-91-96
E-mail: vlada_tlt@mail.ru

Как цитировать статью: Кудинова Г.Э., Юрина В.С. «Эталонный уровень» биоразнообразия как фактор обеспечения устойчивого экономико-экологического развития территории // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 3(27). – С. 109–115.

G.E. KUDINOVA,

PhD (Economics), associate professor

Togliatti State University, Togliatti, Russia

V.S. YURINA,

PhD (Economics), associate professor

Volga region State University for Service, Togliatti, Russia

«REFERENCE QUANTITY» OF BIODIVERSITY

AS A FACTOR OF ENSURING THE STEADY ECONOMICAL-ECOLOGICAL DEVELOPMENT OF THE TERRITORY¹

Objective: to prove the necessity to ensure the reference level of biodiversity for the territory's ecological development.

Methods: abstract-logical, historical, trend analysis, grouping method.

Results: features of preserving the Russia's ecosystem are revealed through state natural reserves organizing. Quantity of bio-resources in Zhiguli reserve and Samara region are estimated.

Scientific novelty: economic methods are formulated to ensure the reference level of biodiversity, quadro-system of economic mechanism of their implementation is designed.

Practical significance: the proposed mechanism allows to ensure the steady ecological development of the territory.

Key words: "reference quantity"; natural reserves; legal regulation; economic mechanism.

References

1. Kudinova G.E. *Ekonomicheskii mekhanizm obespecheniya ustoichivogo razvitiya ekonomiko-ekologicheskikh sistem regiona* (Economic mechanism of ensuring the steady development of economic-ecological systems of a region). Tyumen, 2004, 193 p.
2. Vorontsov A.I., Shchetinskii E.A., Nikodimov I.D. *Okhrana prirody* (nature protection). Moscow: Agropromizdat, 1989, 303 p.
3. Saksonov S.V. Predislovie redaktora (Editor's foreword), *Biologicheskoe raznoobrazie zapovednykh territorii: otsenka, okhrana, monitoring*. Moscow, 1999, pp. 4–5.
4. Sergeev Yu.N. Imitatsiya i prognoz razvitiya sotsial'no-ekologicheskoi sistemy na territoriyu byvshego SSSR (Imitation and predicting the development of social-ecological system of the former USSR territory), *Geopoliticheskie i geoekonomicheskie problemy Rossii*. Saint Petersburg, 1995, pp. 196–197.
5. *Sokhranenie biologicheskogo raznoobraziya v Rossii: vypolnenie Rossiei obyazatel'stv po Konventsii o biologicheskom raznoobrazii* (Preserving biological diversity in Russia: keeping obligations of Biological diversity Convention by Russia). Moscow: Tsentri okhrany dikoi prirody SOES, 1997, 170 p.
6. <http://www.zapoved.ru/conservation/protection>
7. http://zapoved.ru/?act=oopt_list
8. Girusov E.V. *Ekologiya i ekonomika prirodopol'zovaniya* (Ecology and economy of nature management). Moscow: Zakon i pravo, YuNITI, 1998, 455 p.
9. Vasyutina E.S. *Ekonomicheskii mekhanizm ratsional'nogo ispol'zovaniya prirodnnykh resursov v usloviyakh ustoichivogo razvitiya* (Economic mechanism of rational usage of natural resources under stable development). Moscow, 2000, 172 p.
10. Yurina V.S. *Ekologicheskii audit territorial'nykh, promyshlennykh kompleksov kak ekonomicheskii mekhanizm upravleniya i obespecheniya ustoichivogo razvitiya slozhnykh sistem* (Ecological audit of territorial, industrial complexes as an economic mechanism of managing and provision of stable development of complex systems). Samara, 2002, 161 p.

Information about the authors

Kudinova Galina Eduardovna, PhD (Economics), associate professor, Togliatti State University, Togliatti, Russia

Address: 14 Belorusskaya Str., 445667, Togliatti

E-mail: vlada_tlt@mail.ru

Yurina Vladlena Sergeevna, PhD (Economics), associate professor of the chair "Accounting, analysis and audit", Volga region State University for Service

Address: 4 Gagarina Str., 445677, Togliatti, tel.: (8482)22-91-96

E-mail: vlada_tlt@mail.ru

How to cite the article: Kudinova G.E., Yurina V.S. «Reference quantity» of biodiversity as a factor of ensuring the steady economical-ecological development of the territory, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2013, No. 3(27), pp. 109–115.

© Kudinova G.E., Yurina V.S., 2013

¹ The article is published with the support of the Russian Research Fund for Humanities "Volga territories in the Russian history and culture" (grant 12-12-63005), the Grant Program of the RF President for the state support of the leading Russian scientific schools (grant IIII-3018.2012.4) and the Russian fund for Fundamental research ("Povolzhye" competition, 2013).