

УДК 658.512:65.01

Г.И. ГУМЕРОВА,

доктор экономических наук, профессор

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
г. Москва, Россия,*

Э.Ш. ШАЙМИЕВА,

доктор экономических наук, доцент

Институт экономики, управления и права (г. Казань), Россия

ФОРМИРОВАНИЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ ЗНАНИЯМИ В ОРГАНИЗАЦИИ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД (на основе эмпирического исследования)

Цель: 1. Определить основные положения модели управления знанием в организации. 2. Сформировать характеристику рынков знаний. 3. Осуществить анализ рынка знаний за период 2000–2010 гг. в Российской Федерации.

Методы: общенаучные методы теоретического и эмпирического познания.+

Результаты: осуществлен анализ управления знаниями в рамках модели управления знаниями на микро-, мезо-, макроуровнях; осуществлено классифицирование знания как объекта управления в микро-, мезо-, макросистемах; представлена методика анализа, опирающаяся на имеющийся статистический материал; определены тенденции развития рынка знаний в промышленно развитых мезосистемах Российской Федерации.

Научная новизна: сформирована модель управления знанием; предложена методика анализа управления знанием на макро-, мезо-, микроуровнях с формированием индикаторов измерения рынков знаний на соответствующем уровне; выявлены динамика развития явного и неявного знания в Российской Федерации за период 2000–2010 гг., заключающаяся в доминировании развития рынка неявных знаний; лидирующее положение в управлении рынком знаний Центрального федерального округа как промышленно развитой мезосистемы.

Практическая значимость: в теоретическом плане – в систематизации и разработке теоретических положений модели, методики управления знанием на макро-, мезо-, микроуровнях; в прикладном плане – в анализе рынка знания с целью повышения эффективного управления рынком знаний на макро-, мезоуровнях в процессе разработки, производства и коммерциализации знания российскими предприятиями.

Ключевые слова: явное и неявное знание; управление знанием; управленческие инновации; методика анализа; промышленно-развитые мезосистемы; модель управления знанием.

1. Теоретические положения исследования: актуальность, задачи

Ярко выраженный междисциплинарный характер исследования проблематики управления знаниями в настоящее время свидетельствует о научно-практическом интересе к объекту исследования в психологическом, гуманитарном (педагогическом), философском, социально-экономическом аспектах. Однако упомянутая междисциплинарность вызывает множество вопросов в сфере экономико-управленческих дисциплин в области управления знаниями. Они определили актуальность настоящего исследования, заключающуюся, на взгляд авторов, в недостаточной степени разработанности модели управления зна-

ниями в организации, опирающейся на методическую базу, позволяющую использовать эту модель на различных уровнях управления знаниями.¹

В качестве базовых в настоящей работе были использованы исследования под ред. Б.З. Мильнера в части «Управление знаниями: формы, методы, технологии» [1], Б.З. Мильнера, З.П. Румянцева [2], В.А. Дресвянникова [3], И.К. Ади-

¹ Составной частью модели управления являются, на взгляд авторов, концептуальные положения данной модели, раскрывающие ее сущность (сущность управления), позволяющие (в совокупности с самой моделью, методикой анализа) сформировать представление о том, как можно осуществлять управление исследуемым объектом [20].

зеса [4], А.В. Ахтерова, О.В. Лезина [5], а также другие труды российских и зарубежных ученых.

Исходным является обобщение авторских исследований за период 2000–2012 гг. применительно к процессу управления знаниями в организации с формированием практической значимости выявленных тенденций (табл. 1) [6].

В результате авторских исследований в период 2000–2012 гг. по вышеобозначенной теме была дана усовершенствованная трактовка понятия «модернизация». Под «модернизацией» понимается обновление материального и нематериального капитала с сокращением временного разрыва между этими процессами². Сокращению

Таблица 1

Обобщение авторских исследований за период 2000–2012 гг. применительно к процессу управления знаниями в организации*

№	Выявленные тенденции	Практическая значимость выявленных тенденций
1	Усиление значения нематериального капитала в инновационной деятельности предприятий	Масштабное инвестирование в нематериальный капитал микро-, мезосистемы ¹
2	Необходимость сокращения временного интервала между модернизацией материального и нематериального капитала на основе институциональных преобразований, организационных изменений. Отсюда понятие «модернизация» раскрывается как обновление материального и нематериального капитала с достижением минимального временного интервала между двумя этими процессами	Осуществление институциональных преобразований и организационных изменений для сокращения временного интервала между модернизацией материального и нематериального капитала в мезосистеме
3	Дифференцирование инноваций на продуктовые и процессные применительно к технологическим и нетехнологическим видам	Выявление факторов, влияющих на формирование продуктовых и процессных нетехнологических инноваций ввиду различного характера факторов, влияющих на формирование продуктовых и процессных инноваций ²
4	Усиление значения вопросов управления знаниями как нематериальным активом предприятий, т.е. управления явным и неявным знанием	Усиление значения явного и неявного знания в процессе управления предприятием
5	Необходимость расширения источников финансирования инновационной деятельности предприятий на основе развития факторов, связанных с финансированием научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, научных исследований в целом	Привлечение прямых иностранных инвестиций на микро-, мезоуровне как источников знания в процессе трансфера технологий, знаний
6	Усиление значения «несвязанных» видов услуг в развитии и формировании высокотехнологических регионов (центров), которые могут быть представлены производителем на удалении, через большие дистанции благодаря письменному контакту или при помощи информационно-коммуникационных технологий с использованием принципов «открытых инноваций»: экспорт и импорт технологий, (высокотехнологических) услуг, торговля технологиями в секторе «наука и научное обслуживание».	Развитие «связанных» и «несвязанных» услуг на мезоуровне как составляющих отрасли консультационных услуг

Примечание:

¹ Микросистема – уровень предприятия, мезосистема – уровень комплекса, региона.

² Известно, что продуктовые инновации имеют рыночную ориентацию и диктуются потребителем, процессные инновации определяются внутренними факторами, их реализация основывается на соображениях эффективности [7].

* *Источник:* составлено авторами.

² Обновление нематериального капитала носит в настоящее время в российском промышленном производстве «догоняющий характер», несмотря на то, что в период перехода к пятому, шестому технологическому укладу, становятся значимыми нетехнологические инновации, наукоемкие виды экономической деятельности; стратегическим приоритетом модернизации промышленных производств мезосистем Российской Федерации яв-

ляется развитие науки, научного обслуживания на основе масштабной информатизации экономики, промышленных производств ее мезосистем за счет всех источников финансирования, включая собственные и привлеченные средства; к последним относятся прямые иностранные инвестиции, способствующие усилению трансфера технологий, знаний в российскую промышленность и – как следствие – увеличению ВВП [6, с. 10].

временного разрыва между этими процессами служит, на наш взгляд, рассмотрение следующих вопросов в рамках настоящего исследования:

1. Определение основных положений модели управления знанием (явным и неявным) в организации.

2. Выявление характеристики рынков явных и неявных знаний.

3. Анализ рынка явных и неявных знаний за период 2000–2010 гг. в Российской Федерации.

Учитывая значимость исследования управления нематериальным капиталом в процессе модернизации мезоэкономических систем, предприятий различных видов экономической деятельности, считаем необходимым формирование концептуального представления о модели управления знаниями в организации (рис. 1)³. Опираясь на работы И. Адизеса, Чесборо [8, с. 42–48], организацию (предприятие, фирму) необходимо рассматривать как живую, открытую систему по производству и управлению знанием в виде материального или нематериального продукта (рис. 1).

Под «производством знаний» в организации понимается социально-экономическая деятельность, направленная на создание системы знаний организации, закодированных и формализованных в общедоступной форме, предназначенных как для внутреннего использования, так и для продажи на рынке интеллектуальных продуктов [3, с. 27].

Под «управлением знанием» в организации понимаются процессы, направленные на (а) систематизацию, обновление (модернизацию) и коммерциализацию знания в виде материального

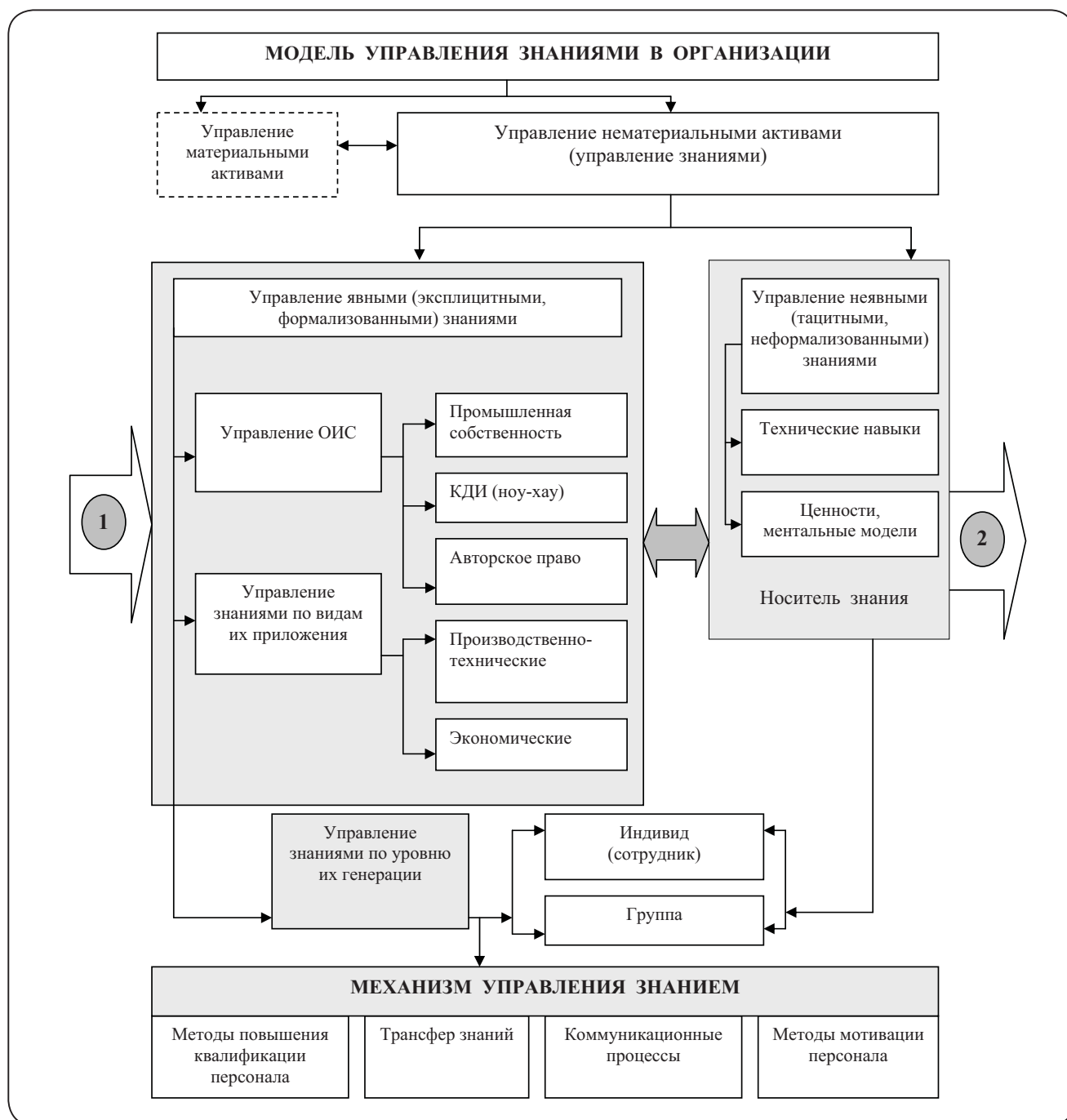
и нематериального продукта, (б) сокращение разрыва с процессом обновления (модернизацией) материального капитала организации, что предполагает активизацию процессов управления явным и неявным знанием. Модель управления знанием в организации предполагает реализацию конфигураций (служащих, в конечном итоге, коммерциализации соответствующего вида знаний), приведенных на рис. 2⁴.

Согласно авторским представлениям, конфигурация А рис. 2 актуальна для рынка явных знаний, конфигурация Б рис. 2 – для рынка неявных знаний⁵. Развивая положение о различиях рынков

⁴ Механизмы управления знанием на рис. 1 рассмотрены в следующем толковании: под «методами повышения квалификации персонала» понимаются: переобучение, переквалификация, самообучение сотрудников организации; трансфер знаний – это получение знания благодаря заключенным между данной организацией и другим предприятием лицензионного договора (либо созданного совместного предприятия), что подразумевает передачу знания от предприятия-партнера сотрудникам исследуемой организации; коммуникационные процессы – это процесс достижения устойчивого взаимодействия поведения работников; под «методами мотивации персонала» понимается формирование системы материальной и нематериальной мотивации.

⁵ Частным примером использования конфигурации Б является рассмотрение таких понятий стратегического менеджмента, как «миссия организации», «философия организации», «ценности организации» как составных частей «ценности, ментальных моделей» (рис. 1). При отсутствии участия и вовлеченности сотрудников организации (как механизма управления знанием) в разработку и следования этим понятиям, ценностям, это является характеристикой случая, свидетельствующего об утере организацией контроля над производством и управлением продукта на основе неявного знания: в организации нарушены коммуникационные процессы, отсутствует мотивация персонала и управление знанием как на уровне индивида, так и на уровне группы. Известно, что ведущие зарубежные компании, обладающие объектами интеллектуальной собственности, уделяют большое внимание разработке и своевременному совершенствованию миссии, ценностей, принципов организации, доводя до сознания каждого сотрудника организации необходимость соответствия этим положениям. В то же время авторы, опираясь на собственный управленческий опыт на российских предприятиях, работу по программе МБА со слушателями-руководителями ряда предприятий Республики Татарстан и Российской Федерации (январь-февраль 2013 г.), отмечают, что российские руководители

³ Под «моделью управления» в целом авторами понимается теоретически выстроенная целостная совокупность представлений о том, как выглядит и как должна выглядеть система управления, как она воздействует и как должна воздействовать на объект управления, как адаптируется и как должна адаптироваться к изменениям во внешней среде для того, чтобы управляемая организация могла добиваться поставленных целей, устойчиво развиваться и обеспечивать свою жизнеспособность. Под «моделью управления знаниями», в частности, понимается упрощенное описание реального управления знаниями в организации. Концептуальные положения модели управления реализуют конкретные методики управления знаниями на макро-, мезо-, микроуровнях, базирующиеся на классификацию знания в организации как системе.



— в настоящей работе не рассматривается;

ОИС – объекты интеллектуальной собственности;

КДИ – конфиденциальная документированная информация;

1 – ресурсы на «входе» в организации;

2 – продукты (товары и услуги) на «выходе» организации.

Рис. 1. Модель управления знаниями в организации*

* Источник: на основе [1; 3; 5].

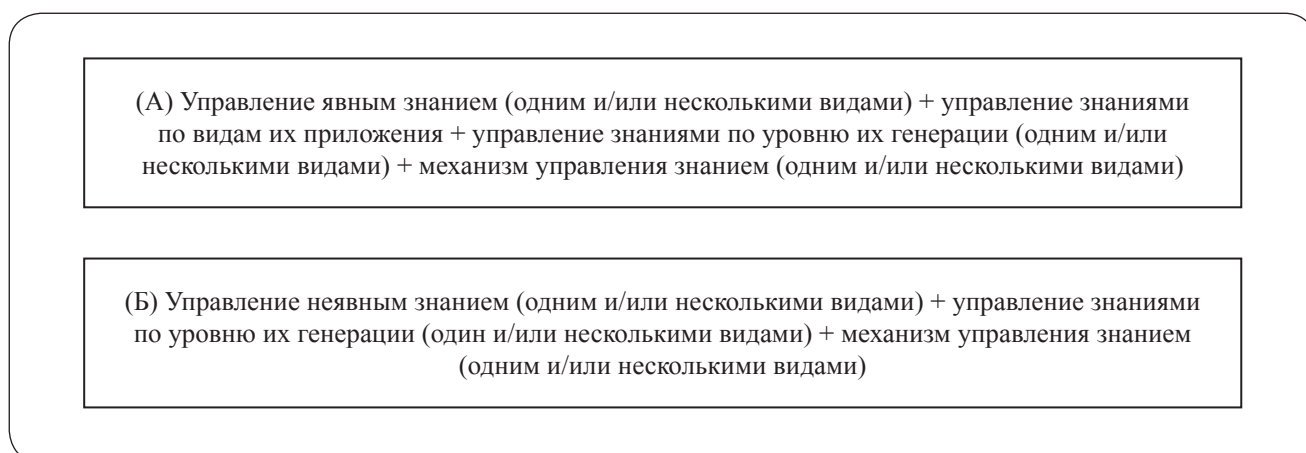


Рис. 2. Конфигурации коммерциализации продукта на основе явного и неявного знания

явных и неявных знаний, в исследовании под ред. Б.З. Мильнера [1, с. 292] необходимо выделить характеристики рынков явных и неявных знаний:

1. Принципиальным является понимание возможности коммерциализации явного знания в виде объектов интеллектуальной собственности, конфиденциальной документированной информации, авторского права и неявного знания в виде известных моделей управления как основы управленческой инновации, т.е. услуги в области управления⁶.

2. Коммерциализация неявного знания осуществляется «... в рамках специальных процедур, которые на рынке приобретают форму услуг (образование, наставничество, тренинг и пр....» [1, с. 292].

предприятий, обладающих объектами интеллектуальной собственности, зачастую рассматривают «миссию», «философию» организации как некоторые «красивые, но ненужные» элементы управления организацией, свойственные, в первую очередь, зарубежным компаниям. Необходимо отметить, что критерием, объединившим руководителей среднего и высшего звена предприятий различного вида экономической деятельности в рамках программы МБА, организованной на базе ЧОУ ВПО «Институт экономики, управления и права» (г. Казани), является осознанная потребность в обновлении знаний в области администрирования бизнеса.

⁶ Ср. «...Неявные знания могут передаваться в рамках специальных процедур, которые на рынке приобретают форму услуг (образование, наставничество, тренинг и пр.). Поэтому предметом купли-продажи эти знания могут стать будучи составной частью услуги...» [1, с. 293].

3. Для коммерциализации неявного знания необходимо использование носителя этих знаний (специалистов, обладающих неявными знаниями)⁷.

Целью управления знанием как пониманием того, как функционирует интересующий организацию объект во внешней или внутренней среде организации (или некоего ноу-хау [1, с. 426]) является управление изменениями, возникающими, соответственно, во внутренней или внешней среде организации. Реализация управления изменениями на основе управления явными и неявными знаниями в организации осуществляется при формировании управленческих инноваций (рис. 3). Понятие «управленческая инновация» трактуется авторами как внедрение нового, или усовершенствованного управленческого знания, т.е. менеджмент-концепций в виде управленческих продуктовых или процессных инноваций в области менеджмента технологий, исследования и разработок и инноваций [6, с. 10, 22–23].

Следовательно, тема управления знаниями неразрывно связана с темой управления изменениями, управленческими инновациями. Научно-практический интерес в области темы исследова-

⁷ Примерами успешной коммерциализации неявного знания является система «бережливого производства» со множеством ее элементов, каждый из которых представляет собой определенный метод, а некоторые (напр., «кайдзен-система») претендуют на статус концепции (система TPM (Total Productive Maintenance), система 5S и др.).

ния представляет область «управления неявными знаниями» (рис. 1): тематика «управления явными знаниями» представляется изученной и/или активно изучаемой в российской экономической литературе в следующих аспектах: управление объектами интеллектуальной собственности (ОИС), статистический анализ ОИС⁸, использование методов оценки ОИС⁹.

В исследовании под ред. Б.З. Мильнера показаны два подхода в управлении явным и неявным знанием: 1) стремление организаций перевести неявные знания в явные; 2) сохранение своих «... конкурентных преимуществ в тех формах, которые не поддаются дублированию (специфические тренинги, корпоративная культура, специальные системы обслуживания ...» [1, с. 292].

Проблематику «управления неявными знаниями» представляется возможным раскрыть при анализе взаимосвязи «управление знаниями – управленческие инновации – управление изменениями» (рис. 3).

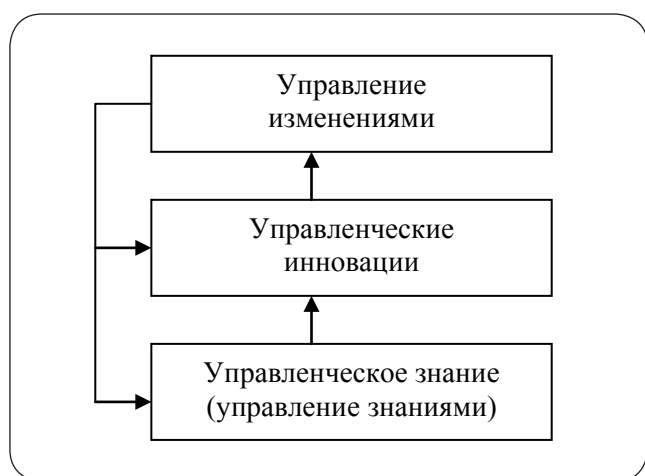


Рис. 3. Взаимосвязь понятий «управление изменениями», «управленческие инновации», «управленческое знание»

⁸ Необходимо отметить, что статистический анализ осуществляется за следующими ОИС: изобретения, полезные модели, промышленные образцы. Информация за статистическим наблюдением за конфиденциальной документированной информацией авторами не выявлена (скорее всего, ввиду защиты КДИ в форме, индивидуально разработанной организацией).

⁹ Россия в цифрах. 2012 // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_11/Main.htm

Управленческое знание формируется в виде концепции (стратегии) изменений (например, тейлоризм, фордизм, постфордизм, тойотизм) в системе управления организацией, обеспечивающей эффективную настройку внутренней среды организации в соответствии с динамикой внешней среды; возникает в связи с ориентацией организации на традиционные постулаты стратегического и инновационного менеджмента (главной целью организации должно являться функционирование в долгосрочном периоде, организация должна характеризоваться непрерывным развитием) [6, с. 10, 22–23].

Область управления изменениями в организации представляется возможным рассматривать на основе двух подходов:

(1) жизненно-циклического подхода (модели И. Адизеса [4], Л. Грейнера и др.);

(2) подхода на основе скорости изменений в организации представлен моделями перемен: «моделью прорыва», т.е. революционных изменений в микро-, мезосистеме и «моделью постепенного наращивания» [9, с. 92], т.е. эволюционных преобразований в микро-, мезосистеме.

Таким образом, для коммерциализации неявного знания необходимы:

– новое или значительно улучшенное управленческое знание (т.е. концепции менеджмента¹⁰, которые лежат в основе соответствующих управленческих революций, предполагающие, в частности, активизацию методов сопротивления изменениями¹¹, что используется в тейлоризме–постфордизме–тойотизме («бережливом производстве» как составляющем тойотизма));

– институциональные преобразования во внешней среде организации, способствующие реализации данной управленческой продуктовой инновации как составляющей неявного знания [6];

– носитель неявного знания, формирующего данное неявное знание в виде соответствующей наукоемкой услуги для коммерциализации другим организациям.

¹⁰ Тейлоризм–фордизм–постфордизм–тойотизм [6].

¹¹ Здесь имеются ввиду универсальные методы сопротивления изменениям (инновациям) в организации, охватывающие всю систему: информирование и общение; участие и вовлеченность; помощь и поддержка; переговоры и соглашения; манипуляция и кооптация; моббинг и буллинг; явное и неявное принуждение.

2. Эмпирическая часть

В эмпирической части исследования представлена авторская методика анализа рынка знаний, реализующая следующие концептуальные положения модели управления знаниями:

а) организация выступает как система на макро-, мезо-, микроуровнях;

б) предложенная авторами модель управления знаниями в организации как системе носит универсальный характер для трех уровней управления знаниями в организации в теоретическом плане (рис. 1);

в) в практическом плане в модели управления знаниями использована конкретная методика анализа рынка знаний на макро-, мезо-, микроуровнях с соответствующими индикаторами, выбор которых обосновывается: уровнем рассмотрения организации; (универсальной) классификацией знаний, заложенной в модели; используемыми за период 2000–2010 гг. при статистическом наблюдении организации различного уровня показателями. Эмпирическое исследование рынка знаний в РФ за период 2000–2010 гг. осуществлено, таким образом, на основе анализа следующих статистических данных:

Макроуровень исследования: методика и анализ технологического баланса платежей предприятий промышленности РФ за период 2000–2010 гг.

Мезоуровень исследования: методика и анализ экспорта и импорта технологий и услуг технического характера на уровне федеральных округов и поступления патентных заявок и выдачи охранных документов в промышленно развитых мезосистемах РФ за период 2000–2010 гг.

Микроуровень исследования: методика и анализ управления явными и неявными знаниями на основе анализа затрат на технологические инновации предприятий промышленности РФ за период 2000–2010 гг.

2.1. Макроуровень исследования: методика и анализ

На рис. 3 показаны составляющие явного и неявного знания на основе технологического баланса платежей¹² (рис. 4) [10, с. 93–104].

¹² Более детальная информация по составляющим «явного» и «неявного знания» представлена в ранней авторской работе [10].

Основным классифицирующим признаком составляющих неявного знания является его определение как «некодифицированной услуги». В случае, представленном на рис. 4, мы имеем дело с научными исследованиями и разработками, не оформленными в виде патентов (т.е. не обладающими защитой, характерной для явного знания), «несвязанными услугами», которые могут быть представлены производителем на удалении. Известно, что развитие рынка «несвязанных услуг» возможно благодаря информационно-коммуникационным технологиям [6, с. 23–26].

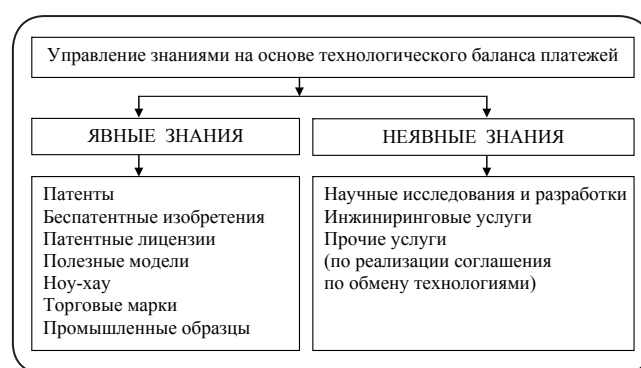


Рис. 4. Управление знаниями на основе технологического баланса платежей: составляющие явного и неявного знания (методика исследования)

На основе анализа технологического баланса платежей по категориям контрактов в 2000, 2005 и 2010 гг. в российской промышленности (рис. 5) можно выделить следующие особенности рынка явных и неявных знаний за анализируемый период:

1. Доминирующее значение на рынке знаний за анализируемый период принадлежит рынку неявных знаний. Данное положение характерно как для экспортных, так и для импортных операций: минимум 60% на рынке знаний принадлежит рынку неявных знаний, т.е. рынку наукоемких услуг. Рост рынка неявных знаний за период 2000–2010 гг. составляет ориентировочно более 290%, в то время как рынок явных знаний вырос за аналогичный период на $\approx 120\%$ (табл. 2, рис. 5).

2. Операции в области экспорта касательно рынка явных знаний значительно уступают аналогичным операциям в области импорта явных знаний. За период 2000–2010 гг. отмечается рост в увеличении платежей по импорту явных знаний

(в 2010 г. в общем объеме платежей за импорт в частности, лишь 5% от общего объема платежей 40% принадлежит приобретению явных знаний). в области внешнеэкономической деятельности Экспортные поступления в 2010 г. составили, российских предприятий (табл. 2).

Таблица 2
Технологический баланс платежей по категориям контрактов в 2000, 2005, 2010 гг. в Российской Федерации (млн долл.)*

Категория контракта	Экспортные поступления, в млн дол. США			Платежи за импорт, в млн дол. США			Сальдо платежей за технологии, в млн дол. США		
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.
1. Патенты на изобретения	65,8	926,3	582,6	255,5	8730,3	4024,2	-189,7	-7804,0	-3441,6
2. Беспатентные изобретения	14,8	467,0	1987,0	792,0	2983,5	–	-777,2	-2516,5	1987,0
3. Патентные лицензии	421,9	1788,0	11821,3	2530,2	19315,4	82853,9	-2108,3	-17527,4	-71032,6
4. Полезные модели	1718,9	3665,6	-1946,7
5. Ноу-хау	2333,5	517,9	13778,5	11122,0	9489,7	62117,0	-8788,5	-8971,8	-48338,5
6. Товарные знаки	11497,0	5583,5	759,1	31122,4	191045,0	419009,3	-19625,4	-185461,5	-418250,2
7. Промышленные образцы	284,2	1017,3	2531,0	1044,2	1519,5	2,2	-760,0	-502,2	2528,8
8. Инжиниринговые услуги	139307,1	150858,8	368971,3	110171,3	582813,8	526913,5	29135,8	-431955,0	-157942,2
9. Научные исследования и разработки	23880,2	83214,4	138356,8	2268,3	16512,8	49631,8	21611,9	66701,6	88725,0
10. Прочее	25689,0	145023,2	87381,0	23602,1	121789,2	277765,8	2086,9	23234,0	-190384,8
ВСЕГО	203493,5	389396,4	627887,5	182908,0	954199,2	1425983,3	20585,5	-564802,8	-798095,8
в том числе:									
ЯВНЫЕ ЗНАНИЯ	14617,2	10300	33178,4	46866,3	233083,4	571672,2	-32249,1	-222783,4	-538493,8
НЕЯВНЫЕ ЗНАНИЯ	188876,3	379096,4	594709,1	136041,7	721115,8	854311,1	52834,6	-342019,4	-259602

* Источник: на основе: [11, с. 263–265].

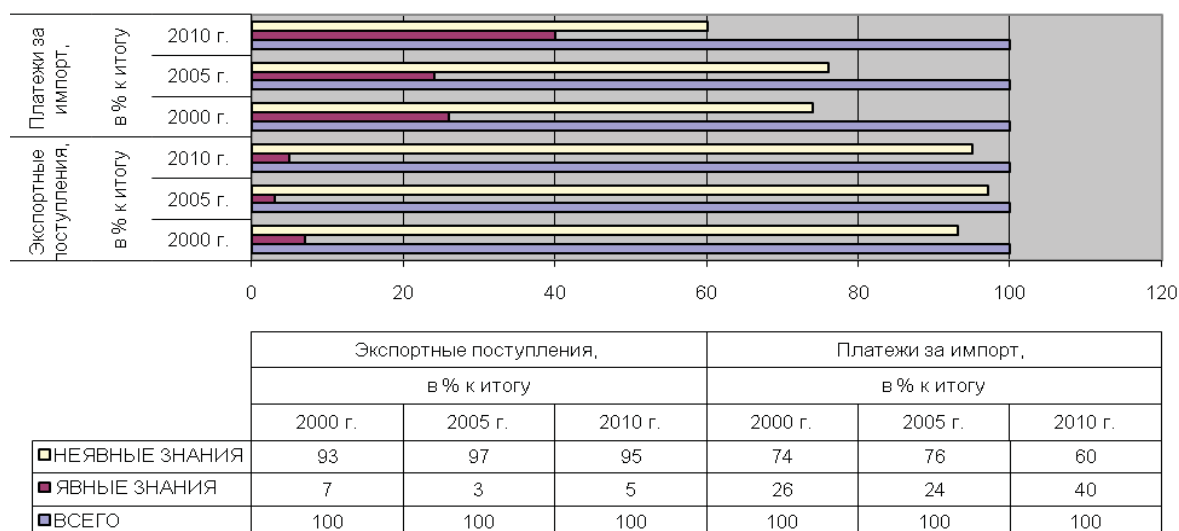


Рис. 5. Анализ управления явным и неявным знанием на уровне промышленности Российской Федерации в 2000–2010 гг.*

* Источник: на основе [11, с. 263–265].

3. Значительную долю в области неявных знаний составляют «инжиниринговые услуги»¹³ (минимум 40% в экспортных поступлениях, 60% – поступлениях за импорт), а также «прочие категории»¹⁴ (табл. 3). В связи с преобладанием последних над категорией «научные исследования и разработки» необходима, на взгляд авторов, бóльшая детализация данной категории. В случае импорта инжиниринговых услуг на российских предприятиях осуществляется модернизация морально устаревшего оборудования на менее изношенное и нематериального капитала; в случае экспорта инжиниринговые услуги предоставляются зарубежным партнерам без соответствующего сопровождения в области продажи машин и оборудования российского производства.

Таблица 3

Анализ составляющих неявного знания в технологическом балансе платежей по категориям контрактов в 2000, 2005, 2010 гг. в Российской Федерации, в % к итогу*

Категория контракта	Экспортные поступления, в % к итогу			Платежи за импорт, в % к итогу		
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.
1. Инжиниринговые услуги	74	40	62	81	81	62
2. Научные исследования и разработки	13	22	23	2	2	6
3. Прочее	13	38	15	17	17	32

* *Источник:* составлено авторами на основе: [11, с. 263–265].

¹³ Известно, что в случае импорта инжиниринговые услуги сопровождаются операциями по приобретению машин и оборудования российскими промышленными предприятиями (в структуре затрат на технологические инновации данная статья расходов составляет 55–60% от общих затрат на технологические инновации; в структуре импорта приобретение машин и оборудования составляет 44,5% в 2010 г.). В случае экспорта говорить о таком положении не приходится (в структуре экспорта продукции в стране вне СНГ экспорт машин и оборудования в 2010 г. составил всего 5,7% в товарной структуре экспорта РФ).

¹⁴ К прочим сделкам относятся не имеющие технического содержания, но связанные с реализацией конкретного соглашения по обмену технологиями маркетинговые, рекламные, финансовые, страховые, транспортные и другие услуги. Более подробная информация представлена в работе [10].

4. Значительный объем экспортных поступлений в области исследований и разработок (23% к итогу 2010 г.) свидетельствует о развитии инновационного аутсорсинга со стороны зарубежных компаний, что, безусловно, имеет положительную характеристику для развития международных исследовательских связей в российской промышленности и свидетельствует о значимости интеллектуального (российского) капитала в платежном балансе российской промышленности. Однако результаты исследований и разработок, финансируемых зарубежными компаниями (ТНК), будут принадлежать, скорее всего, этим ТНК, функционирующим на основе принципов открытых инноваций. В то же время показатель «платежи за импорт научных исследований и разработок» в технологическом балансе составляет всего 6% к итогу 2010 г., что вновь указывает на «закрытость» российской промышленности в части международной исследовательской деятельности, неиспользования принципов открытых инноваций и приводит к укреплению позиции технологически отстающей страны [10].

5. Наиболее уязвимое место в экспортно-импортных операциях в области управления знаниями за период 2000–2010 гг. принадлежит позиции экспортных поступлений в области явных знаний, т.е. объектам интеллектуальной собственности (минимум 3% в общем структуре экспортных поступлений в 2005 г., рис. 3). Предположительно, для развития рынка явных знаний необходимо увеличение экспорта продукции в страны вне СНГ, в первую очередь, машин и оборудования, усиление научных исследований и разработок, осуществляемых российскими исследователями автономно и в кооперации с зарубежными партнерами.

(Продолжение следует)

Список литературы

1. Мильнер Б.З. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 624 с.
2. Мильнер Б.З., Румянцева З.П., Смирнова В.Г., Блинникова А.В. Управление знаниями в корпорациях: учеб. пособие. – М.: Дело, 2006. – 304 с.
3. Дресвянников В.А. Управление знаниями организации: учеб. пособие. – М.: КНОРУС, 2012. – 344 с.
4. Адизес И.К. Управление жизненным циклом корпорации. – СПб.: Питер, 2013. – 384 с.

5. Ахтеров А.В., Лезина О.В., Федоров И.В. Управление знаниями в организации: учеб. пособие для студентов специальности 080505 «Управление персоналом». – М.: МАДИ, 2010. – 143 с.
6. Шаймиева Э.Ш. Методология формирования, развития и управления технологическими инновациями в процессе модернизации промышленности мезосистем: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – Казань, ИЭУП, 2012.
7. Сурин А.В., Молчанова О.П. Инновационный менеджмент: учебник. – М.: ИНФРА-М., 2008.
8. Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш., Казимова А.Н. Открытые инновации и открытые технологические платформы // Инвестиции в России. – 2009. – № 3. – С. 42–48.
9. Распопов В.М. Управление изменениями: учеб. пособие. – М.: Магистр, 2009. – С. 92.
10. Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш. Анализ управления технологическими инновациями на промышленных российских предприятиях: источники финансирования, инновационная стратегия // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 3(23). – С. 93–104.
11. Индикаторы науки: 2012 // НИУ «Высшая школа экономики». – М., 2012. – С. 263–265.
12. Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш. Совершенствование методологии управления технологическими инновациями в процессе модернизации промышленности региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 45. – С. 11–28.
13. Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш. Управление технологическими инновациями в процессе модернизации промышленности региона: анализ, формирование рекомендаций // Вестник Казанского технологического университета. – 2012. – № 10. – Т. 15. – С. 376–385.
14. Атрашенко А.Н. Некоторые концептуальные положения управления образовательной системой // Научная библиотека «Киберленинка». – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-kontseptualnye-polozheniya-upravleniya-obrazovatelnoy-sistemoy>

В редакцию материал поступил 17.04.13

© Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш., 2013

Информация об авторах

Гумерова Гюзель Исаевна, доктор экономических наук, профессор, советник ректора, профессор кафедры управления инновационными проектами факультета инновационно-технологического бизнеса, Академия народного хозяйства
Адрес: 119571, г. Москва, пр-т Вернадского, 82, тел.: (495) 434-05-63
E-mail: ggumerova@anx.ru

Шаймиева Эльмира Шамилевна, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой менеджмента, Институт экономики, управления и права (г. Казань)
Адрес: 420111, г. Казань, ул. Московская, 42, тел.: (843) 231-92-90
E-mail: kaz03@yandex.ru

Как цитировать статью: Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш. Формирование концептуальных положений модели управления знаниями в организации: теоретико-методический подход (на основе эмпирического исследования) // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 3(27). – С. 71–81.

G.I. GUMEROVA,

doctor of economics, professor

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia,

E.SH. SHAIMIYEVA,

doctor of economics, associate professor

Institute of Economics, Management and Law (Kazan), Russia

FORMING THE CONCEPTS OF KNOWLEDGE MANAGEMENT MODEL IN AN ORGANIZATION: THEORETICAL-METHODOLOGICAL APPROACH (basing on empirical research)

Objective: 1. To define the main provisions of the knowledge management model in an organization. 2. To form the characteristics of knowledge markets. 3. To analyze the knowledge market in 2000–2010 in the Russian Federation.

Methods: general scientific methods of theoretical and empirical cognition.

Results: knowledge management is analyzed within the frameworks of knowledge management system at micro-, meso- and macrolevels; knowledge is classified as an object of management in micro-, meso- and macrosystems; analysis methodology is suggested, basing on the existing statistical material; trends of knowledge market development in industrially developed mesosystems of the Russian Federation are defined.

Scientific novelty: the knowledge management model is formed; the methodology of knowledge management analysis at micro-, meso- and macrolevels is suggested, with the formed indicators of knowledge markets measurement at relevant levels; dynamics of development of the apparent and non-apparent knowledge in the Russian Federation is revealed for 2000–2010, which consists in dominating of non-apparent knowledge market development; the leading position of the Central Federal District in the knowledge management market as the industrially developed mesosystem.

Practical value: theoretical value – systematization and elaboration of theoretical provisions for the model, the methodology of knowledge management at micro-, meso- and macrolevels; applied value - analysis of the knowledge market to increase the efficiency of knowledge management market at micro-, meso- and macrolevels during elaboration, production and commercialization of knowledge by the Russian enterprises.

Key words: apparent and non-apparent knowledge; knowledge management; managerial innovations; analytical methods; industrially developed mesosystems; knowledge management model.

References

1. Mil'ner B.Z. *Innovatsionnoe razvitiye: ekonomika, intellektual'nye resursy, upravleniye znaniyami* (Innovative development: economy, intellectual resources, knowledge management). Moscow: INFRA-M, 2009, 624 p.
2. Mil'ner B.Z., Rumyantseva Z.P., Smirnova V.G., Blinnikova A.V. *Upravleniye znaniyami v korporatsiyakh* (Knowledge management in corporations). Moscow: Delo, 2006, 304 p.
3. Dresvyannikov V.A. *Upravleniye znaniyami organizatsii* (Knowledge management in an organization). Moscow: KNORUS, 2012, 344 p.
4. Adizes I.K. *Upravleniye zhiznennym tsiklom korporatsii* (Management of a corporation living cycle). Saint Petersburg: Piter, 2013, 384 p.
5. Akhterov A.V., Lezina O.V., Fedorov I.V. *Upravleniye znaniyami v organizatsii* (Knowledge management in an organization). Moscow: MADI, 2010, 143 p.
6. Shaimieva E.Sh. *Metodologiya formirovaniya, razvitiya i upravleniya tekhnologicheskimi innovatsiyami v protsesse modernizatsii promyshlennosti mezosistem* (Methodology of forming, development and management of technological innovations during modernization of mesosystems' industry). Kazan, IEUP, 2012.
7. Surin A.V., Molchanova O.P. *Innovatsionnyi menedzhment* (Innovative management). Moscow: INFRA-M., 2008.
8. Gumerova G.I., Shaimieva E.Sh., Kazimova A.N. *Otkrytye innovatsii i otkrytye tekhnologicheskie platformy* (Open innovations and open technological platforms), *Investitsii v Rossii*, 2009, No. 3, pp. 42–48.
9. Raspopov V.M. *Upravleniye izmeneniyami* (Change management). Moscow: Magistr, 2009, p. 92.
10. Gumerova G.I., Shaimieva E.Sh. *Analiz upravleniya tekhnologicheskimi innovatsiyami na promyshlennykh rossiiskikh predpriyatiyakh: istochniki finansirovaniya, innovatsionnaya strategiya* (Analysis of technological innovations management at Russian enterprises: sources of financing, innovative strategy), *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2012, No. 3(23), pp. 93–104.
11. *Indikatory nauki: 2012* (Science indicators: 2012), NIU "Yysshaya shkola ekonomiki". Moscow, 2012, pp. 263–265.
12. Gumerova G.I., Shaimieva E.Sh. *Sovershenstvovanie metodologii upravleniya tekhnologicheskimi innovatsiyami v protsesse modernizatsii promyshlennosti regiona* (Improving the methodology of technological innovations management during modernization of regional industry), *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, 2012, No. 45, pp. 11–28.
13. Gumerova G.I., Shaimieva E.Sh. *Upravleniye tekhnologicheskimi innovatsiyami v protsesse modernizatsii promyshlennosti regiona: analiz, formirovaniye rekomendatsii* (Technological innovations management during modernization of regional industry: analysis, making recommendations), *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta*, 2012, No. 10, t. 15, pp. 376–385.
14. Atrashenko A.N. *Nekotorye kontseptual'nye polozheniya upravleniya obrazovatel'noi sistemoi* (Some concepts of educational system management), *Nauchnaya biblioteka "Kiberleninka"*, available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-kontseptualnye-polozheniya-upravleniya-obrazovatelnoy-sistemoy>.

Information about the authors

Gumerova Guzel Isayevna, doctor of Economics, professor, advisor to rector, professor of the chair of innovative project management of the faculty of innovative-technological business, *The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia*
Address: 82 Vernadskogo Str., 119571, Moscow, tel.: (495) 434-05-63
E-mail: ggumerova@anx.ru

Shaimiyeva Elmira Shamilevna, Doctor of economics, associate professor, head of the chair of management, Institute of Economics, Management and Law (Kazan)
Address: 42 Moskovskaya Str., 420111, Kazan, tel.: (843) 231-92-90
E-mail: kaz03@yandex.ru

How to cite the article: Gumerova G.I., Shaimiyeva E.Sh. Forming the concepts of knowledge management model in an organization: theoretical-methodological approach (basing on empirical research), *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2013, No. 3(27), pp. 71–81.