

УДК 331.5

А.И. БИКЧАНТАЕВА,

кандидат экономических наук, доцент

Казанский государственный технический университет им. А.Н. Туполева,

Д.К. БИКЧАНТАЕВА,

кандидат экономических наук, доцент

Казанский (Приволжский) федеральный университет

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО РЫНКА ТРУДА

В статье рассматривается реформирование структуры рынка труда, которое, по мнению автора, должно осуществляться с учетом всего комплекса проблем социального характера, существующих в современном российском обществе, наиболее острой из которых является затянувшийся демографический кризис. Его преодоление возможно лишь при условии пересмотра «нижних бюджетных ограничений» в сфере воспроизводства человеческого капитала. Особое внимание предлагается уделять системе оплаты труда в бюджетном секторе экономики.

На современном этапе экономических реформ большое внимание уделяется трудовому фактору и социальной сфере в целом, без всестороннего учета и развития которых невозможно становление демократического общества и осуществление научно-технического прогресса. Рынок труда в инновационной экономике нельзя рассматривать изолированно от народнохозяйственной системы в целом, поскольку они тесно взаимодействуют друг с другом, а человеческий фактор становится движущей силой экономического прогресса. Создание национальной инновационной системы по изолированным «прорывным» направлениям развития без соответствующей модификации инфраструктурных связей, институционального базиса и качественных характеристик трудовых ресурсов не позволит рассчитывать на значительный совокупный народнохозяйственный эффект. Политика технологической модернизации в качестве ключевого структурообразующего элемента должна рассматривать всестороннее развитие и расширенное воспроизводство человеческого капитала как основы перехода к экономике знаний, базирующейся на постоянной генерации и народнохозяйственном использовании инноваций.

На развитие и формирование человеческого капитала страны и общую структуру рынка труда непосредственное влияние оказывает состояние социальной сферы, в том числе такие ее

аспекты, как средняя продолжительность жизни, обеспеченность жилищными условиями, уровень преступности и пр. Без преодоления массовой бедности населения и снижения социальной напряженности положительные перемены в экономике страны также не представляются возможными. Несмотря на кажущуюся экономическую нерентабельность социальных издержек, в частности, связанных с предоставлением дополнительных социальных гарантий в области медицинских и образовательных услуг, они являются не только обязательной функцией любого государства, но и действенным инструментом преодоления структурного экономического кризиса, поскольку восстанавливают должный уровень потребления, а следовательно, и спрос на продукцию большей части отраслей народного хозяйства.

Реформирование структуры рынка труда должно осуществляться с учетом всего комплекса проблем социального характера, существующих в современном российском обществе, наиболее острой из которых является затянувшийся демографический кризис. Стимулирование рождаемости должно стать ключевым приоритетом в области государственной социальной политики. В ситуации, когда ежегодное сокращение населения страны достигает почти 1 млн человек, подрываются основы расширенного воспроизводства и обостряются структурные проблемы рынка тру-

да, непрофильные сегменты которого, например занятость в сельских территориях, сокращаются, приводя к деградации взаимосвязанных отраслей и производственных комплексов.

Для преодоления демографического кризиса недостаточно осуществления мероприятий по увеличению выплат единовременных и ежемесячных пособий, связанных с рождением ребенка. Необходима разработка комплексной программы, требующей как значительных инвестиционных вливаний, так и продолжительного периода времени для ее реализации. Заметим, что никакие мероприятия, направленные непосредственно на увеличение рождаемости, не будут иметь долгосрочного эффекта без создания комфортных условий для жизнедеятельности, то есть без совершенствования как социальной сферы, так и структуры спроса на труд с учетом специфики существующей рабочей силы. Ключевая роль здесь будет принадлежать механизмам последовательного роста реальной оплаты труда наемных работников, которая в 2006 г. составила около 50% от уровня 1990 г. По мнению большинства отечественных и зарубежных экономистов, без задействования данных механизмов никакие сложные схемы косвенного регулирования заработной платы в России не будут иметь успеха.

В данной связи необходимо пересмотреть так называемые «нижние бюджетные ограничения» в сфере воспроизводства человеческого капитала, к числу которых относят: минимальный размер оплаты труда как по экономике в целом, так и в отраслях науки, культуры, образования и здравоохранения, а также объемы государственного бюджетного финансирования данных отраслей. Так, установление нижнего предела заработной платы должно базироваться не на трансформировавшейся путем ее спонтанных корректировок и индексаций социалистической ставке минимального размера оплаты труда, а складываться из стоимости реальной потребительской корзины с учетом необходимости оплаты коммунальных и прочих платных услуг. Несмотря на то, что ст. ст. 133 и 421 Трудового кодекса предписано установление на всей территории Российской Федерации минимальной заработной платы на уровне не ниже размера прожиточного минимума, сама величина последнего определяется исходя из некоего среднего уровня цен в стране и

практически не может быть принята за базовую ни в одном регионе РФ. Следовательно, использование такого МРОТа дискредитирует базовые гарантии по отношению к наемной рабочей силе, устанавливаемые со стороны государства. Между тем, метод определения минимальной заработной платы на основании стоимости среднестатистической «потребительской корзины» не является единственно возможным. Так, в странах Евросоюза она определяется в пропорции к среднему уровню оплаты труда, близкой к 50%, что является более надежной социальной гарантией и действенным инструментом политики поддержания достаточного уровня доходов населения. Данный метод, по мнению некоторых экономистов [1; 2], вполне может быть применим и в российской хозяйственной практике, в том числе в сочетании с использованием понижающих территориальных коэффициентов для тех регионов, которые объективно не способны обеспечить финансовую базу предоставлению завышенных социальных гарантий по оплате труда.

Особое внимание следует уделить системе оплаты труда в бюджетном секторе экономики, без увеличения которой разрешение вопросов преемственности знаний, улучшения социального климата в стране и многих других не представляется возможным. Более того, доля занятых в бюджетном секторе российской экономики является довольно высокой по сравнению со многими развитыми странами мира (рис. 1). Неудовлетворенность личным материальным положением и финансированием направлений своей профессиональной деятельности является в 70% случаев базовой причиной интеллектуальной миграции и безвозвратной потери страной высококвалифицированных специалистов.

Некоторые экономисты предлагают выбрать в качестве средней заработной платы работников базовых бюджетных секторов средние заработки в сфере государственного управления, что приведет в 2008–2011 гг. к увеличению оплаты труда: в гражданской науке и научном обслуживании минимум в 1,5 раза; в образовании – в 2,0 раза; в культуре – в 1,9 раза; в здравоохранении – в 1,8 раза [4].

Повышенное внимание, уделяемое проблемам регулирования заработной платы, обуславливается экономической спецификой рабочей силы как товара. С одной стороны, оплата труда является

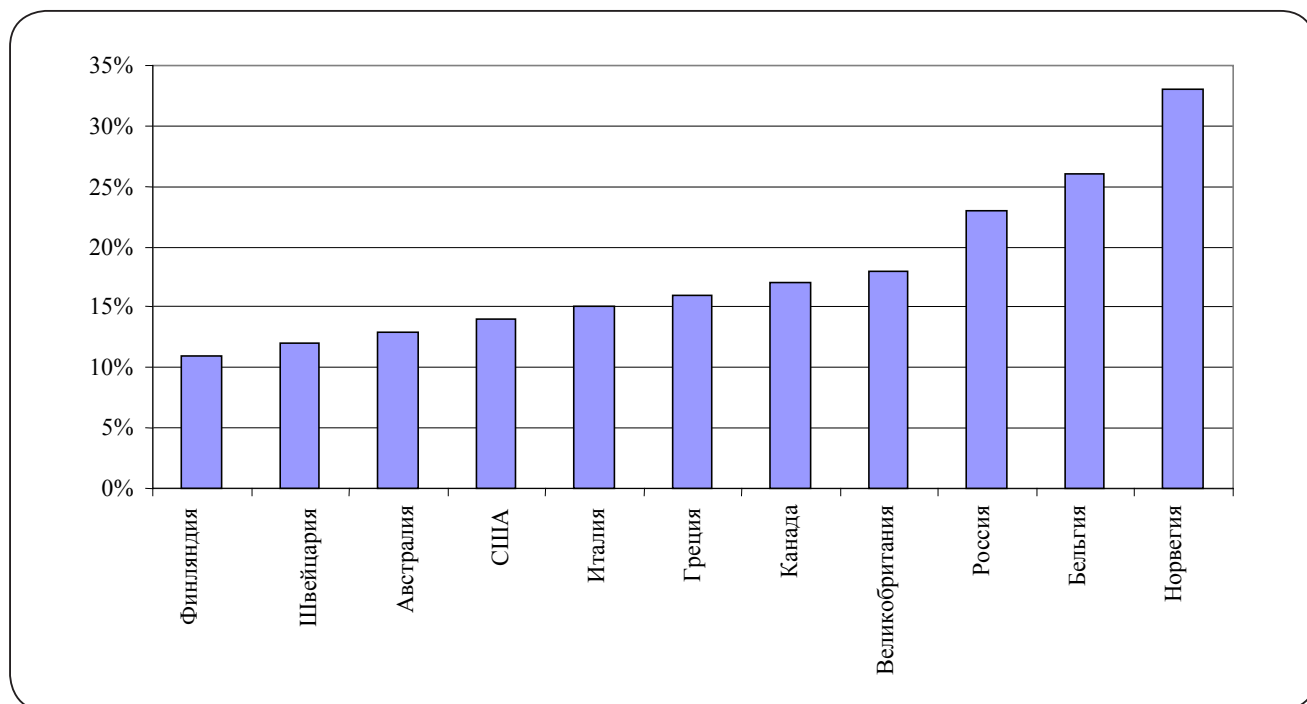


Рис. 1. Доля занятых в бюджетном секторе экономики в 2008 г. [3]

ее стоимостью или ценой использования по аналогии с прочими факторами производства, но с другой – она не может в полной мере регулироваться механизмами свободного ценообразования по причине наличия объективных ограничений возможности падения заработной платы ниже определенного критического уровня, определяемого необходимостью постоянного поддержания условий для нормального воспроизводства рабочей силы. Таким образом, базовые ориентиры установления заработной платы должны гарантироваться государством, в особенности для бюджетного сектора экономики, как путем увеличения гибкости тарифной системы, так и постоянного пересмотра ее базовых элементов (уровня заработной платы), применения прогрессивных методов налогообложения личных доходов и их регионального выравнивания на основании гибкой системы региональных коэффициентов и т.д. Помимо этого, необходимо переоценить параметры финансирования основных государственных социально-экономических функций, повысить расходы на здравоохранение с 2,8% ВВП хотя бы до минимально допустимого уровня, рекомендованного Всемирной организацией здравоохранения (на настоящий момент он составляет 5% ВВП), а также увеличить расходы

на науку и образование до 6,5–10% ВВП. Источником подобного расширения расходной части бюджета почти на 7,5% ВВП вполне мог бы стать стабильно присутствовавший в последние годы профицит, отражавший не столько превышение экономических доходов федерального правительства над соответствующими затратами, сколько значительное недофинансирование социальной и производственной сфер экономики.

Можно сделать однозначный вывод, что низкий уровень заработной платы в российской экономике является прямым следствием слабости государственных гарантий в вопросах ее регулирования. Практически полный перенос механизмов формирования базовых ориентиров оплаты труда на уровень хозяйствующих субъектов и бесконтрольность данных процессов обуславливают низкую степень социальной ответственности бизнеса. Следовательно, необходимо в ближайшее время пересмотреть систему государственных гарантий в сфере регулирования трудовых отношений и обеспечить действительно социальную направленность реформ, осуществляемых на рынке труда, о которой говорится в седьмой главе Конституции РФ.

Инвестиции в человеческий капитал являются не менее значимой предпосылкой экономического

роста, чем вложения в материальные активы, так как подобно вещественным элементам основных фондов предприятия он подвержен моральному и физическому износу и увеличивается пропорционально объему осуществляемых вложений. Нежелание государства осуществлять значительные вливания в социальное развитие страны, науку и образование объясняется значительным периодом их окупаемости. Так, если инвестиции в самые долгосрочные инфраструктурные проекты дают положительные результаты максимум через 10–15 лет, то вложения в человеческий капитал – лишь со сменой поколений, то есть через 25–30 лет. Однако дальнейшее преумножение национального богатства возможно лишь при более полном удовлетворении потребностей населения в основных средствах жизнеобеспечения, без улучшения уровня которых дальнейшее совершенствование качественного и расширение количественного состава трудовых и интеллектуальных ресурсов являются неосуществимыми. Инвестиции в человеческий капитал также генерируют значительный положительный эффект, отражающийся как в ускорении научно-технического прогресса и инновационной деятельности, так и в увеличении импульса самосовершенствования и внутреннего развития наиболее перспективных элементов трудовых ресурсов.

Резюмируя проведенный в статье анализ российского рынка труда, можно сделать вывод, что к числу базовых факторов, обуславливающих его структурные диспропорции и низкую динамику развития, можно отнести недостаточность инвестирования бюджетных секторов экономики и недооценку инвестиций в человеческий капитал в целом. Лишь переориентация с доминирующего в настоящее время технократического подхода к восприятию трудового фактора к гуманистическим основам его формирования и народнохозяйственного использования позволит привести в соответствие основные параметры развития трудовых ресурсов российской экономической системы и требования современного научно-технического прогресса.

Список литературы

1. Ильин И. Ситуация в области заработной платы и трудовых отношений // Труд и страхование. – 2007. – № 2. – С. 44.
2. Яковлев Р. О гарантиях по оплате труда в условиях законообеспечения ведущей роли «локальных нормативных актов» в регулировании заработной платы // Российский экономический журнал. – 2007. – № 4. – С. 33.
3. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации в 2008 г. – URL: www.undp.ru
4. Реформационный прагматизм как основа модернизации: Резюме доклада «К концепции и программе социально-экономического развития России до 2015 года» группы ученых РАН // Российский экономический журнал. – 2007. – № 3. – С. 3–35.

В редакцию материал поступил 18.02.11

Ключевые слова: рынок труда, социальная сфера, человеческий капитал, демографический кризис, заработная плата.
