

---

---

# ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

---

---

УДК 338(470)

**И.М. АБДУЛЬМАНОВ,**

*кандидат экономических наук, доцент*

*Институт экономики, управления и права (г. Казань)*

## **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РОСТА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НА ОСНОВЕ ИННОВАЦИЙ И ИНВЕСТИЦИЙ**

*Целью данной статьи является рассмотрение проблем, связанных с совершенствованием и повышением эффективности государственной инновационной политики, решение которых особенно важно и необходимо на современном этапе создания условий роста устойчивых конкурентных преимуществ. В работе обозначены задачи реализации инновационной политики в условиях модернизации российской экономики. Рассматриваются состояние, задачи и направления развития инновационной деятельности государства, сделан вывод о необходимости новых подходов к инновационно-инвестиционной политике и, как следствие, к механизму ее реализации, а также формам воздействия государства на происходящие в этой сфере процессы.*

Основной вектор современной конкуренции лежит в области динамично меняющихся преимуществ, основанных на научно-технических достижениях и инновациях. Новые технологии и обеспечиваемый ими рост производительности и эффективности позволяют добиваться главного условия национальной и отраслевой конкурентоспособности: производство товаров и услуг, которые соответствуют требованиям мировых рынков, при одновременном повышении реальных доходов населения.

Государственным руководством России прямо поставлена задача о переводе российской экономики с энерго-сырьевого на инновационный путь развития. Сама по себе такая постановка проблемы не нова. Принимались и соответствующие решения – основные направления развития, концепции, стратегии; создавались венчурные фонды и специализированные структуры – «РоснаноТех», «Ростехнологии», Банк развития и внешнеэкономической деятельности, целью деятельности которых является содействие разработке производ-

ству и экспорту высокотехнологичной продукции, осуществление финансовой и организационной поддержки научно-исследовательских и инновационных проектов. На финансовое обеспечение указанных структур из федерального бюджета ежегодно выделялись и продолжают выделяться сотни миллиардов рублей.

Однако, несмотря на принимаемые меры, экономика страны не становилась инновационной и продолжала терять свою конкурентоспособность. Так, в рейтинге 133 стран по конкурентоспособности на 2009–2010 гг. Россия опустилась с 51-го на 63 место [1, с. 25].

В условиях мирового финансово-экономического кризиса в очередной раз проявились факты низкой конкурентоспособности российских товаропроизводителей. В основном из-за того, что многие промышленные предприятия, составляющие в каждой развитой стране мира основу экономики, давно уже лишились притока инноваций и научной поддержки. Кроме того, там преобладают в основном морально и физи-

чески изношенные машины и оборудование, что не позволяет осваивать и внедрять передовые научно-технические достижения.

При этом природно-климатические факторы, проявившие себя в форме аномально жаркого лета, еще более подчеркнули необходимость реальной поддержки производителей, и, прежде всего, производящих социально значимую продукцию, поскольку вопрос обеспечения продовольственной безопасности населения страны в этих условиях еще более усиливается. Перестроить экономику на инновационную оказалось делом не простым и не быстрым. Основной причиной этого могут быть уже сложившиеся диспропорции в развитии предприятий различных отраслей. Поскольку экспорт нефти и газа приносит большие доходы в бюджет государства, то естественно, что больше развиваются и поддерживаются корпорации и компании соответствующего энерго-сырьевого сектора экономики интересы же предприятий-производителей, например сельскохозяйственной продукции, остаются «в тени», хотя именно здесь и необходимы инвестиции и инновации, которые могут позволить решить ряд важнейших государственных и муниципальных задач, таких как повышение инновационной конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, недопущение напряженности на рынке труда, повышение уровня и качества жизни населения страны, и наконец, переход на инновационный путь развития экономики.

Одним из фундаментальных условий конкурентоспособности являются институциональные стимулы развития (формальные и неформальные законы и «правила игры»), отношения, устанавливаемые в процессе определения и защиты прав собственности, государственного регулирования). Многие исследователи конкурентоспособности убеждены, что в современных условиях нации «конкурируют» в основном в выборе альтернативных институтов или стратегии для стимулирования более быстрого экономического роста и повышения жизненного уровня [6, с. 86].

Основным источником технологических нововведений, а также структурных сдвигов на их основе в современной экономике развитых стран являются крупные корпорации.

Два принципиальных момента определяют ведущее место корпораций в национальных инновационных системах развитых стран:

– масштабы используемых ресурсов и получаемых результатов;

– экономическая ответственность за реализацию научно-технических достижений.

Создание современных технологий требует от компаний инвестирования сравнительно большой доли средств в фундаментальные проекты, которые по определению не нацелены на извлечение непосредственной коммерческой выгоды.

Крупные корпорации обеспечивают разработку, производство, рыночное освоение в национальных и глобальном масштабе целых направлений НТП. Для этого требуется особо высокая концентрация ресурсов, которую не могут себе позволить ни университеты, ни бесприбыльный сектор. Государство в развитых странах, в принципе, способно аккумулировать сопоставимые ресурсы, но сложность политического процесса по расходованию миллиардов долларов бюджетных средств в коммерческих целях делает такую деятельность даже гипотетически весьма проблематичной.

Одним из важнейших ограничений роста инновационной сферы России могут стать институциональные условия развития. Современная институциональная структура не создает эффективных стимулов для инновационных процессов. Наоборот, многие формальные и неформальные институты способствуют консервации технологической отсталости во многих сферах и отраслях.

Правовая основа российского рынка находится в стадии становления и продолжает развиваться. Разрабатываются и будут приниматься новые федеральные законы, закрывающие «белые пятна», продолжаются дискуссии о том, что многие из принятых федеральных законов не являются совершенными. Складывающееся регулирование страдает нестыковками, накладками, внутренними противоречиями и, в некоторых случаях, недостаточно проработанными механизмами реализации законодательства, соответствующего современным мировым требованиям. В этом плане государственный курс на приоритетное развитие в России научно-технической сферы, использование отработанных мировой практикой методов стимулирования конкурентоспособных отраслей мог бы серьезно повлиять на идеологию законодательства, рамки и принципы по-

следующих изменений в нормативно-правовой базе. Например, принятие Россией тех или иных обязательств при вступлении в ВТО одновременно установит рамки и принципы последующих изменений в нормативно-правовой базе, повысит прозрачность и предсказуемость правовой среды и проводимой экономической политики.

Мировой опыт последних десятилетий показывает, что в зависимости от соотношения технологических укладов, характеризующих уровень развития производительных сил, концепции конкурентоспособности содержательно могут различаться. В условиях преимущественно экстенсивного типа воспроизводства и расширения поля производства преобладают критерии издержек, цен и качества. Преимущественно интенсивному (инновационному) типу воспроизводства присущи иные критерии – абсолютная новизна изделий, сроки возможного развертывания их производства конкурентом. Однако в любом случае конкурентоспособность определяется инновационностью – различны лишь формы ее проявления: постепенное улучшение потребительских свойств продукции или переход к новым поколениям техники, расширение перечня ее типов в рамках единства их системного качества.

Для теоретиков и практиков реформирования российской экономики не вполне ясной является и проблема собственно конкурентоспособности. Любопытен в этом отношении опыт исследования проблемы американским ученым М. Портером [2]. Ряд лет внимание российских экономистов привлечено к изложенному им богатейшему исследовательскому опыту и многолетней практике большого научного коллектива, труд которого был талантливо обобщен М. Портером в книге объемом почти в тысячу страниц. Критически восприняв идею Д. Рикардо о сравнительном (абсолютном) преимуществе на основе анализа совокупности факторов, М. Портер предложил три концептуальных основания новой теории конкурентоспособности, которая на поверку оказывается модернизированной классической концепцией. Это прослеживается при рассмотрении оснований его теории.

*Первое основание* – изменение технологии в самом широком смысле слова. Технология меняет представление о материалоемкости и

трудоемкости, особенно если она ориентирована на использование нового общедоступного сырья или дешевого придания ему нужных исходных качеств. Так, Швеция была потеснена на мировом рынке стали, как только была усовершенствована технология выплавки стали, предполагающая очистку руды от фосфора.

Поставив технологии в центр внимания, М. Портер, как он считал, создал новую теорию конкуренции – инновационную, которая «должна поставить технологии во главу угла». Однако это «открытие» известно читателям «Капитала» по главам о машинном производстве.

*Вторым по важности основанием* названо овладение конкурентом факторами, решающими судьбу производства и сбыта. Эта проблема остается актуальной постоянно, поскольку под влиянием конкуренции происходит «выравнивание» конкурентных стратегий. Это новшество тоже старо как сфера обращения.

*Третье основание* – интернационализация хозяйственных связей и глобализация стратегий и поэтому – необходимость использования перспективных «источников силы» и могущества, опережение потенциальных конкурентов, благодаря чему достигается существенный отрыв от пространственных технологий. Здесь тоже все новшества воспроизводят историю вывоза капитала и развития международных монополий. Кстати, практически решение проблемы конкурентоспособности М. Портер связывает с эффективным единством вывоза товаров и вывоза капитала, что имеет весьма существенное значение для понимания перспективы конкурентоспособности товаропроизводителей России.

К сожалению, в работе М. Портера не исследуется проблема макроэкономических условий конкурентоспособности отдельных производителей на товарных рынках. Этому вопросу ученый не уделяет должного внимания, поскольку не является сторонником централизованного макрорегулирования экономики. Вместе с тем в его произведении воздается должное макроэкономической роли правительств в создании соответствующих условий повышения конкурентоспособности отдельных товаропроизводителей. Если эта роль незначительна и негативна, то макроэкономические условия для роста конкурентоспособности на товарных рынках неблагоприятны. И наоборот.

В России и в масштабе бывшего СССР появилось немало сфер, где прежние позиции в области конкурентоспособности очень быстро были надолго утрачены, причем благодаря деятельности определенных сил, по отношению к которым уместно определение М. Портера: губительность курса России – ставка на экспорт преимущественно сырьевых ресурсов.

В современной российской экономике органы государственного управления, наука, производство и образование развиваются, по сути, автономно, предпринимательский сектор не заинтересован в инновациях, несмотря на резкое падение конкурентоспособности его продукции.

В числе основных причин низкой инновационной активности экономики можно назвать следующие: низкое качество управления на макро- и микро-уровне, недостаточное развитие научного обеспечения управления, отсутствие должной культуры бизнеса, ориентация на получение максимальной прибыли в краткосрочном периоде, отсутствие системного инновационного законодательства, коррупция и укоренившаяся система «откатов», отсутствие эффективных механизмов государственного регулирования финансовых потоков предприятий и организаций, дефицит квалифицированных кадров на местах и низкое качество их подготовки, высокая стоимость нововведений и экономический риск.

Еще одним препятствием на пути инноваций является отсутствие эффективного механизма экономического стимулирования хозяйствующих субъектов, реализующих в столь непростых условиях модернизации инновационные и инвестиционные проекты. Для поддержки последних необходимо создать систему льгот и преференций. Однако органы государственной власти, в основном финансово-экономического блока, отстаивая принцип равных возможностей для всех хозяйствующих субъектов, лишили инновационные предприятия даже тех малых льгот, которые они имели раньше, в том числе по налогу на прибыль, на имущество, на землю, по тарифам на энергоносители.

Следует также отметить, что в стране не созданы благоприятные финансово-кредитные и налоговые условия для модернизации промышленного производства на новой технологической основе, привлечения инвестиций в инновацион-

ную деятельность, без чего устойчивое развитие экономики практически невозможно. Вследствие этих причин ни потенциальные потребители инноваций, ни инвесторы не заинтересованы в научно-технической и инновационной деятельности. Финансовые потоки находят пути к менее рискованным, но более прибыльным видам бизнеса: в сфере торговли, на финансовом рынке, операций с недвижимостью и др.

В настоящее время в экономике России наблюдается неохотное желание финансово-банковских структур выделять необходимые ресурсы на реализацию средне- и долгосрочных инвестиционных проектов, в силу повышенного риска невозврата этих средств под влиянием глобального кризиса и нестабильности экономического развития страны. В России спад был наиболее глубоким по сравнению с развитыми экономиками: физический объем сократился на 7,9%.

Основной вклад в падение российского ВВП внесло снижение обеих составляющих накопления. Инвестиции в основной капитал в 2009 г. сократились на 18,2%, а номинальный объем запасов материальных и оборотных средств – на 861,1 млрд руб. (2,2% ВВП), что в совокупности уменьшило валовое накопление на 37,6% и почти в пять раз превысило падение производства. В годы подъема соотношение было обратным: расширение инвестиционного спроса опережало динамику производства в 2,0–2,5 раза и выступало «локомотивом» его роста [3, с. 26].

В отличие от прошлых лет, в 2009 г. снизилось финансирование инвестиционных расходов за счет кредитных ресурсов, в то время как в период инвестиционного бума (2006–2008 гг.) оно последовательно росло.

В сложившейся ситуации государственная инновационная политика должна быть нацелена на решение следующих задач:

- создание национальной инновационной системы, способной к массовому освоению инноваций;
- формирование государственных органов координации инновационной деятельности;
- создание полноценной инновационной инфраструктуры, включая организацию множества новых предприятий и фондов для финансирования инновационной деятельности;

– осуществление комплекса мер по сохранению и сбалансированному развитию фундаментального и прикладного секторов науки;

– выработку мер государственной поддержки хозяйствующих субъектов, реализующих инновационные и инвестиционные проекты в условиях ограниченности ресурсных возможностей в целях повышения долгосрочной конкурентоспособности на микро- и макроуровне.

В современных условиях государство выступает также крупнейшим заказчиком и потребителем продукции ряда отраслей, что позволяет превратить государственный спрос в мощный инструмент регулирования экономики, используемый для достижения стратегических целей развития страны.

Для формирования инновационной экономики необходимо увеличить число предприятий, осуществляющих технологические инновации, с нынешних 9,7% общего числа организаций как минимум до среднего уровня по ЕС – около 40%. По оптимистическим оценкам, доля расходов на НИОКР в России составляет около 1% ВВП против 1,3% в Китае и около 2% в ЕС. Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. предусмотрен рост общих затрат на научные исследования и разработки до 3–3,5% ВВП к 2020 г. за счет бюджетных и частных источников. Однако этого недостаточно. Необходимо повысить эффективность управления финансовыми ресурсами, в том числе на основе активизации инновационной функции государственных закупок [4, с. 110].

Инновационную функцию системы государственных закупок можно рассматривать в узком и широком смыслах. В первом случае государственные закупки выступают механизмом прямого бюджетного финансирования инновационных разработок. Здесь важно научно обосновать цели, потребности и объем выделяемых средств, обеспечить прозрачность и контроль за их расходованием. Во втором случае система государственных закупок используется как инструмент регулирования и стимулирования инновационной деятельности. Государственные закупки могут влиять на процесс разработки и распространения новых технологий посредством развития рынка инновационной продукции, стимулируя спрос на новые продукты и технологии.

Увеличивая расходы на закупки, государство создает дополнительный спрос на товары и услуги, что приводит к росту ВВП. Получив оплату от государства за поставленную продукцию, хозяйствующие субъекты наращивают расходы на основе собственной предельной склонности к потреблению, что способствует повышению общего спроса и росту ВВП. За счет этого механизма рост государственных расходов запускает процесс мультипликации национального дохода, аналогичный тому, который возникает при увеличении частных инвестиций. Государство как субъект экономической деятельности, осуществляя значительный объем закупок для удовлетворения общественных потребностей, содействует росту и ее инновационному развитию.

На поддержку инноваций в 2010 г. государство выделило 1,1 трлн руб., или свыше 10% федерального бюджета. Часть этих средств будет израсходована на государственные закупки. На заседании правительственных комиссий по высоким технологиям и инновациям 3 марта 2010 г. В. Путин отмечал: «потенциальные поставщики должны видеть, что государство намерено покупать современную продукцию и что доступ к бюджетному заказу в первую очередь будет открыт тем, кто занимается инновациями» [5, с. 3]. Актуальность такого подхода связана с тем, что государственный заказ на производство товаров, работ, услуг для государственных нужд в условиях финансово-экономического кризиса для многих предприятий стал едва ли не единственным источником гарантированного финансирования.

Сворачивание инвестиционных проектов предприятий и масштабная распродажа запасов были обусловлены падением внешнего и внутреннего спроса на продукцию российских предприятий, снижением собственных инвестиционных ресурсов организаций (прибыли) во всех отраслях экономики, сжатием кредитования.

Инвестиции и инновации – две неразрывно связанные сферы экономической деятельности, которые в наибольшей мере были (и остаются) поражены кризисом. Общая ситуация на рынке сложилась так, что инновации, прежде осуществлявшиеся за счет централизованных источников, свелись к ничтожно малой величине, в то

время как инвестиции, обладавшие внутренней структурой, потеряли ее и стали осуществляться беспорядочно и неорганизованно, стимулируя только краткосрочные цели инвесторов.

Выход из данной ситуации видится только один: преодоление сложившегося экономического кризиса невозможно без инновационно-инвестиционного «бума», обновления основного капитала на принципиально новой, конкурентоспособной основе. Следовательно, капиталовложения без инноваций не имеют смысла, поскольку нет смысла воспроизводить устаревшее оборудование, не пользующееся спросом и, к тому же, ресурсорасточительное. Однако, и инновации без капиталовложений нереальны.

Опираясь на это, можно сделать вывод о необходимости новых подходов к инновационно-инвестиционной политике и, как следствие, к механизму ее реализации, а также формам воздействия государства на происходящие в этой сфере процессы.

Сегодня важная функция государства – это снижение системного риска, связанного с нововведениями. Если государству удастся это сделать, тогда участники экономических отношений

получают серьезные конкурентные преимущества. Им легче ориентироваться в бесконечном разнообразии новых технических идей, они могут рассчитывать на поддержку в самой рискованной сфере отработки перспективных, но еще практически не освоенных нововведений, и участники рынка могут привлекать инвестиции для того, чтобы организовывать уже промышленное производство на новых технологических направлениях. Это одна из задач, которую должно сегодня решать государство как субъект развития.

#### Список литературы

1. Тодосийчук А. Условия перехода к инновационной экономике // Экономист. – 2010. – № 2. – С. 25–53.
2. Портер М. Международная конкуренция. – М., 1993.
3. Борисова И., Замараев Б., Киюцевская А., Назарова А., Суханов Е. Российская экономика в 2009 г.: стремительное падение и медленное восстановление // Вопросы экономики. – 2010. – № 4. – С. 24–41.
4. Смотрицкая И., Черных С. Государственные закупки и формирование инновационной экономики // Вопросы экономики. – 2010. – № 6. – С. 108–117.
5. Российская газета. – 2010. – 4 марта.
6. Дынкин А.А., Куренков Ю.В. Конкурентоспособность России в глобальной экономике. – М.: Междунар. отношения, 2003. – 376 с.

*В редакцию материал поступил 23.11.10*

---

*Ключевые слова:* конкурентоспособность, инновационная политика, инновации, инвестиции, государственные закупки.

---