

УДК 338.48

Л.Н. САМАТОВА,
преподаватель 1 категории
Казанская банковская школа

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Характерными чертами экономического роста в настоящее время являются интеллектуализация основных факторов производства и инновационное развитие.

Системный анализ организационно-правовых и экономических проблем регулирования экономических отношений в сфере интеллектуальной собственности и предложенные меры по их решению при инновационном развитии экономики страны представляют большой практический интерес и ценность.

В статье исследуются особенности и проблемы государственного регулирования экономических отношений интеллектуальной собственности в условиях инновационного развития страны, а также возможные пути их оперативного решения.

Инновационный вектор развития в России усложнил процесс взаимопроникновения экономики и права и предопределил появление новых проблем. Основная проблема состоит в совершенствовании механизма регулирования экономических отношений интеллектуальной собственности, что тесно связано с развитием рынка интеллектуальной собственности. Использование механизмов рыночных трансакций в отношении объектов интеллектуальной собственности упирается в недостаточную теоретическую проработанность вопросов сущности операций по реализации объектов интеллектуальной собственности, обоснования различных форм государственного регулирования и влияния их специфики на формирование цены данного экономического ресурса.

Другой проблемой являются ошибки политического руководства, допущенные в ходе реформ, которые привели к резкому спаду объемов производства и ослаблению научно-технического потенциала. По данным Роспатента, в России из 100% охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности, полученных при бюджетном финансировании, патентуется только 5–10% таких результатов, а в коммерческом обороте находится 1–2% из них. Остальная часть, по данным проверок Счетной палаты РФ и Роспатента, зачастую используется в «сером» обороте, чем наносится серьезный ущерб интересам предприятий, учреждений и казны. Практически повсеместно прослеживается нежелание исполнителей НИОКР сообщать об

окончательных результатах работ в соответствующие организации, проходить оценку экспертов-специалистов и обязательную государственную регистрацию, что влечет за собой реализацию отечественных новейших технологий за рубежом без соответствующего учета их как на балансах самих предприятий, так и в системе государственной регистрации России. Количество зарегистрированных результатов интеллектуальной деятельности и отчетов о НИОКР сократилось за 25 лет, начиная с 1980 г., соответственно – в 12 и 18 раз. Такой подход вызвал крайне негативные последствия для страны – «утечку мозгов» и технологий, масштабы которой стали угрожать безопасности России [1], а также «способствовать» понижению уровня жизни населения нашей страны. В опубликованном ООН докладе о развитии человека за 2009 г. Россия по индексу развития человеческого потенциала занимает 71-е место из 182 возможных [2].

По мнению Генерального директора ЗАО «Федеральный институт сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса» Б.Б. Леонтьева [3], отсутствие в стране налаженных связей между изобретателями и менеджерами, длительность процесса регистрации изобретения (2,5 года), а также отсутствие стимулов для больших вложений в интеллектуальную собственность, его патентование и коммерциализацию ведут к тому, что многие изобретатели – физические лица, не доверяя свои изобретения предприятиям, в результате отдают его за бесценок – 2–3 тыс.

долларов, хотя средний патент в США стоит от 1 до 5 млн долларов.

Одной из основных причин низкой коммерциализации ОИС является правовая неопределенность, создающая большие коммерческие риски для предприятий и организаций при использовании в их деятельности технической документации, полученной при бюджетном финансировании. В российском законодательстве до сих пор не разработан вопрос о принципиальных подходах государства к закреплению прав на результаты исследований, финансируемых из средств государственного бюджета, отсутствуют механизмы вовлечения интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот.

Перечисленные выше проблемы в нашей стране с регистрацией и коммерциализацией результатов интеллектуальной деятельности, а также низкие материальные стимулы в сфере образования и науки обусловили отрицательную динамику численности российских ученых: за последние двадцать лет она сократилась в три раза [4]. Согласно статистическим данным, ежегодно Россию покидает около 100 тыс. человек, из которых большая часть – высококвалифицированные специалисты и ученые.

Однако больший ущерб экономике России приносит внутренняя «утечка мозгов», выражающаяся в переходе работников из интеллектуальной сферы в другие области деятельности, в результате чего происходит абсолютное сокращение численности исследователей и их безвозвратная потеря. Так, внутренняя «утечка мозгов» в России в 10 раз превышает внешнюю, что, в конечном счете, наносит огромный ущерб научному потенциалу страны и государству, в целом.

В последние годы доля затрат на исследования и разработки в ВВП, так же, как и доля затрат на инновации в объеме реализации, не только не растут, а по сравнению с максимальным показателем 2003 г. снижаются. Так, интенсивность НИОКР упала с уровня в 2% затрат от ВВП в 1990 г. до 1,03% в 2009 г. Доля затрат коммерческих организаций и частных инвесторов на научные исследования в ВВП России в 2009 г. довольно низкая (0,7%), что почти вдвое меньше максимального значения (1,6%), наблюдавшегося в 1998 г. [5]. В качестве главного аргумента недофинансирования науки во всех информационных источниках стабильно отмечается недостаток финансовых средств, тогда как сотни миллиардов рублей бюджетного профи-

цита в «тучные 2000–2008» гг. были направлены в акции американских компаний, а золотовалютные резервы страны на сегодня, по официальным источникам, – в числе самых крупных в мире.

Кроме этого, по данным журнала *Forbes*, в России отмечается активный рост миллиардеров (на сегодня – 36), «выросших» из наследства бывшего СССР, созданного руками другого поколения, то есть из той самой дикой приватизации, которой сегодня пристально занимается Счетная палата РФ. Пока же совокупный капитал российских миллиардеров и миллионеров составляет около 25% ВВП нашей страны, который отчасти, при разумной государственной политике (в т.ч. прогрессивной шкале налогообложения), можно было бы эффективно использовать для решения злободневных проблем на благо нашего общества. Интересен тот факт, что Корея гордится отсутствием миллиардеров и небольшим количеством миллионеров, которые активно занимаются меценатством.

В результате слабого государственного регулирования сложных многоаспектных проблем, связанных с образованием, наукой и коммерциализацией интеллектуальной собственности, Россия имеет низкий показатель наукоемкости экономики (доля НИОКР в валовой добавленной стоимости) – от 1,2 до 1,5%. По данным о мировом развитии за 2009 г., доля инновационной продукции в общем объеме произведенной продукции на обследованных инновационно-активных промышленных предприятиях находилась в пределах от 2 до 5%, доля высоких технологий в экспорте промышленных товаров России – 9% (США – 32%, Китая – 30%, Кореи – 33%, Японии – 24%, Чехии – 13%, Венгрии – 29%) [6]. Данные показатели характеризуют низкий уровень конкурентоспособности нашей продукции на внешнем рынке.

Решение перечисленных выше проблем регулирования государством процесса эффективного использования интеллектуальной собственности, по нашему мнению, должно сводиться к следующему:

- 1) проведение квалифицированной научной ревизии, экспертизы и идентификации результатов интеллектуальной деятельности для определения их статуса собственности и информационной доступности для потенциальных пользователей информации в рамках законодательства;

- 2) активное вовлечение этой продукции во внутренний и внешний торговый оборот с целью получения дополнительного источника финансирования науки, стимулирования авторов ин-

теллектуальных продуктов и создание для этого максимальных условий;

3) обеспечение охраны промышленной собственности в своей стране и за рубежом, а также пресечение недобросовестной конкуренции;

4) соблюдение международных соглашений по обмену объектами интеллектуальной собственности между странами-участницами и предотвращение бесконтрольного экспорта высоких технологий в другие страны;

5) соблюдение антимонопольного законодательства;

6) контроль за финансовыми расходами на закупку зарубежных технологий и патентов, с учетом их актуальности, экономичности и соответствия мировым стандартам;

7) выделение государством средств научным организациям на оформление международных патентов, т.к. российские патенты не защищают от копирования изобретений и патентования их за рубежом, что вынуждает многих разработчиков ждать заказы на серийное производство новых изделий и после этого оформлять патент.

В целях повышения коммерческой эффективности в сфере лицензионной торговли считаем необходимым принятие следующих мер:

1) стимулировать лицензиаров на выдачу как можно большего числа лицензий – поощрять активную лицензионную торговлю (ввести налоговые льготы для лицензиара при выдаче нескольких неисключительных лицензий);

2) сделать невыгодным «придерживание» патента (например, установить цену принудительной лицензии ниже рыночной);

3) мотивировать лицензиатов путем предоставления субсидий, налоговых льгот для приобретения лицензий и патентов на передовые наукоемкие технологические разработки;

4) создавать расширенную инфраструктуру в сфере лицензионной торговли. В качестве аналога использовать европейский и американский опыт по созданию институтов контрактации, которые поддерживают частные контракты между гражданами и развивают финансовое посредничество;

5) вводить правовые нормы, поощряющие использование изобретений, признанных непатенто-

способными в зарубежных странах, но имеющими перспективы для внедрения в производство;

6) изменить порядок регистрации совместных, с участием иностранного капитала, предприятий – ввести гарантии использования в российском производстве результатов совместных научных разработок.

Для создания условий, способствующих эффективному вовлечению во внутренний и внешний торговый оборот объектов интеллектуальной собственности, особенно важны налоговые льготы, широко используемые в развитых странах мира, которые можно разделить на следующие группы: 1) льготы специализированным организациям и институтам, работающим в области НИОКР; 2) льготы предприятиям на разовые мероприятия в области НТП; 3) льготы частным лицам в аналогичных областях научно-технического развития. Если в России налоговые льготы первой группы (учреждениям Академии наук, государственным научным центрам, вузам и НИИ) находят свое частичное применение, то льготы частным лицам, участвующим в создании объектов интеллектуальной собственности, практически отсутствуют.

Скорейшее решение вопросов, связанных с финансированием отечественной науки, будет способствовать устойчивому экономическому росту и позволит обеспечить благоприятные условия как для отдельных отраслей и предприятий, так и для всей национальной экономики в целом, в условиях международной интеграции и конкуренции на мировом рынке.

Список литературы

1. Интеллектуальная собственность. Актуальные проблемы теории и практики: сб. науч. тр. Т. 1 / под ред. В.Н. Лопатина. – М.: Юрайт, 2008. – С. 28.
2. Лысенко Е. Россия в рейтингах // Новая газета. – 2009. – №112.
3. Леонтьев Б.Б. Институционализация интеллектуальной собственности государства / Б.Б. Леонтьев // ИС. Промышленная собственность. – 2011. – № 2. – С. 4–16.
4. Двенадцать вопросов Зюганову о нашей жизни. – URL: www.gazeta-pravda.ru/pravda
5. Российский статистический ежегодник. 2009: Стат. сб. / под ред. В.Л. Соколина. – М.: Росстат, 2009. – С. 618.
6. Кучуков Р. Роль государства в формировании инновационной экономики // Вопросы экономики. – 2009. – № 6. – С. 3–13.

В редакцию материал поступил 19.08.11

Ключевые слова: государство, интеллектуальная собственность, проблемы, инновации, инновационная экономика, научный потенциал, государственное регулирование.