

УДК 336

Л.С. ОРЛОВ,

аспирант

*Казанский государственный технический университет им. А.Н. Туполева*

## МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ФИНАНСОВОГО РЫНКА РОССИИ

*В статье рассматриваются некоторые теоретические аспекты развития финансового сектора экономики, его особенности на этапе активной фазы кризиса и в посткризисный период. Автор высказывает собственное мнение по актуальным проблемам совершенствования системы государственного регулирования финансового рынка в современных условиях.*

Развитие современного финансового рынка России самым непосредственным образом связано с экономической историей страны в последние 15–20 лет и отражает наиболее существенные ее черты. Автор считает возможным представить собственное видение происходящих процессов, начиная с краткого теоретического обоснования сущности и экономического значения таких макроэкономических категорий, как «денежный рынок» и «финансовый рынок».

Эти категории, на первый взгляд, являются достаточно близкими и могут восприниматься иногда как синонимы. Однако содержание понятия «финансовый рынок» гораздо емкое, и денежный рынок представляет лишь его важнейшую составляющую, опосредуемую размером денежной массы (M0–M4). Финансовый рынок имеет особую практическую направленность и в современных условиях включает постоянно развивающуюся сеть новых коммерческих организаций в сфере финансовых услуг.

Здесь осуществляется купля-продажа национальной и иностранной валюты, титулов собственности (ценных бумаг), кредитных ресурсов и т.д. Иными словами, финансовый рынок можно рассматривать как своеобразный национальный механизм перераспределения денежных средств между различными участниками экономических отношений: государством, хозяйствующими субъектами, населением, иностранными партнерами (нерезидентами). Более конкретное восприятие этой сферы экономики связано с понятием и содержанием структуры современного рынка финансовых услуг, куда автор, кроме сформиро-

ванных ранее финансовых организаций, включает и недавно заявившие о себе структуры, адаптированные под потребности современного рынка услуг. К ним следует отнести ломбарды, коллекторские агентства и некоторые другие.

Содержание макроэкономической категории «финансовый рынок» логически взаимосвязано с понятиями «инвестиционный процесс», «инвестиционная безопасность». Рассматривая точки зрения различных авторов и имея в виду необходимость регулирования инвестиционной деятельности, ее обязательного нормативного обеспечения, сущность инвестиционного процесса можно определить как общественно полезную постоянно возобновляемую деятельность, направленную на приобретение различных финансовых активов с целью получения доходов и соответствующего социального эффекта. В данном случае возможность получения обществом определенного социального эффекта многими экономистами не рассматривалась. Тем не менее практически в любом инвестиционном проекте подобная полезность, хотя и с отсрочкой во времени, может вполне присутствовать.

С инвестиционным процессом связаны и вопросы экономической безопасности, которые являются неотъемлемой частью всей системы государственного регулирования. Однако до недавнего времени оно было недостаточно проработано отечественными экономистами. Наиболее полно, с учетом современных тенденций развития страны, на наш взгляд, эта категория рассмотрена в работе С. Нарышкина [1]. Под инвестиционной безопасностью государства, как нам представ-

ляется, можно понимать способность хозяйствующих субъектов всех уровней воспроизводить инвестиционный процесс с целью продвижения конкурентоспособных товаров и услуг, а также обеспечение защиты инвестиций в производственном и финансовом секторах национальной экономики. Это было особенно актуально иметь ввиду на этапе переговоров о вступлении России в ВТО и предполагаемого масштабного доступа на внутренний рынок представителей зарубежных торговых и финансовых структур.

В период активной фазы экономического кризиса (сентябрь 2008 – март 2010 гг.), по мнению автора, явственно проявились следующие особенности развития финансового рынка и влияния на этот процесс правительства России;

- поддержка направлялась, главным образом, в банковско-кредитный сектор и ряду крупных промышленных предприятий. Только в 2009 г. на эти цели было направлено не менее 12 трлн руб. [2];

- реализация на практике новых подходов в модели государственного регулирования ряда финансовых организаций, способствующих их укрупнению через повышение нормативных требований к собственным средствам;

- учитывая опыт известного кризиса 1998 г. прерогатива в финансовой поддержке действительно была направлена в банковский сектор. Однако посредством этой поддержки осуществлялись мероприятия по выводу из кризиса целого ряда структур промышленности, аграрной сферы и других экономически значимых отраслей;

- акцент был сделан на сохранение полнокровной платежной системы страны, и это было наиболее отличительной чертой государственного участия в проводимых мероприятиях в сравнении с проблемами, решаемыми 10–12 лет назад. Присутствие особого элемента в управлении – так называемого «ручного» управления – оказал положительное влияние на решение накопившихся проблем.

Кризис значительно изменил критерии оценки современных экономистов и к его макроэкономической составляющей. Здесь можно выделить наиболее существенные отличительные особенности. В посткризисный период на макроэкономическом поле они выглядят следующим образом:

- изменился временной лаг макроэкономического цикла. Он стал более непредсказуем (не традиционные 10–12 лет, а существенно больше или меньше);

- более медленная и, следовательно, более длительная фаза восстановления – до 3–4 лет;

- процесс восстановления происходит не во всех странах одновременно, а поэтапно, с разрывом во времени и темпах восстановления;

- макроэкономические регуляторы рынка прочно структурировались внутри триады показателей: «золото-нефть-валюта», и перспективы изменений маловероятны.

Все это значительно усложняет процесс прогноза на федеральном и региональном уровне. В связи с этим в последние годы Минэкономразвития и Минфин России практически ежеквартально изменяют и уточняют прогноз основных макроэкономических показателей развития страны. Эти изменения в критериях оценки макроэкономической ситуации свидетельствуют о необходимости внесения корректив в прогноз целевых показателей развития финансового рынка до 2020 г., разработанной экономическими ведомствами страны [2; 3; 4].

В этой связи актуально мнение известного экономиста Д. Сорокина: «...определение содержания национальной стратегии, формирование на ее основе конкретных программ – безусловно прерогатива и обязанность государственной власти. Но выработка предложений по концепции такой стратегии, понимаемой как комплекс идей, взглядов, принципов, дающих целостное представление о возможных сценариях развития общества, – зона ответственности науки. Власть же несет ответственность за выбор того или иного сценария, на основе которого и формируется стратегия» [2, с. 28].

Таким образом, научное предвидение в экономике должно играть значительную роль в разработке прогноза стратегического развития. Применительно к целевому прогнозу показателей финансового рынка на период до 2020 г. [2; 3; 4], в первую очередь необходимо уточнить следующие показатели эффективности использования так называемых «длинных» денег в экономике:

- пенсионные накопления и резервы негосударственных пенсионных фондов;

– соотношение активов инвестиционных фондов, пенсионных накоплений и резервов НПФ к валовому внутреннему продукту;

– количество различных инвесторов на рынке ценных бумаг;

– доля иностранных ценных бумаг во внутреннем биржевом обороте.

Указанные показатели, как нам представляется, наиболее зависимы от макроэкономической ситуации и прогноза ее изменений в связи с мировым финансовым кризисом. Проблемы, связанные с отсутствием длительное время значительного числа стратегических инвесторов и фактическое превращение отечественного рынка капиталов в площадку для спекулятивных торгов, нерешенные технологические и некоторые другие вопросы в последнее время актуализируют практическое обсуждение тематики создания государственного мегарегулятора на финансовом рынке и об объединении двух крупнейших российских торговых площадок на рынке ценных бумаг. Подобное обсуждение длится уже не один год, но основное решение может быть принято со стороны государства и ведущих акционеров

бирж главным образом с целью создания важной и конкурентоспособной части международного финансового центра в Москве [6]. Особый интерес финансового сообщества вызывает экономическое обоснование проекта создания подобного организатора торгов, правильнее сказать, слияние нескольких торговых площадок на фоне растущей конкуренции со стороны лондонской и гонконгской бирж.

В настоящее время важен сам факт обсуждения проектов укрупнения российских бирж, а значит сама заявка России на создание в стране к 2020 г. международного финансового центра приобретает все более осязаемые черты.

#### Список литературы

1. Нарышкин С. Инвестиционная безопасность как фактор устойчивого экономического развития // Вопросы экономики. – 2010. – № 5. – С. 16–25.
2. URL: [www.economy.gov.ru](http://www.economy.gov.ru)
3. URL: [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru)
4. URL: [www.fcsm.ru](http://www.fcsm.ru)
5. Сорокин Д. О стратегии развития России // Вопросы экономики. – 2010. – № 8. – С. 28–40.
6. Российским биржам пригрозили объединением // Коммерсант. – 2010. – 6 декабря.

*В редакцию материал поступил 17.01.10*

*Ключевые слова:* макроэкономическая категория, инвестиционный процесс, государственный мегарегулятор на финансовом рынке, международный финансовый центр.