

УДК 343.7:343.37

Л.В. ДЕНИСОВА,

ассистент

Институт экономики, управления и права (г. Казань), Россия

ОТГРАНИЧЕНИЕ СОСТАВА ПРИОБРЕТЕНИЯ ИЛИ СБЫТА ИМУЩЕСТВА, ЗАВЕДОМО ДОБЫТОГО ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ, ОТ СОСТАВА ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЯ) ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПРИОБРЕТЕННЫХ ДРУГИМИ ЛИЦАМИ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ (ст. 174 УК РФ)

Цель: доказать, что состав приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, является смежным с составом легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем.

Методы: Методологическую основу исследования составляет всеобщий диалектический метод познания, позволяющий изучать явления и процессы окружающей действительности в их историческом развитии, во взаимосвязи и взаимообусловленности и основанные на нем общенаучные, специальные и частноправовые методы исследования.

Результаты: На основе проведенного анализа существенного объема материалов судебной практики, а также значительного количества работ ученых-юристов доказано, что приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, является смежным составом с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем.

Научная новизна: Разработаны положения о том, что приобретение и сбыт имущества, добытого преступным путем, содержит все признаки преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ и, являясь специальной нормой, отличается от него лишь предметом преступления, который в ст. 175 УК РФ более узок.

Практическая значимость: Сформулированные теоретические положения могут быть использованы в научной, законотворческой и правоприменительной деятельности, учебном процессе учреждений высшего профессионального образования юридического профиля при преподавании дисциплины «Уголовное право», при повышении квалификации практических работников и научно-педагогических кадров в области юриспруденции.

Ключевые слова: имущество, заведомо добытое преступным путем; легализация; смежные составы.

Введение

Смежным с составом приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), является состав легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ).

Для названных выше составов характерно сходство в объекте и предмете преступления: во всех случаях один и тот же непосредственный объект преступления, а в качестве предмета преступления является имущество, добытое (полученное) преступным путем. В литературе высказано мнение, что указанные выше преступления различаются по объекту, действиям и намерениям.

Результаты исследования

Н.П. Иваник полагает, что объектом состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ, является общественное отношение, обеспечивающее принцип запрета проникновения в сферу экономической деятельности денежных средств или иного имущества, приобретенных заведомо незаконным путем. Объектом же состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, по его мнению, являются общественные отношения, обеспечивающие запрет совершения сделок по приобретению или сбыту имущества, заведомо добытого преступным путем, а дополнительным объектом – собственность, интересы правосудия [1].

Согласно ч. 1 ст. 174 УК РФ, уголовно-наказуемым признается совершение финансовых опера-

ций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем (за исключением преступлений, предусмотренных ст. ст. 193, 194, 198, 199.1 и 199.2 настоящего Кодекса), в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами и иным имуществом.

Объективная сторона этого состава преступления выражается в следующих альтернативных действиях:

1) в совершении финансовых операций с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем;

2) в совершении других сделок с указанными денежными средствами или имуществом.

Названные выше действия, составляющие объективную сторону, совершаются с прямым умыслом в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

По мнению И.А. Клепицкого, нельзя различать преступления, предусмотренные ст. ст. 174 и 175 УК РФ по цели деятельности.

При обычном приобретении или сбыте краденого преступник действует с той же целью, что и при отмывании денег. Он участвует в сокрытии преступления и создает условия для преступника, позволяющие ему воспользоваться преступным доходом.

Приобретение и сбыт имущества, добытого преступным путем, содержит практически все те же признаки состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ и, являясь специальной нормой, отличается от него лишь предметом преступления, который в ст. 175 УК РФ более узок [2].

Б.В. Волженкин рекомендовал отграничивать преступление, предусмотренное ст. 175 УК РФ, по одному из следующих обстоятельств: приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, квалифицировать по ст. 174 УК РФ, а не по ст. 175 УК РФ, если умысел лица, участвующего в этой сделке, направлен на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем, внедрения их в легальный оборот [3]. Такой же точки зрения придерживается и Н.П. Иваник [1].

Расхождения имеются по следующим аспектам проблемы.

Так, Н.П. Иваник считает, что, несмотря на сходство между этими составами по наличию ответственности за пользование плодами преступления, наказуемым по ст. 175 УК РФ во всех случаях следует считать не само пользование имуществом, заведомо добытого преступным путем, а предварительное приобретение любым способом за плату или бесплатно потребляемого, используемого имущества [1].

По мнению Б. Колба, определяющим критерием при отграничении состава легализации преступно добытых денег от состава преступления – приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), является смена или сохранение владельца этого имущества. При приобретении или сбыте заведомо преступно добытого имущества происходит смена его владельца, а при легализации смены владельца – нет: имущество, приобретенное преступным путем, остается в фактическом обладании незаконного владельца [4].

Н. Иванов полагает, что объектом состава преступления, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 174 УК РФ, являются отношения по поводу правомерной предпринимательской деятельности, его предметом – имущество или денежные средства, приобретенные в результате совершения любого преступления, за исключением деяний, исчерпывающим образом перечисленных в диспозиции ст. 174 УК РФ, а именно предусмотренных ст. ст. 193, 194, 198 и 199 УК РФ.

По его мнению, специфика перечисленных правонарушений, совершение которых юридически не образует доходы, полученные преступным путем, заключается в том, что субъект не извлекает дивиденды в результате преступных операций, но не отдает «кесарю кесарево», т.е. не перечисляет государству часть своих доходов, полученных в результате правомерных сделок [5].

Имущество в данных статьях понимается в широком значении, принятом в гражданском праве, и включает не только вещи (наличные деньги, ценные бумаги, вещи в узком смысле слова), но и имущественные права.

По нашему мнению, предмет состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, можно

определить таким же образом, как и в составе, предусмотренном ст. 174 УК РФ. Однако при этом следует иметь в виду, что имущественные права не могут быть предметом состава приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем.

Мы присоединяемся к точке зрения Н.П. Иваника, который полагает, что имущественные права не могут быть предметом состава, предусмотренного ст. 175 УК РФ, так как перенесение владения имуществом на приобретателя возможно в том случае, если он фактически завладеет им в физическом смысле.

Н.П. Иваник также отмечает, что имущество не может быть признано предметом этого преступления, если его изготовление, переработка, приобретение, сбыт является самостоятельным преступлением, например, приобретение, сбыт наркотиков, сильнодействующих или ядовитых веществ, оружия.

«Нет преступления, – указывает Н.П. Иваник, – если приобретатель покупает мебель, изготовленную из краденого леса, поскольку это качественно новое имущество» [6].

В литературе отмечается, что денежные средства или иное имущество как предмет последующей легализации (отмывания) могут быть приобретены в результате хищения, незаконного оборота оружия, наркотических средств и т.п. По этому обстоятельству, как нам представляется, также можно отграничить преступление, предусмотренное ст. 174 УК РФ от состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ.

Не являются предметом состава преступления денежные средства или иное имущество, приобретенные незаконным, но не преступным путем, а например, в результате совершения противоречащих законодательству гражданско-правовых сделок [7].

На основе анализа состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ Б. Колб подчеркивает, что не каждое преступление может быть источником легализуемых средств. Законодатель исключил из их числа преступления, предусмотренные ст. 193 УК РФ (невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте), ст. 194 УК РФ (уклонение от уплаты таможенных платежей), ст. 198 УК РФ (уклонение физического лица от уплаты налогов), ст. 199 УК РФ (укло-

нение юридического лица от уплаты налогов), ст. 199.1 УК РФ (неисполнение обязанностей налогового агента), ст. 199.2 УК РФ (сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых производится взыскание налогов и (или) сборов) [4].

Как сказано выше, круг преступлений, за исключением которых приобретается имущество, в ФЗ РФ от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» состоит из преступлений, предусмотренных ст. ст. 193, 194, 198 и 199 УК РФ. По закону (ст. 3) ответственность по этим преступлениям установлена указанными статьями.

По нашему мнению, ст. 174 УК РФ и ст. 3 ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» должны быть приведены в соответствие.

В целях отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, необходимо раскрыть содержание объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ.

В юридической литературе под совершением финансовых операций понимаются такие действия, как размещение приобретенных заведомо преступным путем денежных средств на счета в банках по договору банковского вклада; приобретение на такие денежные средства акций, облигаций и других ценных бумаг, выпускаемых коммерческими организациями и т.п.; т.е. совершение других сделок с денежными средствами или имуществом означает использование таких средств при заключении различных гражданско-правовых сделок [7].

В п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» разъясняется, что под финансовыми операциями и другими сделками, указанными в ст. ст. 174 и 174.1 УК РФ, следует понимать действия с денежными средствами, ценными бумагами и иным имуществом (независимо от формы и способов их осуществления, например, договор займа или кредита, банковский вклад, обраще-

ние с деньгами и управление ими в задействованном хозяйственном проекте), направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей. К сделкам с имуществом или денежными средствами может относиться, например, дарение или наследование.

При этом по смыслу закона ответственность по ст. 174 УК РФ или по ст. 174.1 УК РФ наступает и в тех случаях, когда виновным лицом совершена лишь одна финансовая операция или одна сделка с приобретенными преступным путем денежными средствами или имуществом¹. Состав преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, совершение таких действий не предполагает.

В п. 22 постановления Пленума от 18.11.2004 разъясняется: «В тех случаях, когда лицо приобрело денежные средства или иное имущество в результате совершения преступления и использовало эти денежные средства или иное имущество для совершения финансовых операций и других сделок содеянное этим лицом подлежит квалификации по совокупности преступлений (например, как получение взятки, кража, мошенничество и как легализация (отмывание денежным средств или иного имущества)»².

В публикации Б. Колба различаются три метода легализации добытых преступным путем денежных средств:

- 1) запутывание следов;
- 2) искажение отчетности;
- 3) заключение фиктивных договоров, а также возможность их комбинаций [4].

Б. Колб отмечает: «Суть отмывания денег заключается в том, чтобы замаскировать источник происхождения и право собственности на деньги и имущество, приобретенные преступным путем, сделать так, чтобы источник этих средств невозможно было отследить» [4].

Учитывая законодательное определение данного понятия (ст. 174 УК РФ), особый интерес представляют в указанном контексте определения «финансовых операций» и «других сделок». Понятие сделка определено в ст. 153 ГК РФ.

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 1.

² Там же.

Н. Иванов полагает, что финансовые операции как один из способов легализации не имеет четкого понятийного определения. Однако на основе анализа норм гражданского и валютного законодательства, а также исходя из положений и рекомендаций финансового права к ним относятся отношения, возникающие в процессе аккумуляции распределения и использования денежных средств [5].

Л. Куровская считает, что объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ, составляют не любые сделки с указанным имуществом, а лишь те, которые соответствуют термину «сделка».

Притворная или ничтожная сделка не порождает правомерного пользования или распоряжения денежными средствами или иным имуществом, полученным в результате совершения преступления, а поэтому цель легального, т.е. законного использования доходов от преступной деятельности не может быть достигнута [8].

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, может быть любое физическое лицо, достигшее 16 лет, обладающее вменяемостью.

Н. Иванов полагает, что субъектом состава легализации является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, и, кроме того, наделенное гражданско-правовыми возможностями осуществления финансовых и иных сделок [5].

Признание лица дееспособным, как правило, наступает по достижению субъектом 18 лет [5, с. 54]. По мнению Н. Иванова, «... если несовершеннолетний, достигший 16 лет, официально признан эмансипированным, он может быть также признан субъектом легализации. <...> если субъект достиг совершеннолетия, но по объективным причинам ограничен в дееспособности, он не может быть субъектом рассматриваемого преступления» [5, с. 54].

Субъектом же состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ, может быть служащий банка или иной кредитной организации, не принимавшей участие в совершении преступления, в результате которого приобретены денежные средства или иное имущество.

Субъектами рассматриваемого состава преступления являются все лица, участвующее в

финансовой операции или сделке с имуществом, приобретенными заведомо незаконным путем, а именно как те, кто непосредственно приобретал преступным путем данное имущество, а затем принимал меры по его легализации, так и иные лица – граждане России, иностранные граждане, лица без гражданства.

Таковыми могут быть работники банков, фондовых и иных бирж, инвестиционных фондов, клиринговых палат, трастовых компаний, дилерских и брокерских контор, иных коммерческих организаций и учреждений, осуществляющих получение, выплату, передачу, перевозку, пересылку, обмен, хранение финансовых средств, а также учреждений, документально удостоверяющих или регистрирующих право на имущество [9].

Н. Иванов считает, что к уголовной ответственности за легализацию может быть привлечен только такой субъект, который выступает в отношении легализуемых им ценностей как посредник [5].

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ, характеризуется виной в форме прямого умысла, обязательным признаком субъективной стороны этого состава является цель преступления – придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

В п. 25 постановления Пленума сказано, что сбыт имущества, которое было получено в результате совершения преступления (например, хищения) иными лицами не образует состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества (ст. 174 УК РФ); если такому имуществу не придается видимость правомерно приобретенного.

В зависимости от конкретных обстоятельств дела указанные действия могут содержать признаки состава преступления, предусматривающего ответственность за хищение (в форме пособничества), либо состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ.

Технически вышеупомянутые составы (ст. 174 и ст. 175 УК РФ) преступлений сформированы одинаково. Состав преступления в ст. 174 УК РФ также является формальным по конструкции. Сделка считается оконченной процедурой с момента ее заключения, соответственно чему это

деяние считается оконченным с момента совершения указанных в законе действий (формальный состав) [5].

Кроме вышеизложенных отличий между составами преступлений, предусмотренных ст. ст. 174 и 175 УК РФ, высказывается мнение о том, что в этом случае присутствует конкуренция общей и специальной норм [10].

В теории уголовного права под конкуренцией норм понимаются случаи, когда одно и то же деяние подпадает под действие двух или более уголовно-правовых норм [11].

Среди исследователей единого мнения по этому вопросу нет. Так, И.А. Клепицкий полагает, что преступление, предусмотренное ст. 174 УК РФ представляет собой вид прикосновенности к преступлению и иной незаконной деятельности [2].

По его мнению, норма, предусмотренная ст. 174 УК РФ, является общей нормой по отношению к приобретению или сбыту имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ) и применяется при отсутствии признаков состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ (когда лицо «отмывает» не непосредственно добытые преступным путем вещи, а, например, безналичные деньги) [2, с. 218].

В действующем законодательстве не раскрывается понятие прикосновенности к преступлению [12]. Оно определяется в теории уголовного права как умышленная деятельность, сопряженная с совершенным или готовящимся преступлением другими лицами.

Составы преступлений, предусмотренные ст. ст. 174 и 175 УК РФ представляют собой виды прикосновенности к преступлению.

Как известно, конкуренция общей и специальной норм решается в пользу специальной, т.е. если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, то совокупность преступлений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

В.Н. Кудрявцев считает, что конкуренция общей и специальной норм характеризуется тем, что одна норма предусматривает определенный круг деяний, а вторая – частный случай из этого круга [13].

Статья 174 УК РФ охватывает все формы (способы) легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных

другими лицами преступным путем, предусматривает в качестве обязательного признака цель преступления, а в предмет включаются имущественные права.

В общей теории квалификации преступлений проводится разграничение между соотношением конкурирующих составов и соотношением смежных составов преступлений по следующим основаниям:

1) смежные составы различаются между собой по одному или нескольким признакам;

2) при конкуренции норм только одна из них имеет признаки, отсутствующие в другой [13].

Состав ст. 174 УК РФ имеет в качестве обязательного признака указание на цель деяния. Поэтому, по нашему мнению, можно сделать вывод о том, что преступление, предусмотренное ст. 174 УК РФ является специальной нормой, а ст. 175 УК РФ – общей.

Список литературы

1. Иваник Н.П. Спорные вопросы квалификации приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем // За диктатуру закона. Общественно-политический альманах. – 2000. – С. 57.

2. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. проф. А.И. Рарога. – М.: Юристъ, 2001. – С. 221.

3. Комментарий к УК РФ / отв. ред. В.И. Радченко. – М.: 2000. – С. 367.

4. Колб Б. Отмывание денег // Законность. – 2004. – № 1. – С. 43.

5. Иванов Н. Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем // Российская юстиция. – 2002. – № 3. – С. 53.

6. Иваник Н.П. Уголовно-правовая борьба с приобретением или сбытом имущества, заведомо добытого преступным путем: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1967. – С. 7–8.

7. Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник / М.П. Журавлев, А.В. Наумов и др. – М.: Велби; Проспект, 2004. – С. 418.

8. Куровская Л. Что мешает расследованию преступлений, предусмотренных ст. ст. 174 и 174.1 УК // Законность. – 2004. – № 3. – С. 43.

9. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / отв. ред. В.И. Радченко. – М.: Спарк, 2000. – С. 366.

10. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономики. – М.: Учебно-консультационный центр «Юринформ», 1998. – С. 190.

11. Уголовное право России. Общая часть. – М., 1997. – С. 49.

12. Уголовное право. Общая часть. – М.: Манускрипт, 1992. – С. 276.

13. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – М.: Юристъ, 2001. – С. 211.

В редакцию материал поступил 14.05.12

© Денисова Л.В., 2013

Информация об авторе

Денисова Луиза Владимировна, ассистент кафедры уголовного права и процесса, Институт экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 420111, г. Казань, ул. Московская, 42, тел.: (843) 231-92-90

E-mail: denisova_luiza@mail.ru

Как цитировать статью: Денисова Л.В. Отграничение состава приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, от состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ) // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 2(26). – С. 233–239.

L.V. DENISOVA,

assistant lecturer

Institute of economics, management and law (Kazan), Russia

**LIMITING CORPUS DELICTI OF ACQUISITION OR DISTRIBUTING PROPERTY SCIENTER OBTAINED BY ILLEGAL MEANS FROM CORPUS DELICTI OF LEGALIZATION (LAUNDERING) OF MONEY OR OTHER PROPERTY ACQUIRED BY OTHER PEOPLE BY ILLEGAL MEANS
(Art. 174 of the Russian Criminal Code)**

Objective: to prove that corpus delicti of acquisition or distributing property scienter obtained by illegal means is adjacent to corpus delicti of legalization (laundering) of money or other property acquired by other people by illegal means.

Methods: The methodological base of the research is the general dialectic method of cognition allowing to research the phenomena and processes of the reality in their historical development, interconnection and interdependence, and the general scientific, special and private legal methods.

Results: Basing on the carried out analysis of the significant volume of court practice materials, as well as significant number of researchers of jurisprudence, it is proved that acquisition or distributing property scienter obtained by illegal means is adjacent to corpus delicti of legalization (laundering) of money or other property acquired by other people by illegal means.

Scientific novelty: Provisions are elaborated that acquisition or distributing property scienter obtained by illegal means has all features of the crime stipulated in Article 174 of the Russian Criminal Code and, being a special norm, differs from it by the crime object only, which is narrower in Article 175 of the Russian Criminal Code.

Practical value: The theoretical provisions formulated in the research can be used in scientific, law-making and law enforcement activity, in educational process of higher professional educational institutions of juridical profile when teaching "Criminal law", in qualification improvement of scientific-educational personnel in the sphere of jurisprudence.

Key words: scienter obtained by illegal means; legalization; adjacent corpus delicti.

References

1. Ivanik N.P. Spornye voprosy kvalifikatsii priobreteniya ili sbyta imushchestva, zavedomo dobytogo prestupnym putem (Disputable issues of qualification of acquisition or distributing property scienter obtained by illegal means), *Za diktaturu zakona. Obshchestvenno-politicheskii al'manakh*, 2000, p. 57.
2. Raroga A.I. *Ugolovnoe pravo Rossii. Osobennaya chast'* (Russian Criminal Law. Special part, edited by Prof. A.I. Rarog), Moscow: Yurist, 2001, p. 221.
3. Radchenko V.I. *Kommentarii k UK RF* (Comment to the Russian Criminal Code, executive editor V.I. Radchenko), Moscow: 2000, p. 367.
4. Kolb B. Otmyvanie deneg (Money laundering), *Zakonnost'*, 2004, No. 1, p. 43.
5. Ivanov N. Legalizatsiya denezhnykh sredstv ili inogo imushchestva, priobretennykh drugimi litsami prestupnym putem (Laundering of money and other property obtained by other people by illegal means), *Rossiiskaya yustitsiya*, 2002, No. 3, p. 53.
6. Ivanik N.P. *Ugolovno-pravovaya bor'ba s priobreneniem ili sbytom imushchestva, zavedomo dobytogo prestupnym putem* (Criminal-legal struggle with acquisition or distributing property scienter obtained by illegal means), Saratov, 1967, pp. 7–8.
7. Zhuravlev M.P., Naumov A.V. *Ugolovnoe pravo Rossii. Chasti obshchaya i osobennaya* (Russian Criminal Law. General and special parts, M.P. Zhuravlev, A.V. Naumov, et al.), Moscow: Velbi; Prospekt, 2004, p. 418.
8. Kurovskaya L. Chto meshaet rassledovaniyu prestuplenii, predusmotrennykh st. st. 174 i 174.1 UK (What hinders investigation of crimes stipulated by Articles 174 and 174.1 of the Russian Criminal Code?), *Zakonnost'*, 2004, No. 3, p. 43.
9. Radchenko V.I. *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu RF* (Comment to the Russian Criminal Code, executive editor V.I. Radchenko), Moscow: Spark, 2000, p. 366.
10. Gaukhman L.D., Maksimov S.V. *Prestupleniya v sfere ekonomiki* (Crime in economic sphere), Moscow: Yurinform, 1998, p. 190.
11. *Ugolovnoe pravo Rossii. Obshchaya chast'* (Russian Criminal Law. General part), Moscow, 1997, p. 49.
12. *Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast'* (Criminal Law. General part), Moscow: Manuskript, 1992, p. 276.
13. Kudryavtsev V.N. *Obshchaya teoriya kvalifikatsii prestuplenii* (General theory of crimes qualification), Moscow: Yurist, 2001, p. 211.

Information about the author

Denisova Luiza Vladimirovna, assistant lecturer of the chair of criminal law and procedure, Institute of economics, management and law (Kazan)
Address: 42 Moskovskaya str., 420111, Kazan, tel.: (843) 231-92-90
E-mail: denisova_luiza@mail.ru

How to cite the article: Denisova L.V. Limiting corpus delicti of acquisition or distributing property scienter obtained by illegal means from corpus delicti of legalization (laundering) of money or other property acquired by other people by illegal means (Art. 174 of the Russian Criminal Code), *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2013, No. 2(26), pp. 233–239.