

**В.Ю. МИХАЙЛОВ,**

*аспирант*

*Чувашский государственный университет, г. Чебоксары*

## **ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В СОЦИАЛЬНУЮ СФЕРУ В МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ**

*Рассмотрены вопросы инвестирования отраслей социальной сферы муниципального образования, а также основные формы организационно-управляющего влияния, направленные на концентрацию и рациональное распределение инвестиционных ресурсов.*

Ситуация, сложившаяся в России, сопровождается обострением проблем и противоречий в экономической, политической и социальной сферах общественной жизни. В этих условиях важнейшим фактором стабилизации выступает использование потенциала самоорганизации и самоуправления местных сообществ. Базовым уровнем территориальной и экономической организации местных сообществ являются муниципальные образования. Федеральным законодательством определены рамки организации муниципального развития, но они далеко не охватывают всех необходимых условий для активизации жизнедеятельности на управляемых территориях.

Одним из активно развивающихся способов управления и совершенствования государственного и общественного регулирования социально-экономических процессов на территориях является процесс инвестирования [1].

Современная инвестиционная политика муниципального образования во многом определяется нынешним экономическим кризисом и системой финансирования отраслей социальной сферы. Инвестиционный процесс в торговле и социальных услугах отличает крайняя неравномерность общей картины: значительны различия в его динамике между секторами, отраслями и в границах каждой из них. Наиболее велик контраст между частным и государственными секторами. В частном – сравнительно большие возможности финансирования стимулируют рост производства и капиталовложений. В то же время в бюджетных

учреждениях и организациях отраслей социального профиля, при нехватке средств на оплату текущих издержек, прежде всего рабочей силы, инвестиционная составляющая общего финансирования сводится к минимуму.

В рамках частного сектора более благоприятно положение в новых отраслях и вновь образованных структурах, куда наряду с собственными инвестициями поступает подавляющая часть иностранных капиталов. Здесь доступнее и кредитные ресурсы.

Определенные и весьма существенные различия имеют место быть и в границах отдельных отраслей социальной сферы [2]. Например, в сфере культуры, значительно выросло число профессиональных театров, музеев; интенсивно развиваются средства массовой информации; развлекательный бизнес. При этом существенно сократилось количество массовых библиотек, свертывается сеть учреждений кинопроката. На фоне общего роста числа вузов (почти в 1,7 раз), уменьшилось на треть число учреждений дошкольного воспитания.

Различия в картине инвестиций в торговлю и отрасли социальных услуг усиливаются концентрацией капиталовложений (внутренних и зарубежных) в небольшом числе муниципальных образований.

Решение инвестиционных проблем лежит в русле упорядочения отношений собственности, реализации налоговых реформ, формирования конкурентной среды, заставляющей производителей инвестировать финансовые ресурсы.

В силу специфики, отрасли социальной сферы в настоящее время в значительной степени испытывают воздействие государства на различных уровнях, причем это относится как к отраслям, имеющим коммерческую направленность (жилищное хозяйство, торговля, общественное питание, бытовое обслуживание, туризм), так и к отраслям, относящимся к некоммерческому сектору (культура, здравоохранение, образование). Воздействие государства связано с рядом причин, в числе которых [2]:

а) замкнутость большинства отраслей социальной сферы муниципального образования на локальные (региональные рынки); отсутствие жесткой отраслевой конкуренции;

б) слабое соприкосновение с менеджментом и опытом аналогичных отраслей в развитых зарубежных странах с требованиями и стандартами, существующими на крупнейших региональных рынках и ведущих корпорациях Запада;

в) неразвитость рыночной инфраструктуры в социальной сфере муниципального образования (фондового рынка, например);

г) отсутствие показателей и методик, способных более или менее точно рассчитать экономический эффект от вложений в развитие социальной сферы муниципального образования.

Необходимость дальнейшего прогнозирования развития социальной сферы муниципального образования – фактор необходимости государственного влияния в инвестирование социальной сферы.

Особого внимания государства, регионов и муниципального образования требует проблема инвестиций в науку и социально-культурные отрасли, развивающиеся преимущественно за счет бюджетного финансирования.

В современной России действует и развивается механизм многоканального финансирования социальной сферы: бюджетные ресурсы дополняются коммерческими кредитами, средствами частного сектора, благотворительными пожертвованиями бизнеса.

В новых экономических условиях существенно меняются функции муниципальных органов власти по разработке и реализации инвестиционной политики в социальной сфере. К числу основных форм организационно-управляющего влияния, направленных на концентрацию и рациональное

распределение инвестиционных ресурсов, относятся [3]:

– развитие рыночных отношений в сфере недвижимости и, в частности, ипотеки, без которых отношения собственности не становятся полноценными и являются одним из серьезных препятствий к росту инвестиционной привлекательности объектов социальной сферы муниципального образования;

– разработка предложений по реорганизации объектов социальной сферы промышленных предприятий и организаций, в первую очередь через передачу ее муниципальным органам власти, либо на условиях совместного управления и пользования;

– организация работ по внедрению инвестиционных программ, обеспечивающих экономию различных ресурсов (тепла, электроэнергии, воды и т.п.) в организациях социальной сферы муниципального образования, что особенно актуально в условиях снижения бюджетного финансирования;

– создание условий перехода (во многих отраслях) от финансирования учреждений и организаций социальной сферы муниципального образования к процессу инвестирования в них.

Необходимо иметь в виду, что существует еще один немаловажный аспект проблемы инвестирования в отрасли, предоставляющие населению социальные услуги. В условиях дефицита материальных и финансовых ресурсов обязательен более широкий экономический подход к оценке каждой потребности в услугах и выбор на основе всестороннего анализа наиболее экономичного варианта ее удовлетворения. При замещении крайне дорогого инвестиционного ресурса различного рода неинвестиционными (трудовыми, организационно-структурными) поставленные цели могут быть достигнуты при меньших размерах капиталовложений и общих расходах.

В трудоемких отраслях сферы услуг возможности замещения дорогих ресурсов более экономичными весьма велики. Так, в частности, экономически и социально эффективно перепрофилирование больниц на обслуживание пациентов системы социального вспомоществования – хронических больных, престарелых. Материальная база этих услуг практически не развита при огромном и быстро возрастающем спросе в связи с постарением

населения, последствиями локальных войн и т.п. Актуальна и практика лечения тяжело больных пациентов на дому на базе новых классов медикаментов, лечебно-диагностического оборудования, что снижает нагрузку на больницы без ухудшения качества обслуживания и помощи.

Ориентация на рационализацию материальной базы и стимулирование организационно-структурных и других неинвестиционных факторов экономического роста способны смягчить остроту «инвестиционного голода» и в других социальных услугах.

При разработке муниципальной инвестиционной политики полезно принимать во внимание новые тенденции, связанные с различного рода дополнениями организационного и стимулирующего плана. Муниципальное образование стремиться к расширению своего участия в инвестиционных программах в качестве инициатора, финансиста, гаранта, катализатора ресурсов [1].

К финансированию и реализации проектов в социально значимых областях науки, культуры, здравоохранения и в последующем эксплуатации готовых объектов будет привлекаться частный капитал, негосударственные организации. Здесь успешно могут сочетаться преимущества каждой институциональной формы хозяйствования; экономичность частного сектора и его инновационный и финансовый ресурс с высоким качеством и персонификацией обслуживания.

#### Список литературы

1. Виленчик В.И. Муниципальные облигации как инструмент управления развитием социальной сферы территории. – СПб., 2008. – 18 с.
2. Кисельман М.А. Основные принципы регулирования деятельности отраслей социальной сферы. – СПб., 2009. – 16 с.
3. Обозов С.А. Привлечение инвестиций в экономику муниципального образования: теория и практика. – Н. Новгород, 2008. – 42 с.

*В редакцию материал поступил 20.04.10*

---

*Ключевые слова:* социальная сфера, инвестиционная политика, отрасли социальной сферы, муниципальное образование, инвестиционный процесс, формы организационно-управляющего влияния, социальные услуги.

---