

УДК 330.101

Л.М. БЕЛОЗЕРОВА,

соискатель

*Институт экономики, управления и права (г. Казань)*

## НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ЭКОНОМИКИ БЛАГОСОСТОЯНИЯ

*В контексте определения качественных параметров оптимальности функционирования банковской системы выделены следующие направления: интериоризация социальных функций государства в функциональную структуру банковской сферы, равномерное распределение эффективно действующих банковских структур по всей территории страны, создание в стране сети специализированных кредитных учреждений, гарантирующих сохранность накоплений граждан, взаимодействие банковской системы с институциональными инвесторами.*

Уровень благосостояния и качество жизни населения находятся в прямой функциональной зависимости с состоянием банковской системы. Невысокий уровень и низкое качество жизни служат косвенным подтверждением недостаточной развитости банковской системы. В то же время исторический опыт показывает, что на этапе первоначального накопления капитала темпы развития финансовых институтов могут опережать темпы развития экономической системы в целом и благосостояния нации в частности. В этом случае страна обречена на «голландскую болезнь», а благосостояние занятых в финансовом секторе может быть значительно выше, чем показатели уровня и качества жизни населения. Как показывает статистика, уровень номинальной среднемесячной заработной платы в финансовом секторе в настоящее время выше, чем в большинстве других отраслей народного хозяйства, особенно в бюджетной сфере (табл. 1). Так, в кризисном 2009 г. доходы сотрудников ЦБ выросли на 16% по сравнению с 2008 г. и составили примерно 70–75 тыс. руб., в то время как снижение доходов в остальной части банковского сектора доходит до 40% [2, с. 73–82].

Эти показатели являются определенным свидетельством «самодостаточности» банковской системы и ориентации ее деятельности на достижение внутренних целей и слабой привязки к стратегическим целям общества. Эта дисгармония в целеполагании выдвигает задачу определения приоритетных направлений развития банковской системы и изменения ее вектора в сторону создания социальной рыночной экономики.

Для этого должна произойти интериоризация социальных функций государства в функциональную структуру банковской сферы. На наш взгляд, легче всего эта задача реализуется, во-первых, в процессе трансформации сбережений населения в инвестиции, и, во-вторых, стимулирования деловой активности и создания на этой основе качественно новой покупательной способности, что, в свою очередь, способствует дальнейшему повышению деловой активности.

Приоритетное место в реализации этих функций отдается кредитной политике банков, которая не просто обеспечивала бы реальный сектор финансовыми ресурсами, но и способствовала бы эффективному функционированию всей экономической системы в целом. В связи с этим возникает вопрос, кого, что и как кредитовать?

Отечественный исторический опыт показывает, что неэффективное расходование инвестиционных ресурсов консервирует отжившие хозяйственные структуры и препятствует качественному экономическому росту. Так, до второй половины XIX в. российская кредитная политика была направлена на поддержку умирающей неэффективной дворянской экономики.

В экономическом поведении физических лиц и фирм по удовлетворению потребностей возможно использование двух стратегий: 1) стратегии накопления, что весьма сомнительно в условиях высокой инфляции; 2) стратегии заимствования (использования кредита), что более вероятно, а главное, предпочтительно. Являясь по своей экономической природе категорией разделенного

Таблица 1

**Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников  
по видам экономической деятельности**

Виды экономической деятельности	Годы						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Всего в экономике	2 223,4	5 498,5	6 739,5	8 554,9	10 633,9	13 593,4	17 226,3
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	985,1	2 339,8	3 015,4	3 646,2	4 568,7	6 143,8	8 200,8
Добыча полезных ископаемых	5 940,2	13 912,4	16 841,7	19 726,9	23 145,2	28 107,5	33 127,2
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	6 985,1	16 135,5	19 903,3	23 455,9	27 614,5	33 275,5	38 943,4
Обрабатывающие производства	2 365,2	5 603,4	6 848,9	8 420,9	10 198,5	12 878,7	15 878,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3 156,5	7 235,3	8 641,8	10 637,3	12 827,5	15 587,3	19 071,8
Строительство	2 639,8	6 176,7	7 304,7	9 042,8	10 869,2	14 333,4	18 314,1
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	1 584,5	3 974,2	4 906,2	6 552,1	8 234,9	11 476,3	14 589,2
Транспорт и связь	3 220,2	7 471,3	9 319,9	11 351,1	13 389,9	16 452,3	20 668,5
Финансовая деятельность	5 232,2	15 561,2	17 383,8	22 463,5	27 885,5	34 879,8	41 488,8
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2 456,7	6 196,3	7 795,4	10 236,8	12 763,2	16 641,6	21 629,9
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	2 712,1	6 913,8	7 898,6	10 958,5	13 477,3	16 896,3	21 388,1
Образование	1 240,2	3 386,6	4 203,4	5 429,7	6 983,3	8 778,3	11 303,2
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1 333,3	3 662,6	4 612,0	5 905,6	8 059,9	10 036,6	12 982,2
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1 548,0	3 920,3	4 822,7	6 291,0	7 996,4	10 392,2	13 555,4

во времени обмена, кредит мобилизует временно свободные денежные средства населения и предприятий и направляет их в приоритетные сферы хозяйственного развития посредством инвестиций. Эти процессы создают эффект синергии, повышая общую эффективность экономической системы. К сожалению, стимулирующие качества кредита недостаточно реализуются в российской экономике (табл. 2), вследствие чего пропорции объемов кредитования и ВВП значительно уступают развитым странам. Например, в 2007 г. доля кредитов в ВВП составляла 137% в странах Европейского Союза, 62% – в США, 80% – во Франции [4, с. 32–43].

Анализируя структуру кредитных ресурсов российских банков, следует отметить наличие

существенных диспропорций между спросом на них со стороны населения и предприятий и их предложением. К числу неизживаемых системных недостатков кредитования относится дефицит «длинных денег» (сроком выше 3 лет), которые более всего необходимы отечественной экономике на данном этапе (по свидетельству экспертов, их доля в структуре кредитных ресурсов не превышает 8%). В настоящее время банковская система не в состоянии предоставить в необходимом объеме даже краткосрочные ресурсы, используемые для пополнения оборотных средств – они составляют менее 30% при формировании оборотного капитала предприятий.

Еще хуже дела обстоят в отношении кредитования населения, доля которого в совокупных

Таблица 2

## Отношение размеров кредита к ВВП в России\*

Показатель	Годы								
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Валовой внутренний продукт, млрд руб.	8 944	10 831	13 243	17 048	21 625	26 904	33 111	41 668	39 016
Предоставленные кредиты, всего (на начало года, в %)	10,7	13,5	15,9	17,5	20,2	23,1	27,5	33,4	32,4

\* Рассчитано автором по данным Банка России.

кредитных вложениях банков не превышает 20%. Для мировой банковской практики характерен примерный паритет объемов кредитования юридических и физических лиц. В то же время кредитование населения способно стать мощным катализатором банковского дела, создавая кумулятивный эффект и расширяя номенклатуру банковских услуг.

Серьезной проблемой современной банковской системы России является неравномерное распределение эффективно действующих банковских структур по огромной территории страны, что ведет к дефициту кредитной поддержки производителям на местах и, соответственно, препятствует как региональному экономическому росту, так и росту занятости и доходов населения регионов.

Грамотная кредитная политика в целом дает синергетический эффект в форме роста народного благосостояния. Во-первых, кредитуя население, банки способствуют преодолению бедности и даже отсталости, поскольку предоставляют физическим лицам средства для реализации их личных жизненных стратегий (получение образования, покупка жилья, предметов длительного пользования), с помощью которых граждане могут самостоятельно перейти на более высокий уровень доходов.

Во-вторых, банковский кредит может восполнить дефицит средств, необходимых для дальнейшего развития предприятий и, таким образом, также воздействовать на рост благосостояния (посредством увеличения занятости, доходов и пр., то есть повышения внутреннего потребления).

Однако достижение эффекта синергии за счет кредитования возможно только при условии оптимального выбора приоритетных объектов и направлений кредитной деятельности. Чрезвычайно важно, чтобы дефицитные кредитные ресурсы

направлялись на поддержание не простого, а расширенного воспроизводства с целью создания инновационной экономики. Усилия банковского сообщества будут эффективны в социальном смысле только тогда, когда они перестанут поддерживать технически и технологически отсталые производства, а будут вкладывать средства в высококачественные инновационные проекты, в том числе в самой банковской сфере. Это позволит стимулировать низкую инновационную активность и социальную ответственность современного российского бизнеса и поднять долю высокотехнологичной продукции в структуре российского производства.

Переориентация банковской деятельности с легких спекулятивных способов «добывания денег» на кредитование реальной экономики предполагает повышение роли регулятора для стимулирования инвестиционно-инновационной банковской деятельности с помощью методов денежно-кредитной и налоговой политики:

- смягчение нормативных резервных требований;
- льготирование ставок рефинансирования;
- ужесточение финансового контроля за использованием кредитных средств, направляемых на инновации и инвестиции;
- полное или частичное освобождение от налогообложения прибыли при условии ее реинвестирования в новые проекты;
- предоставление долгосрочных инвестиционных налоговых кредитов (от одного года до пяти лет);
- пролонгация налоговых льгот;
- предоставление налоговых скидок;
- стимулирование внедрения инновационных финансово-банковских продуктов и технологий [3, с. 4–5; 10].

Решение социальных проблем во многом упирается в вопросы доступности банковских кредитов как практически единственного источника средств, необходимых для удовлетворения насущных потребностей. Так, реализация нацпроекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» напрямую связана со способностью банковской системы прокредитовать покупку жилья гражданами, в массе своей отличающимися низкой платежеспособностью и отсутствием необходимых для этого накоплений. Данные табл. 3 свидетельствуют, что подавляющее число вкладчиков банков (более 2/3) имеют сбережения, не превышающие 100 тыс. руб., что не дает их владельцам возможности оплатить даже первоначальный взнос на покупку жилья.

**Таблица 3**  
**Распределение вкладчиков**  
**по размеру открытых депозитов\***

Размер депозита, тыс. руб.	Доля депозитов в общей сумме депозитов, %	Количество вкладчиков, %
До 100	30,7	67,1
100–200	16,3	20,7
200–300	7,7	5,4
300–400	4,0	1,8
400–500	2,9	1,0
500–600	2,5	0,8
600–1 000	5,0	1,2
Свыше 1 000	30,9	1,9

\*Источник: отдел исследований Альфа-банка.

Банки, стремясь практически к безрисковым операциям, не готовы финансировать инвестиционные проекты граждан с низким доходом, а именно они больше всего нуждаются в помощи. Получается замкнутый круг, выход из которого видится:

- 1) в снижении процентных ставок, особенно по ипотечным кредитам;
- 2) в повышении социальной ответственности банков и их принуждении к отказу от легких способов получения дохода в пользу долгосрочных программ повышения благосостояния нации, которое, в свою очередь, является условием стабилизации и укрепления банковской системы.

Процентная политика должна быть направлена не только на снижение ставок до мировых показателей (так, например, ставки по ипотечным креди-

там в США снизились до беспрецедентно низких показателей, составляя 4,9% по 30-летним кредитам и 4,3% – по 15-летним<sup>1</sup>), но и обеспечение реструктуризации и диверсификации отраслевой структуры экономики в соответствии с современными тенденциями. Это позволит обеспечить перекачку трудовых ресурсов из депрессивных отраслей и регионов в высокотехнологичные и рост доходов населения в силу того, что эти отрасли требуют более высокой квалификации и, соответственно, обеспечивают более высокий уровень доходов работников. К тому же современный банковский сектор России не в состоянии обеспечить капитализацию доходов населения и снизить влияние на него инфляции.

По нашему мнению, создание прочной институциональной основы экономического роста предполагает усиление взаимодействия банковского сектора с остальными отраслевыми структурами экономической системы как элементами саморазвивающегося и саморегулирующегося организма. Такое взаимодействие приводит как к эффективному экономическому росту, так и увеличению капитализации банковской сферы.

С институциональных позиций большой практический интерес представляет разработка программ льготного банковского кредитования муниципалитетов для строительства муниципального жилья, которое, в свою очередь, способно стать источником дополнительных доходов муниципальных бюджетов. Действующие на сегодняшний день кредитные программы предполагают высокий уровень первоначального взноса, делающего недоступным получение кредита гражданами в условиях кризиса и падения личных доходов. Рассчитывать на то, что люди накопят хотя бы на первоначальный взнос, в настоящее время не приходится. Таким образом, надежды на экономический рост и, соответственно, повышение уровня благосостояния, могут оказаться отодвинутыми на неопределенное время. По всей видимости, другого пути, кроме как активизация кредитной политики банков в решении социальных проблем, на данный момент не существует.

<sup>1</sup> Центр макроэкономических исследований Сбербанка России, 2009.

В подобном векторе эволюции российской банковской системы объективно заинтересованы обе стороны – и банки, и их контрагенты. Отдельно можно говорить о необходимости расширения ассортимента финансовых институтов, более широкого внедрения пока слабо представленных или вовсе отсутствующих финансовых институтов, занимающихся кредитной деятельностью. В российской банковской системе практически не используется кредитная кооперация, между тем как в Европе имеются богатые традиции функционирования кооперативных банков, активно содействующих развитию малого бизнеса на местах посредством их кредитования. Представляет определенный интерес и опыт стран, широко практикующих систему сберегательных банков, главной целью которых является сохранность вкладов физических лиц. Этим организациям законодательно запрещено заниматься высокорисковыми операциями; в то же время они ориентированы на решение насущных социально-экономических проблем регионов и поддержку местного малого и среднего бизнеса. По этому принципу функционируют, например, Шпаркассы (*Sparkasse*) в Германии.

Что касается современного состояния российского банковского рынка, следует отметить, что сберегательное дело у нас гипермонополизировано, а его самый крупный представитель – Сбербанк России – с формальной точки зрения характеризуется расхождением формы и содержания, поскольку фактически представляет собой модель универсального банка с мощной филиальной сетью. Будучи столичной и высокоцентрализованной структурой, Сбербанк объективно не может быть заинтересован в развитии региональной экономики, особенно ее малых и средних форм, а сохранность средств населения – отнюдь не ведущая его функция (она как бы автоматически реализуется посредством норм банковского законодательства – системой страхования вкладов – и высокой долей государственного присутствия в капитале). В настоящее время Госдумой принят Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ в ред. от 25.11.2009 № 281-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», предусматривающий возмещение вкладчику в размере 100% суммы вкладов в банке, но не более 700 тыс. руб. [1]. Данный закон обес-

печивает равные условия конкуренции на рынке банковских услуг, устраняя особое положение Сбербанка в системе страхования вкладов. Тем не менее, более низкий процент по частным вкладам сохранил доминирующее положение Сбербанка на рынке вкладов частных лиц. Причиной этого является укоренившееся в сознании обывателей мнение об особых государственных гарантиях по вкладам у Сберегательного банка РФ, которые на самом деле отсутствуют. Таким образом, монопольное положение Сбербанка в секторе частных вкладов не способствует росту благосостояния населения в силу того, что банковский процент оказывается ниже уровня инфляции. А доверие населения к Сбербанку связано с высоким уровнем присутствия государства в капитале банка (57,6% акций принадлежит Банку России). Здесь мы сталкиваемся с парадоксальной ситуацией, обусловленной внутренней противоречивостью социально-психологических особенностей сознания россиян: будучи не раз обманутыми «родным» государством (вспомним сгоревшие в том же Сбербанке в 1991 г. вклады), они, тем не менее, до сих пор предпочитают государственные институты.

В настоящее время Сбербанк России сосредоточил в своих пассивах большую часть рублевых и инвалютных средств населения из общего числа денег, доверенных частными лицами банкам. Хотя доля вкладов в Сбербанке РФ постоянно снижается (за исключением 2009 г., что объясняется большей степенью доверия к Сбербанку РФ в кризисных условиях), однако, по-прежнему остается значительной (табл. 4).

Естественная монополия Сбербанка на рынке частных вкладов приводит к низкой стоимости ресурсов, привлекаемых Сбербанком, которые за счет большого объема банковских операций и экономии на масштабе позволяют получать более высокие, чем в малых и средних банках, доходы. Фактически разница между доходами Сбербанка и более мелких банков есть цена доверия граждан государству.

Исходя из вышеизложенного, нам представляется принципиально важной активизация работы в направлении создания в стране сети специализированных кредитных учреждений, гарантирующих сохранность накоплений граждан, осуществляющих обслуживание их кредитно-расчетных

Таблица 4

Доля вкладов (депозитов) физических лиц в Сберегательном банке Российской Федерации  
(на начало года)\*

Показатели	Годы						
	2001	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Вклады (депозиты), кредиты и прочие привлеченные всеми кредитными организациями средства на рублевые счета, млн руб.	304 659	1 055 368	1 462 608	2 088 657	3 179 789	4 492 868	4 332 678
Вклады (депозиты) физических лиц в Сберегательном банке РФ, млн руб.	265 996	750 297	952 957	1 225 314	1 770 987	2 391 900	2 571 800
Доля вкладов (депозитов) физических лиц в СБ РФ, %	87,3	71,1	65,2	58,7	55,7	53,2	59,4

\* Рассчитано автором по данным Сбербанка РФ в соответствии с методологией Банка России, введенной в действие с 01.01.2008.

потребностей. Как известно, степень специализации наряду со степенью диверсификации и степенью стратификации являются показателями, качественно характеризующими функциональную структуру банковской системы.

Специализация банковской системы предполагает как формальное, так и фактическое разделение функций между различными составляющими ее элементами. При определении степени специализации выделяются два важнейших ее вида: 1) вертикальная – разграничение полномочий между уровнями банковской системы; 2) горизонтальная – наличие в рамках нижнего уровня банковской системы кредитных учреждений, ориентированных на специфический набор операций и/или клиентов.

В мировой практике сложились универсальная (например, в Германии, Швейцарии) и специализированная (США, Канада, Япония) модели банковской системы. Как правило, определяющим вектором развития современных банковских систем является параллельное функционирование тех и других кредитных организаций. В отличие от западных стран российским банковским законодательством не предусмотрены банковские учреждения со специальным статусом, ориентированные на определенные виды банковских операций или специфический круг клиентов. Банк может иметь специализированное название – сберегательный, инновационный, ипотечный – но в реальности быть универсальным. Особенно тенденция к универсализации банков усилилась в кризисный период, когда начавшие

было зарождаться специализированные (прежде всего, ипотечные) банки вынуждены были диверсифицировать свою деятельность.

Стратегия специализации в условиях обострения внутренней и внешней конкуренции могла бы стать важнейшим способом сохранения российскими коммерческими банками своих позиций на банковских рынках и, тем самым, способствовать росту национального благосостояния в целом и каждого отдельного индивида в частности. Обладая достаточно подробной информацией о состоянии деловой активности на местах, специализированные банковские учреждения становятся центрами кредитования не только крупного и среднего, но и мелкого бизнеса – питательной среды регионального бизнес-пространства и источника роста благосостояния самозанятого населения. С этой точки зрения специализация в первую очередь выгодна мелким региональным банкам как центрам микрокредитования бизнеса индивидуальных предпринимателей. Таким образом, специализация банков может стать одним из способов улучшения социально-экономической атмосферы региона и содействовать повышению как количественных, так и качественных показателей благосостояния.

Отечественная практика показывает, что между уровнем доходов граждан и величиной банковских вкладов существует прямая корреляция (табл. 5).

Справедливости ради стоит отметить, что за 2009 г. произошел существенный рост вкладов населения (19,5%), ставший следствием высо-

ких кризисных ставок по депозитам, в силу чего экономике достались только дорогие (15–25%) кредиты [2, с. 74].

Важным направлением деятельности банковской системы может стать ее взаимодействие с институциональными инвесторами, например, государственными и негосударственными пенсионными фондами, обладающими серьезными инвестиционными ресурсами (дешевыми «длинными деньгами»). На наш взгляд, это могло бы предотвратить появление очередных финансовых «пузырей» на фондовом рынке и стать источником реальных инвестиций в строительство доступного жилья, создание новых рабочих мест, реализацию инновационных программ, модернизацию

экономики в целом при условии взаимоувязки с конкретными проектами.

Таким образом, в настоящее время не требуется фундаментальных системных трансформаций банковского сектора для решения задач роста уровня и улучшения качества жизни населения. Достаточно лишь координации уже существующих направлений деятельности банковской системы со стратегическими целями и задачами социально-экономической политики государства и, соответственно, коррекции ее функций в процессе создания единого социального пространства посредством сочетания рыночных и вне рыночных механизмов.

Таблица 5

## Соотношение уровня доходов граждан и размеров банковских вкладов\*

Показатели	Годы								
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Реальные располагаемые денежные доходы, в % к предыдущему году	110	111	115	110	112	113	112	103	102
Банковские вклады, депозиты физических лиц в кредитных организациях, в % к предыдущему году	152	149	145	130	139	138	135	115	127

\* Рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат).

## Список литературы

1. О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации: Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ в ред. от 25.11.2009 № 281-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 52. – Ст. 6; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 52. – Ст. 11.

2. Греков И.Е. О совершенствовании подходов к оценке результатов общественного развития с учетом дифференциации населения по доходам // Финансы и кредит. – 2009. – № 20 (356). – С. 73–82.

3. Красавина Л.Н., Родионова В.М. Роль финансовой и банковской систем в инновационном развитии экономики России // Финансы и кредит. – 2008. – № 23 (311). – С. 2–16.

4. Пессель М.А., Костяшкина О.Г. Эффективная деятельность кредитных организаций – фактор системной устойчивости банковского сектора // Финансы и кредит. – 2009. – № 17 (353). – С. 32–43.

*В редакцию материал поступил 12.07.10*

*Ключевые слова:* кредитная политика, банковская сфера, система, банковский процент, социальные функции государства, национальное благосостояние, внутреннее потребление, расширенное воспроизводство, внутренняя и внешняя конкуренция, регулятор.