

УДК 347.72

Ю.О. АЛМАЕВА,
старший преподаватель,

К.Г. ТОКАРЕВА,
кандидат юридических наук, доцент

*Набережночелнинский филиал Института экономики, управления и права (г. Казань),
г. Набережные Челны, Россия*

ОСОБЕННОСТИ НАРОДНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ОДНОГО ИЗ ТИПОВ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА

Цель: доказать, что акционерное общество работников (народное предприятие) является самостоятельным типом акционерного общества.

Методы: Методологическую основу исследования составляет универсальный диалектический метод познания, а также иные общенаучные теоретические методы. Принимая во внимание невозможность исследований и решения поставленных задач посредством использования исключительно отраслевой правовой материи, также широко применялись частнонаучные подходы – формально-логический, сравнительно-правовой и др.

Результаты: На основе проведенного анализа норм действующего российского гражданского законодательства о юридических лицах, праворазъяснительных актов, а также точек зрения некоторых авторов доказано, что к акционерному обществу работников (народных предприятий) применяются нормы о закрытых акционерных обществах, но с существенными особенностями. Эти особенности обуславливаются отчасти смешением в конструкции народного предприятия признаков ряда традиционных организационно-правовых форм (прежде всего, акционерного общества и производственного кооператива) и позволяют, в свою очередь, определить народное предприятие как самостоятельный тип акционерного общества.

Научная новизна: Доказано, что акционерные общества работников (народные предприятия) являются специфической разновидностью акционерной формы предпринимательской деятельности. При этом субсидиарное применение норм о закрытых акционерных обществах к народным предприятиям не влияет на самостоятельность типа данного акционерного общества.

Практическая значимость: Сформулированные в исследовании теоретические положения могут быть использованы в научной, законотворческой и правоприменительной деятельности, учебном процессе учреждений высшего профессионального образования юридического профиля, при повышении квалификации практических работников и научно-педагогических кадров в области юриспруденции.

Ключевые слова: акционерное общество; открытое и закрытое акционерные общества; акционерное общество работников (народное предприятие); особенности народного предприятия; производственный кооператив; самостоятельная организационно-правовая форма коммерческой организации; тип акционерного общества.

Введение и результаты исследования

Народное предприятие – это закрытое акционерное общество с определенными, характерными только для народного предприятия, особенностями, отличающими его от обыкновенного закрытого акционерного общества. Эти особенности определены Федеральным законом «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)»¹ (далее – Закон

о народных предприятиях). Отсюда, в частности, следует, что правовое положение народного предприятия определяется Законом «Об акционерных обществах»² (далее – Закон об акционерных обществах) и Законом о народных предприятиях.

При этом признаки закрытого акционерного общества определены ст. ст. 96-104 Гражданского кодекса Российской Федерации³ (далее – ГК РФ).

¹ Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий): Федеральный закон № 115-ФЗ от 19 июля 1998 г. // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 30. – Ст. 3611.

² Об акционерных обществах: Федеральный закон № 208-ФЗ от 26 декабря 1995 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1 / Федеральный закон № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 г. // Со-

В частности, общее определение закрытого акционерного общества дается в ст. 97 ГК РФ. Акционерное общество, акции которого распределяются только среди учредителей или иного заранее определенного круга лиц, признается закрытым акционерным обществом. Такое общество не вправе проводить открытую подписку на выпускаемые им акции либо иным образом предлагать их для приобретения неограниченному кругу лиц. Акционеры закрытого акционерного общества имеют преимущественное право приобретения акций, продаваемых другими акционерами этого общества.

Эти признаки отличают закрытое акционерное общество от открытого. Согласно указанной выше статье ГК РФ, акционерное общество, участники которого могут отчуждать принадлежащие им акции без согласия других акционеров, признается открытым акционерным обществом. Такое акционерное общество вправе проводить открытую подписку на выпускаемые им акции и их свободную продажу на условиях, устанавливаемых Законом «Об акционерных обществах» и иными правовыми актами.

Закон о народных предприятиях предусматривает несколько иные правила, чем те, которые предусмотрены Законом «Об акционерных обществах» для закрытых акционерных обществ. Вот эти «иные правила» и характеризуют отличительные особенности организационно-правовой формы народного предприятия. Исходя из них, каждый коллектив должен будет разработать устав, в котором будут учтены все важные условия деятельности предприятия.

В частности, народное предприятие обладает следующими основными свойствами, отличающими его от других типов акционерного общества:

- работникам народного предприятия должно принадлежать количество акций, номинальная стоимость которых составляет более 75% его уставного капитала, при этом доля одного работника-акционера не может превышать 5% уставного капитала народного предприятия;

- среднесписочная численность работников народного предприятия не может составлять менее 51 человека, а число работников, которые не являются акционерами народного предприятия, за отчетный финансовый год не должно превышать

10% численности работников народного предприятия. Число акционеров народного предприятия не должно превышать пяти тысяч;

- народное предприятие обязано выкупить у уволившегося работника-акционера, а уволившийся работник-акционер обязан продать народному предприятию принадлежащие ему акции народного предприятия по их выкупной стоимости в течение трех месяцев с даты увольнения. При этом не допускается покупка акций генеральным директором, его заместителями и помощниками, членами наблюдательного совета и контрольной комиссии народного предприятия;

- порядок принятия решения общим собранием акционеров утверждается общим собранием акционеров. Решение принимается по принципу «один акционер – один голос»;

- ежегодно работники наделяются акциями дополнительного выпуска пропорционально суммам их зарплаты за прошедший финансовый год;

- размер оплаты труда генерального директора не может более чем в 10 раз превышать средний размер оплаты труда одного работника.

Вновь принятые работники наделяются акциями в зависимости от трудового вклада не ранее чем через три месяца и не позднее двух лет после приема на работу. Не допускается скупка акций генеральным директором, его заместителями, членами Наблюдательного совета и Контрольной комиссии народного предприятия, что с одной стороны, стимулирует руководящий персонал в возможно большей степени использовать механизмы безвозмездного (за счет чистой прибыли) наделения акциями всех работников, с другой – способствует созданию атмосферы доверия между руководителями и рядовыми работниками [1, с. 11].

Несмотря на все вышесказанное, ряд авторов сомневается в акционерной природе народных предприятий. В частности, по мнению М.Ю. Тихомирова [2, с. 41], правовое регулирование акционерных обществ может осуществляться только нормами ГК РФ и Закона «Об акционерных обществах» (кроме акционерных обществ, созданных в результате приватизации, но народные предприятия ими быть не могут). Иные нормативные акты могут определять специфику акционерных обществ (например, законодательство о банках, страховании, инвестиционной деятельности), но лишь в тех случаях, когда их применение предусмотрено Законом «Об акционерных обществах», поскольку именно

этот закон, развивая нормы ГК РФ, определяет порядок создания, реорганизации, ликвидации и правовое положение акционерных обществ, права и обязанности их акционеров, а также обеспечивает защиту прав и интересов акционеров. Так как о народных предприятиях прямо не упоминается ни в ГК РФ, ни в Законе «Об акционерных обществах», вряд ли правильно, что Закон о народных предприятиях устанавливает специфику подобных организаций, считает ученый.

М.Ю. Тихомиров приходит к выводу, что народное предприятие является не предусмотренным ГК РФ видом юридического лица и, по сути, тяготеет, скорее, к кооперативной, чем к акционерной форме организации предпринимательской деятельности [2, с. 42]. В связи с этим применение норм Закона «Об акционерных обществах» к деятельности народных предприятий, с точки зрения автора, представляется неоправданным.

Д.В. Ломакин также ставит под сомнение правомерность утверждений о том, что акционерное общество работников является разновидностью классического акционерного общества [3, с. 20]. По мнению данного автора, специфика правового регулирования акционерных обществ может быть установлена иными нормативно-правовыми актами, но только в том случае, когда об этом есть указание в Законе «Об акционерных обществах», поскольку именно этот закон в развитие положений ГК РФ определяет статус акционерного общества, а также права и обязанности акционеров. Так, в соответствии со ст. 1 Закона «Об акционерных обществах» особенности создания и правового положения акционерных обществ в отдельных сферах хозяйственной деятельности устанавливаются законами «О банках и банковской деятельности»⁴, «Об организации страхового дела в Российской Федерации»⁵ и др. К народным предприятиям такое отступление от общих правил неприменимо, так как в Законе «Об акционерных обществах» прямо об этом не

сказано, да и само понятие «народное предприятие» в нем отсутствует.

Таким образом, исходя из положений действующего законодательства, Д.В. Ломакин делает вывод, что Закон о народных предприятиях не может устанавливать никакой специфики правового положения акционерных обществ, не предусмотренной ГК РФ и Законом «Об акционерных обществах». При этом автор утверждает, что, по существу, Законом о народных предприятиях предусматривается создание новой, не известной ГК РФ, организационно-правовой формы предпринимательской деятельности, новой разновидности коммерческой организации. Налицо явное нарушение требования п. 2 ст. 50 ГК РФ [4, с. 103], поскольку ни в каких иных организационно-правовых формах, кроме указанных в ГК РФ, коммерческие организации существовать не могут.

Д.И. Степанов, называя народные предприятия «мутантами», считает юридические построения, определяемые Законом о народных предприятиях, организационно-правовой формой, размывающей концептуальные устои гражданского законодательства РФ, так как *de facto* под видом разновидности акционерного общества вводится принципиально новая форма коммерческой организации, не предусмотренная ГК РФ [5, с. 44].

Не считает нормы, содержащиеся в Законе о народных предприятиях, входящими в систему гражданского законодательства и, следовательно, не подлежащими применению, и В.А. Белов, который обосновывает свое мнение тем, что ключевое понятие народного предприятия как специфической организационно-правовой формы коммерческой организации, на котором, собственно, и построен Закон о народных предприятиях, противоречит Гражданскому кодексу РФ [6, с. 36].

Интересной и в то же время противоречивой является позиция Г.В. Полковникова, считающего, что фактически народные предприятия являются не предусмотренным в ГК РФ видом юридического лица, который, в свою очередь, тяготеет скорее к кооперативной, чем акционерной форме организации предпринимательской деятельности, что может быть подтверждено, например, тем, что для них действуют не присущие акционерным обществам нормы: а) в них голосуют не акции, а лица; б) объем прав участников, владеющих обыкновенными акциями, может различаться в зависимости от наличия трудовых отношений с

⁴ О банках и банковской деятельности: Федеральный закон № 395-1 от 2 декабря 1990 г. // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР. – 1990. – № 27. – Ст. 357.

⁵ Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон РФ № 4015-1 от 27 ноября 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. – № 2. – Ст. 56.

эмитентом; в) существенно расширены полномочия акционеров контрольной (ревизионной) комиссии, а компетенция наблюдательного совета ограничена по сравнению с компетенцией совета директоров акционерного общества [7]. С другой стороны, Г.В. Полковников полагает, что при рассмотрении правового статуса акционерного общества работников нельзя исходить только из формальных признаков – в конце концов, можно выделить это закрытое акционерное общество в отдельный вид юридического лица.

По мнению О.А. Макаровой [8, с. 122], народное предприятие нельзя считать закрытым акционерным обществом, так как оно не отвечает самой сути АО. Народное предприятие – это скорее производственный кооператив, но статус кооперативов определен Федеральным законом «О производственных кооперативах»⁶. Народное предприятие – это некое искусственно созданное соединение акционерного общества и производственного кооператива, которое нельзя рассматривать в качестве самостоятельной организационно-правовой формы коммерческой организации, и нормы Закона о народных предприятиях не соответствуют нормам ГК РФ и Закона «Об акционерных обществах», считает автор.

На основе анализа изложенных выше точек зрения необходимо сделать вывод о том, что большинство авторов сходятся во мнении о конструировании законодателем новой, доселе неизвестной и не предусмотренной ГК РФ конструкции юридического лица, которую, в свою очередь, следует рассматривать в качестве новой формы коммерческой организации, занимающей промежуточное положение между акционерным обществом и производственным кооперативом. Однако озвученные мнения различных авторов следует признать необоснованными с точки зрения действующего законодательства РФ.

В частности, Закон о народных предприятиях состоит из 16 статей. Такой незначительный объем и положение о субсидиарном применении к народным предприятиям правил о закрытых акционерных обществах, которое содержится в п. 2 ст. 1 Закона, свидетельствуют о том, что акционерные

общества работников являются специфической разновидностью акционерной формы предпринимательской деятельности. Подтверждением этому выступает и наличие отсылочных норм, закрепленных в п.п. 1, 4 ст. 3; п. 12 ст. 6; п. 2 ст. 12 Закона. Наконец, по действующему российскому законодательству только акционерные общества вправе выпускать акции, а народные предприятия как раз наделены таким правом.

Нельзя, на наш взгляд, акционерное общество работников (народное предприятие) относить к кооперативной форме организации предпринимательской деятельности, учитывая саму идею и смысл производственной кооперации. Как известно, производственные кооперативы начали создаваться, прежде всего, с целью устранения для малосостоятельных лиц посредничество капиталиста. Такой принцип организации деятельности изначально характеризовался совместным личным трудом участников «за общий их счет и с круговой их порукою», т.е. наступающей при недостатке имущества юридического лица солидарной ответственностью участников личным имуществом. Отсюда – распределение полученного дохода между участниками кооператива главным образом по труду, а не пропорционально их имущественному участию. Этим артель и отличается от хозяйственных обществ, в том числе народных предприятий, не предполагающих ответственности участников по долгам обществ. Народное предприятие, в свою очередь, имеет целью не обеспечение личного трудового участия его членов, а пробуждение у работников интереса к участию в управлении делами компании.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод – Законом о народных предприятиях в гражданское законодательство введена новая организационно-правовая форма предпринимательской деятельности – акционерное общество работников (народное предприятие). При этом к народному предприятию применяются правила Федерального закона «Об акционерных обществах» о закрытых акционерных обществах, если иное не предусмотрено Законом о народных предприятиях. Следовательно, правовое положение народного предприятия регламентируется двумя законами. Причем оба этих закона определяют народное предприятие как акционерное общество.

До вступления в силу Закона о народных предприятиях акционерные общества подраз-

⁶ О производственных кооперативах: Федеральный закон № 41-ФЗ от 8 мая 1996 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 20. – Ст. 2321.

делялись на два типа – открытые и закрытые акционерные общества. С вступлением в силу Закона о народных предприятиях возник еще один тип акционерного общества – акционерное общество работников (народное предприятие). Сказанное подтверждают положения следующих праворазъяснительных актов: Письма Высшего Арбитражного Суда РФ «О Федеральном законе «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)»⁷, Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» (абз. 6 п. 23)⁸ и др.

А субсидиарное применение норм о закрытых акционерных обществах к народным предприятиям ни в коей мере не влияет на самостоятельность типа данного акционерного общества. Подобная практика регулирования правового положения коммерческих юридических лиц наблюдается применительно к товариществам на вере и обществам с дополнительной ответственностью, когда Гражданский кодекс РФ прямо указывает на то, что на товарищество на вере распространяются правила ГК РФ о полном товариществе постольку, поскольку это не противоречит правилам Кодекса о товариществе на вере (п. 5 ст. 82), и что к обществу с дополнительной ответственностью применяются правила ГК РФ и закона об обществе с ограниченной ответственностью постольку, поскольку иное не предусмотрено статьей 95 ГК РФ [9, с. 14].

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу о том, что в целях необходимости совершенствования правовых норм, регулирующих правовое положение акционерных обществ работников (народных предприятий) в РФ, необходимо внести следующие изменения и дополнения в действующее российское гражданское законодательство:

⁷ О Федеральном законе «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)»: Письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 августа 1998 г. № С5-7/уз-613. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=20318>

⁸ О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 19 от 18 ноября 2003 г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2004. – № 1.

– во-первых, ст. 97 ГК РФ дополнить пунктом 3 в следующей редакции: «Акционерное общество, работникам которого принадлежат акции номинальной стоимостью более 75% его уставного капитала, признается акционерным обществом работников (народным предприятием). Один акционер народного предприятия, являющийся его работником, не может владеть количеством акций народного предприятия, номинальная стоимость которых превышает 5% уставного капитала народного предприятия. Среднесписочная численность работников такого предприятия не может составлять менее 51 человека, в противном случае народное предприятие обязано в течение одного года привести ее в соответствие либо преобразоваться в коммерческую организацию иной формы. Уволившийся работник – акционер обязан продать народному предприятию принадлежащие ему акции народного предприятия по их выкупной стоимости в течение трех месяцев с даты увольнения»;

– во-вторых, внести изменения в п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об акционерных обществах», изложив его в следующей редакции: «Общество может быть открытым, закрытым или обществом работников (народным предприятием), что отражается в его уставе и фирменном наименовании».

Список литературы

1. Самарина Т.П. Производственное самоуправление как фактор социально-экономического развития территории // Аналитический вестник. – 2005. – № 10 (262). – С. 5–23.
2. Тихомиров М.Ю. Акционерное общество: основы правового положения. – М.: Изд. Тихомирова М. Ю., 2007. – 230 с.
3. Ломакин Д.В. Что такое народное предприятие? // Законодательство. – 1998. – № 11. – С. 19–22.
4. Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. – М.: Статут, 2005. – 310 с.
5. Степанов Д.И. Проблемы законодательства о юридических лицах // Журнал российского права. – 2002. – № 10. – С. 41–51.
6. Белов В.А. Количество, переходящее в качество // Законодательство. – 2000. – № 4. – С. 33–37.
7. Полковников Г.В. Корпоративное право в странах Западной Европы и России. – URL: <http://library.by>
8. Макарова О.А. Особенности правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий) // Юридическая практика. – 1998. – № 4. – С. 116–122.
9. Алмаева Ю.О., Токарева К.Г. Юридическая сущность, значение и судьба народных предприятий в России // Академический юридический журнал. – 2013. – № 1(51). – С. 11–18.

В редакцию материал поступил 12.01.13

© Алмаева Ю.О., Токарева К.Г., 2013

Информация об авторах

Алмаева Юлия Олеговна, старший преподаватель кафедры гражданского и предпринимательского права, Набережночелнинский филиал Института экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 423822, г. Набережные Челны, Московский пр-т, 67 (62/23), тел.:(8552) 32-19-13

E-mail: yuliya.almaeva@mail.ru

Токарева Кристина Григорьевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права, Набережночелнинский филиал Института экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 423822, г. Набережные Челны, Московский пр-т, 67 (62/23), тел.:(8552) 32-19-13

E-mail: Tkg81@mail.ru

Как цитировать статью: Алмаева Ю.О., Токарева К.Г. Особенности народного предприятия как одного из типов акционерного общества // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 2(26). – С. 195–200.

YU.O. ALMAYEVA,

senior lecturer,

K.G. TOKAREVA,

PhD (Law), associate professor

Naberezhniye Chelny branch of Institute of economics, management and law (Kazan), Naberezhniye Chelny, Russia

FEATURES OF PUBLIC ENTERPRISE AS ONE OF THE TYPES OF A JOINT-STOCK COMPANY

Objective: to prove that a joint society of workers (public enterprise) is an independent type of a joint-stock company.

Methods: The methodological base of the research is the universal dialectic method of cognition, as well as other general scientific theoretical methods. Taking into account the impossibility to research and solve the stated tasks by using the sector legal matter only, we have broadly used the private scientific approaches – the formal-logical, comparative-legal, etc.

Results: Basing on the carried out analysis of the norms of the functioning Russian civil legislation on juridical persons, the law interpretation acts, as well as opinions of some authors, it is proved that the norms of close corporations are applicable to the joint society of workers (public enterprise), though with sufficient peculiarities. These peculiarities are conditioned partly by the mixture of features of a number of traditional organizational-legal forms in the construction of a public enterprise (first of all, of a joint-stock company and a production cooperative) and allow, in its turn, to define the public enterprise as an independent type of a joint-stock company.

Scientific novelty: It is proved that the joint societies of workers (public enterprises) are a specific type of a joint-stock form of entrepreneurship activity. Subsidiary application of the norms of close corporations to public enterprises does not influence on the independence of this type of a joint-stock company.

Practical value: The theoretical provisions formulated in the research can be used in scientific, law-making and law enforcement activity, in educational process of higher professional educational institutions of juridical profile, in qualification improvement of scientific-educational personnel in the sphere of jurisprudence.

Key words: joint-stock company; public and close corporation; joint society of workers (public enterprise); features of a public enterprise; production cooperative; independent organizational-legal form of a commercial organization; type of a joint-stock company.

Information about the authors

Almayeva Yulia Olegovna, senior lecturer of the chair of civil and entrepreneurship law, Naberezhniye Chelny branch of Institute of economics, management and law (Kazan)

Address: 67 (62/23) Moskovskiy Prospect, 423822, Naberezhniye Chelny, tel.:(8552) 32-19-13

E-mail: yuliya.almaeva@mail.ru

Tokareva Kristina Grigoryevna, PhD (law), associate professor of the chair of civil and entrepreneurship law, Naberezhniye Chelny branch of Institute of economics, management and law (Kazan)

Address: 67 (62/23) Moskovskiy Prospect, 423822, Naberezhniye Chelny, tel.: (8552) 32-19-13

E-mail: Tkg81@mail.ru

How to cite the article: Almayeva Yu.O., Tokareva K.G. Features of public enterprise as one of the types of a joint-stock company, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2013, No. 2(26), pp. 195–200.