

УДК 338.46:37

А.Л. КУРАКОВ,

кандидат экономических наук, докторант

Санкт-Петербургский государственный университет кино и телевидения

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ФУНКЦИЙ ПЛАНИРОВАНИЯ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Прогнозирование как самостоятельная функция системы управления во взаимодействии с функцией планирования выполняет роль оценки количественного ориентира экономической результативности развития учреждений профессионального образования.

В системе управления учреждениями профессионального образования функция планирования может выполнять роль соответствующего комплексного ориентатора на достижение устанавливаемых субъектом управления или необходимых экономических, социальных и финансовых результатов, эффективности использования материально-технических (основных и оборотных фондов), трудовых и финансовых ресурсов только в том случае, если планирование тесно связано с прогнозированием показателей экономического, социального, инновационного и учебно-методического развития профессиональных учебных заведений в составе муниципального образования и региона.

При этом прогнозирование не выступает какой-либо формой предвидения развития профессиональных образовательных учреждений, основывающейся на умозрительных предположениях менеджеров профессиональных учебных заведений. Прогнозирование как функция управления учреждениями профессионального образования, в соответствии с нашими представлениями, исполняет роль инструмента, направленного на повышение значимости формируемого перспективного плана, уровня объективности планирования социального, экономического, инновационного, учебно-методического развития профессионального учебного заведения.

Функция прогнозирования должна в своей содержательной направленности предоставлять субъекту управления учреждением профессионального образования не только в количественно

обоснованной форме результаты перспективного и одновременно ресурсообеспеченного развития, но и в зависимости от влияния различных факторов внешней среды (изменений: конъюнктуры рынка образовательных услуг; в нормативно-правовых регламентациях, реформировании системы профессионального образования в соответствии с требованиями рынков образовательных услуг, труда квалифицированных рабочих, служащих, специалистов, государственных и международных образовательных стандартов) на деятельность учреждений профессионального образования формировать сценарные прогнозы развития отдельных учреждений профессионального образования, их общего состава в рамках региона, муниципального образования, федерального округа и Российской Федерации [1].

В то же время количественные оценки прогноза могут быть объективны, и прогностическая модель, например, экономических результатов развития учреждения профессионального образования наиболее значима, достоверна и пригодна для практического использования в том случае, если динамика ретроспективных изменений будет в математико-статистическом отношении представительной (репрезентативной) и соответствовать избранной модели (уравнению), описывающей экономическое состояние объекта прогнозирования.

При наличии значительного числа учреждений профессионального образования в административно-территориальном образовании (субъекте Российской Федерации), федеральном округе за

какой-либо прошлый период (например, за один год) и необходимости прогнозирования экономических показателей на предстоящий (перспективный) период времени учреждений какого-либо одного вида профессионального образования, на наш взгляд, возможно формирование методом экономико-математического моделирования статического уравнения, позволяющего субъекту управления данным видом учреждений профессионального образования устанавливать прогнозные величины экономических показателей на основе сложившихся тенденций изменения статического ряда, который может быть по числу своих членов более представительным, чем динамический ряд.

При этом в динамическом ряде экономических показателей ретроспективного развития учреждений профессионального образования стоимостные величины статистическими органами, как правило, представляются в фактически действовавших ценах при ежегодной инфляции в 12–14%, что лишает их необходимой объективности в расчетах оценок прогноза на средне-, долгосрочный период времени.

Прогнозирование как функция управления, неразрывно связанная с планированием, в соответствии с нашими представлениями, не может в каждом из видов планирования выступать необходимой основой объективизации в процессе достижения установленных или необходимых результатов экономического, социального или финансового характера. Это связано с тем, что для текущего и перспективного планирования основным требованием повышения объективности и значимости в процессе практической реализации составленных планов выступает наиболее точное в количественной форме перенесение тенденций развития конкретного учреждения профессионального образования или их муниципальной, региональной группы из прошлого в будущее.

Однако в процессе стратегического планирования развития профессиональных учебных заведений указанное выше требование исключается, так как этот вид планирования связан с учетом существенного влияния факторов внешней и внутренней сред на деятельность данных образовательных организационно-правовых структур [2; 3]. При этом достижение установленных ориентиров экономической, социальной

и финансовой результативности в рамках стратегического планирования должно обеспечиваться реализацией обобщающей (базовой) и частных (функциональных) стратегий, создаваемых и реализуемых субъектом управления отдельным учреждением профессионального образования или их региональной группой.

Социально-экономическое развитие профессионального образования (начального, среднего, высшего) в перспективном периоде времени не может быть успешным как по росту экономических и финансовых параметров, так и по повышению уровня качества образования обучающихся без рационализации системы управления и системы образования, опирающихся на гибкие стандарты образования, взаимодействующие и наполненные финансово-инвестиционными, экономическими, социальными и маркетинговыми мерами функции планирования, организации, регулирования, контроля и учета, на обобщающую и функциональные стратегии, равновесность спроса и предложения на образовательные услуги, инновации в области информационных технологий, используемые в учебном процессе как технический и технологический инструментальный активных и интенсивных форм обучения.

В этой связи необходимо отметить, что трактуемое понятие системы образования Законом Российской Федерации «Об образовании» как совокупности взаимодействующих преемственных образовательных программ и стандартов различного уровня и направленности, сети реализующих их образовательных учреждений независимо от их организационно-правовых форм, типов и видов, органов управления образованием и подведомственных им учреждений и организаций, на наш взгляд, нуждается в существенном дополнении, включающем в себя взаимодействие таких основных видов ресурсов, необходимых для успешного протекания образовательного процесса, как трудовые ресурсы (преподаватели, вспомогательный и обслуживающий персонал), основные и оборотные фонды, финансовые ресурсы для осуществления текущих расходов и единовременных затрат в обновление, модернизацию и реконструкцию основных фондов образовательного учреждения.

В системе образования взаимодействующими элементами, наряду с органами управления обра-

зованием должны выступать и виды воздействий на образовательный процесс в рамках текущего, перспективного и стратегического управления образовательным процессом.

Поэтому определение понятия «система образования» в профессиональных учебных заведениях, на наш взгляд, должно выражаться взаимодействием всех видов располагаемых ресурсов, обеспечивающих качественное проведение образовательного процесса, образовательных программ и государственных стандартов, разноуровневых органов и различных видов управления, направленных на достижение основной цели – подготовки работников квалифицированного труда и специалистов среднего и высшего звена, исходя из сложившегося спроса на образовательные услуги и необходимости установления состояния равновесности на соответствующих рынках образовательных услуг и квалифицированного труда.

Планирование и прогнозирование, выступающие как одни из основных элементов системы управления текущим функционированием и перспективным (средне-, долгосрочным) социально-экономическим развитием профессионального образования региона, взаимодействуют друг с другом, как нам представляется, не только на основе взаимодополнения и повышения уровня объективизации ресурсообеспеченного достижения устанавливаемых или необходимых ориентиров экономической, финансовой и социальной результативности, но и на самостоятельной основе.

Действительно, прогнозирование развития профессионального образования в регионе как функция управления должно, как и планирование, наполняться конкретными мерами, чтобы соответствовать своему функциональному предназначению в системе управления. Если функция планирования в системе управления профессиональным образованием воздействует на достижение необходимых результатов в перспективном периоде реализацией конкретных мероприятий, связанных с материально-техническим, финансовым, инновационно-технологическим обеспечением образовательного процесса, то прогнозирование, как нам представляется, выполняет двоякую роль.

Во-первых, прогнозирование экономического, финансового и социального развития учреждения

профессионального образования, их регионального комплекса основывается на перенесении тенденций ретроспективного развития на перспективный период, отдавая предпочтение среднесрочному периоду, так как ошибки прогноза, выполняемого экономико-математическими методами, в долгосрочном периоде (5 и более лет) существенно возрастают даже при наличии репрезентативной статистической выборки прогнозируемых показателей в динамическом или статистическом ряде. Это одно из основных функциональных предназначений прогнозирования – на объективной основе определять значения экономических, финансовых, социальных уровней развития отдельного учреждения профессионального образования или их региональной совокупности [4].

Во-вторых, прогнозирование, являясь функцией системы управления, выполняет роль вспомогательного функционального инструмента, повышающего степень обоснованности планирования, а в совокупности с ним – и комплекс планово-расчетных обоснований на достижение основных результатов отдельных учреждений или регионального профессионального образования в комплексе.

В экономической литературе большинство ученых-экономистов склоняются к представлению прогнозирования как совокупности действий субъекта управления по повышению уровня объективизации функции планирования, повышения ее значимости и адекватности реальным условиям и ресурсообеспеченности в перспективном периоде времени.

Поэтому нередко прогнозированию отводится рядом авторов в экономической литературе роль инструментария только предпланового обоснования предполагаемого социально-экономического развития объекта управления. При этом авторами не учитывается, что прогнозирование, опираясь на небольшую базу ретроспективного развития объекта управления, не может учитывать влияние на него факторов нестабильной внешней среды (например, изменения конъюнктуры рынка образовательной среды), проявляющихся и воздействующих на профессиональные образовательные учреждения в неопределенном времени.

На наш взгляд, прогнозирование, являясь полноценной функцией системы управления

текущим функционированием (один год) и перспективным развитием (от 2 до 10 лет) учреждений профессионального образования региона, в отличие от функции планирования, наполняется несколько иным комплексом мер и действий, технологических процедур выполнения.

Так, например, прогнозирование экономико-математическими методами включает такую последовательность мер и действий субъекта управления, как определение идентификаторов (показателей, параметров, измерителей) для прогнозирования; формирование репрезентативной выборки членов динамического или статического ряда; выбор или использование нескольких методов экономико-математического прогнозирования, соответствующих численным изменениям членам ряда; осуществление прогноза (решение уравнений прогностической модели); получение оценок прогноза и ошибок в соответствующих интервалах; установление статистической значимости прогностического уравнения, модели и рекомендации к возможности его практического применения.

Поэтому наполненность функции прогнозирования последовательно осуществляемыми мерами, как одно из требований, предъявляемое к функциям системы управления, на наш взгляд, выступает основным свидетельством его функционального предназначения. Тесная взаимосвязь

и обусловленная необходимость применения прогнозирования в планово-расчетных обоснованиях достижения необходимых или устанавливаемых результатов социально-экономического развития учреждений профессионального образования региона является подтверждением рационального взаимодействия данных функций в системе управления.

В то же время необходимо отметить, что рационализация взаимодействия прогнозирования и планирования развития профессионального образования возможна при установлении и реализации в различном сочетании не только методов планирования (балансовый, нормативный, эталонный, оптимальный), но и учета условий, статистических данных или их отсутствия в процессе решения прогностических задач.

Список литературы

1. Прогнозирование развития и мониторинг состояния высшего и среднего профессионального образования / А.Я. Савельев, В.М. Зуев, А.И. Галаган, С. Джалалов. – М.: НИИВО, 1998. – 153 с.
2. Стратегический менеджмент / под ред. А.Н. Петрова. – СПб.: Питер, 2009. – 496 с.
3. Петров А.Н., Подшибякина Е.Н., Кураков А.Л. Региональная система образования: социально-экономическое управление. – М.: Вуз и школа, 2004. – 290 с.
4. Смирнов С.Б. Планирование и прогнозирование развития системы высшего профессионального образования. – СПб.: Нестор, 2000. – 136 с.

В редакцию материал поступил 11.11.10

Ключевые слова: планирование, прогнозирование учреждения профессионального образования.
