

УДК 332.12

**В. Ю. МАСЛИХИНА,**

*кандидат экономических наук, доцент*

*Поволжский государственный технологический университет, г. Йошкар-Ола, Россия*

## **РОЛЬ И ВЛИЯНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ НА ЭКОНОМИКУ РЕГИОНОВ РОССИИ**

**Цель:** оценка воздействия региональных институтов развития на региональное экономическое пространство России.

**Методы:** корреляционный анализ.

**Результаты:** Исследована динамика формирования и особенности пространственного размещения региональных институтов развития в России. Выявлены субъекты Российской Федерации, являющиеся лидерами по качеству институтов развития и по объему привлеченных через них средств в экономику. Определена эффективность региональных институтов развития на основе оценки их влияния на экономический рост в федеральных округах и по России в целом.

**Научная новизна:** Определено совокупное влияние всех региональных, а также отдельных региональных институтов развития (региональных фондов содействия развитию малого и среднего бизнеса, региональных венчурных фондов, корпораций развития, ипотеки, особых экономических зон) на региональные экономики России в разрезе федеральных округов.

**Практическая значимость:** Результаты исследования по оценке эффективности региональных институтов развития могут быть востребованы исполнительными органами власти для принятия эффективных управленческих решений в области инвестиционной деятельности на региональном уровне.

**Ключевые слова:** региональное развитие; институт; федеральные институты развития; региональные институты развития; экономика регионов; публично-частное партнерство; венчурный фонд; особая экономическая зона; технопарк.

### **Введение**

Развитие регионов России характеризуется разными темпами экономического роста, что является одним из факторов межрегиональной дифференциации. Почему отдельные регионы демонстрируют быстрый экономический рост, а другие регионы пребывают в стагнации? Какие факторы могут ускорить экономическое развитие, а какие факторы вызывают замедление экономического роста? Все эти вопросы являются актуальными для России. В данном контексте институты развития рассматриваются как инструменты государственной региональной политики, нацеленной на обеспечение устойчивого роста и снижение межрегиональной дифференциации [1].

Институты развития – это организационно-экономические структуры, занимающиеся распределением ресурсов в проекты, формирующие высокий экономический потенциал путем инвестирования в социальную и производственно-технологическую инфраструктуру, в создание инновационных продуктов и технологий, в развитие высокотехнологичных секторов экономики

с привлечением частного капитала на принципах публично-частного партнерства. В России институты развития активно используются как инструменты государственной региональной политики, которая сфокусирована: 1) на использовании конкурентных преимуществ регионов и концепции «точек роста» посредством точечного инвестирования региональных проектов; 2) на снижении межрегионального неравенства за счет реализации региональных инфраструктурных проектов и поддержки малого и среднего предпринимательства во всех регионах России. Таким образом, институты развития должны положительно влиять на динамику социально-экономического развития регионов и межрегиональное неравенство, как это происходит во всем мире [2, 3, 4, 5]. Тем не менее в России, вероятно, институты развития, особенно на региональном уровне, проявляют себя слабо, интенсивно развиваясь только в последнее десятилетие.

Институты развития относятся к особым инструментам государственного регулирования экономики и обладают некоторыми отличитель-

ными особенностями. Ю. А. Ковальчук отмечает, что институт развития «... представляет собой независимый институт, действующий на основе самокупаемости (как частный) и имеющий государственную финансовую и нефинансовую поддержку» [6]; призван оказывать помощь в развитии частного бизнеса, не являясь коммерческой организацией; конкурирует с частными банками за предоставление кредитов, используя государственные ресурсы; является катализатором для привлечения частных инвестиций за счет снижения транзакционных издержек.

Формирование институтов развития в России началось еще в 90-е годы XX в. Начиная с 2005 г., этот процесс активизировался: было инициировано создание нескольких крупнейших институтов развития на федеральном уровне. На сегодняшний день по оценкам экспертов в России имеется более 200 институтов развития всех известных видов. К крупнейшим федеральным институтам развития относятся госкорпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», Инвестиционный фонд Российской Федерации, ОАО «Российская венчурная компания», Фонд содействия развитию малых форм предпринимательства в научно-технической сфере, Некоммерческая организация Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (Фонд «Сколково»), ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», ОАО «Особые экономические зоны».

Обобщая целевые задачи, стоящие перед федеральными институтами развития, можно выделить несколько основных направлений их деятельности: поддержка инфраструктурных и инновационных проектов, малого и среднего бизнеса, локальных проектов по развитию инфраструктуры для обеспечения региональных конкурентных преимуществ, а также продвижение продукции на внешние рынки.

Институты развития влияют на уровень инвестиций в физический и человеческий капитал, в развитие новых технологий, создают стимулы для развития и роста субъектов экономической деятельности. В связи с этим представляется целесообразным совершенствовать региональные институты развития и филиалы федеральных

институтов развития, локализованные в субъектах Российской Федерации и федеральных округах: региональные инвестиционные и венчурные фонды, особые экономические зоны, технопарки, бизнес-инкубаторы, транспортно-логистические центры, региональные фонды поддержки малого и среднего бизнеса, региональные корпорации и агентства развития и т. п. Региональные институты развития обеспечивают прямое участие регионов и транспарентность при принятии решения о выборе проектов для инвестирования с учетом региональных интересов, снижение транзакционных издержек инвесторов посредством эффективного сопровождения проектов со стороны региональных властей. В начале 2011 г. совокупный капитал российских институтов развития составил колоссальную сумму – около 1,2 трлн рублей<sup>1</sup>, из них только 7 % средств приходилось на такие институты развития регионального уровня, как региональные венчурные фонды, региональные фонды поддержки малого и среднего бизнеса, региональные корпорации развития, региональные ипотечные фонды и особые экономические зоны. Обращает на себя внимание неравномерность распределения средств институтов развития регионального уровня по субъектам Российской Федерации (по данным 2011 г.). В 17 регионах средства региональных институтов развития превысили сумму в 1 млрд рублей. Лидерами по объемам привлеченных средств институтами развития в размере более 5 млрд рублей являются Республика Татарстан, Московская, Липецкая, Калужская области и город Москва. Средства региональных фондов развития в основном сосредоточены в Центральном, Приволжском и Сибирском федеральных округах (соответственно их доля составляет 32,2 %, 27 % и 17 % от совокупных средств институтов развития на уровне региона) (табл. 1). Данные табл. 1 показывают, что только в Приволжском и Сибирском округах доля аккумулированных средств институтами развития превышает доли регионов в валовом внутреннем продукте (далее – ВВП), в остальных округах этот показатель ниже. Внутри округов

<sup>1</sup> Российские институты развития: региональный аспект. URL: [http://www.raexpert.ru/editions/bulletin/inst\\_razvitiya.pdf](http://www.raexpert.ru/editions/bulletin/inst_razvitiya.pdf) (дата обращения: 15.05.2014)

распределение средств институтов развития также неравномерно, например: в Приволжском федеральном округе только на Татарстан приходится 14 % средств от всего объема привлеченных средств институтами развития на уровне региона, в Сибирском округе Красноярский край сконцентрировал 5,4 % средств от совокупного объема средств региональных институтов развития.

Таблица 1  
Распределение средств региональных институтов развития по федеральным округам России в 2011 г.\*

(Distribution of the funds of regional development institutions by federal districts in 2011)

Федеральный округ	Удельный вес округа в совокупных средствах региональных институтов развития, %	Удельный вес округа в ВВП в 2010 г., %
Центральный	32,2	35,7
Приволжский	27	15,1
Сибирский	17	11
Северо-Западный	8,3	10,4
Дальневосточный	5,5	5,6
Уральский	4,8	13,6
Южный	3,9	6,2
Северо-Кавказский	1,3	2,4

\* *Источник:* составлено и рассчитано автором по официальным данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и рейтингового агентства «Эксперт РА»<sup>2</sup>.

### Результаты исследования

Наибольший удельный вес средств, привлеченных через институты развития, приходится на особые экономические зоны. Особая экономическая зона (далее – ОЭЗ) – это часть территории субъекта или субъектов РФ со специальным юридическим статусом, обладающая налоговыми льготами и таможенными преференциями, что снижает издержки инвесторов по сравнению со среднероссийскими на треть. В России имеются особые экономические зоны четырех типов: промышленно-производственные, технико-внедренческие, туристско-рекреационные и логистические (табл. 2). Объем частных инвестиций в ОЭЗ составил 0,8 рубля на 1 рубль вложенных государственных средств, что свидетельствует о неэффективности ОЭЗ.

<sup>2</sup> URL: <http://raexpert.ru/> (дата обращения: 26.09.2014)

Наиболее успешными можно назвать промышленно-производственные особые экономические зоны в Липецкой области и Республике Татарстан, решение о создании которых было принято в 2005 г. В ОЭЗ «Алабуга» с 2006 г. инвестировано 58 млрд рублей, произведено продукции в 2013 г. на 30 млрд рублей; в ОЭЗ «Липецк» с 2006 г. инвестировано более 23 млрд рублей, произведено продукции на 20 млрд рублей. В ОЭЗ «Алабуга» и «Липецк» частные вложения превышают более чем в 2 раза государственные инвестиции.

Таблица 2  
Особые экономические зоны на территории Российской Федерации\*  
(Special economic zones in the Russian Federation)

Типы особых экономических зон	Особая экономическая зона	Субъект Российской Федерации
Промышленно-производственные	«Алабуга» «Липецк» «Тольятти» «Титановая долина» «Моглино» «Людиново»	Республика Татарстан Липецкая область Самарская область Свердловская область Псковская область Калужская область
Технико-внедренческие	«Зеленоград» «Дубна» «Санкт-Петербург» «Томск» «Иннополис»	Московская область Московская область Санкт-Петербург Томская область Республика Татарстан
Туристско-рекреационные	«Долина Алтая» «Байкальская гавань» «Бирюзовая Катунь» «Ворота Байкала»	Республика Алтай Республика Бурятия Алтайский край Иркутская область
Логистические (портовые)	«Ульяновск» «Советская Гавань»	Ульяновская область Хабаровский край

\* *Источник:* составлено автором на основе официальных данных ОАО «Особые экономические зоны»<sup>3</sup>.

В бюджет от ОЭЗ поступило 8,3 млрд рублей в виде налогов, в том числе 6 млрд. рублей от промышленно-производственных ОЭЗ (преимущественно из Республики Татарстан и Липецкой области) и 2,2 млрд рублей – от технико-внедренческих ОЭЗ. Туристические и портовые ОЭЗ практически не работали, кроме ОЭЗ «Бирюзовая Катунь» и «Ульяновск». Объем предоставленных резидентам ОЭЗ налоговых льгот и таможенных преференций составил 6,5 млрд рублей (78 % от объема налоговых поступлений от ОЭЗ в бюджет). Объем выручки от продажи продукции по

<sup>3</sup> URL: <http://www.russez.ru> (дата обращения: 26.09.2014)

Таблица 3

**Распределение объемов ипотечного кредитования по федеральным округам в 2013 г.\*****(Distribution of the volumes of mortgage crediting by federal districts in 2013)**

Федеральный округ	Доля региона в общем объеме выданных кредитов, накопленным итогом с начала года, %	Удельный вес округа в ВВП в 2012 г., %
Центральный	29,8	34,9
Приволжский	19,5	15,8
Сибирский	13,8	10,3
Северо-Западный	11,1	10,5
Уральский	12,3	14,2
Южный	6,7	6,3
Дальневосточный	4,8	5,4
Северо-Кавказский	2	2,4

\* *Источник:* составлено и рассчитано автором по официальным данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и ОАО «Агентства по ипотечному жилищному кредитованию»<sup>5</sup>.

За период 2006–2013 гг. в России было основано 22 региональных венчурных фонда инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере объемом 8,94 млрд рублей, которые предоставляют инвестиции в виде вклада в акционерный или уставный капитал компаний, производящих высокотехнологичную продукцию. К самым крупным относятся региональные венчурные фонды города Москвы, Краснодарского края, республик Татарстан и Мордовия с размером фондов 800 млн рублей и выше, причем в Республике Татарстан имеется 2 фонда общим объемом 1,1 млрд рублей.

Корпорации развития – важнейшие региональные институты развития, целью которых является привлечение инвестиций в регион и повышение его инвестиционной привлекательности за счет эффективного взаимодействия органов исполнительной власти и бизнес-структур. Обычно корпорации развития создаются в форме открытых акционерных обществ, учрежденных органами власти региона. В России созданы корпорации развития макрорегионов, например: корпорации развития Среднего Урала, Северного Кавказа. Большую известность в России получила корпорация развития Калужской области

состоянию на 1 января 2013 г. составил 56,8 млрд рублей, в том числе: на промышленно-производственные ОЭЗ приходится 80 % общего объема выручки; на технико-внедренческие ОЭЗ – 19,6 % общего объема выручки; на туристско-рекреационные ОЭЗ – 0,4 % общего объема выручки. В Татарстане, Липецкой, Московской областях и городах Москва и Санкт-Петербург доля рабочих мест в ОЭЗ по отношению к численности экономически активного населения региона увеличивается. Счетная палата, проведя аудит эффективности использования государственных средств, направленных на создание и развитие особых экономических зон, за 2006–2012 гг. оценивает деятельность ОЭЗ промышленно-производственного и технико-внедренческого типа как условно-эффективную, а остальных ОЭЗ – как неэффективную<sup>4</sup>.

Особый интерес для решения социальных проблем населения региона вызывает ипотека. Региональные фонды ипотечного кредитования являются региональными операторами по реализации федеральной ипотечной программы по стандартам Агентства по ипотечному жилищному кредитованию. Региональные операторы реализуют специальные ипотечные программы для владельцев материнского капитала, бюджетников, молодых семей с пониженной ставкой (до 7–8,5 % годовых), а также предоставляют субсидии льготным категориям граждан. Объем выданных ипотечных кредитов в год за период с 2010 по 2013 гг. вырос с 376 до 1354 млрд рублей. Рефинансируется 3,5 % ипотечных кредитов. Наблюдается сильная корреляция между объемом ипотечного кредитования и вводом жилья по регионам России на основе данных 2013 г. (коэффициент корреляции равен 0,78). Распределение объемов ипотечного кредитования по округам достаточно равномерно, практически повторяет структуру ВВП по округам (табл. 3).

<sup>4</sup> Бюллетень Счетной палаты № 3 (март) 2014 г. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности использования государственных средств, направленных на создание и развитие особых экономических зон». URL: [http://audit.gov.ru/activities/bulleten/755/16710/?sphrase\\_id=190357](http://audit.gov.ru/activities/bulleten/755/16710/?sphrase_id=190357) (дата обращения: 26.09.2014)

<sup>5</sup> URL: <http://www.ahml.ru> (дата обращения: 26.09.2014)

с уставным капиталом в 2,8 млрд рублей, созданная в 2007 г. Корпорации удалось привлечь автомобильные концерны – «Volkswagen AG», «Volvo Truck Corporation», «PSA Peugeot Citroen» и «Mitsubishi Motors Corporation» на территорию региона. Для этого корпорация занималась формированием и развитием инфраструктуры: подготовкой земельных участков к строительству, подведением к ним инженерной и транспортной инфраструктуры, передачей энергетических мощностей инвесторам, развитием технопарков. Неслучайно Калужская область занимает первое место в национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в регионах. Кроме корпораций развития, на региональном пространстве действуют агентства регионального развития (или агентства инвестиционного развития), задачей которых является координация деятельности всех институтов развития для активизации инвестиционной деятельности в регионе и создания благоприятной бизнес-среды [7]. В 2013 г. во всех регионах внедрялся Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе, предусматривающий в каждом регионе создание институтов развития по привлечению инвестиций [8]. На 1 марта 2014 г. в 56 регионах работают специализированные организации в виде корпораций развития и (или) агентств инвестиционного развития, в 15 регионах иницированы процессы по их созданию. Важный этап развития и становления региональных институтов развития – создание в России Ассоциации региональных инвестиционных агентств, партнером которой выступает Всемирная Ассоциация инвестиционных агентств (далее – WAIPA). Ассоциация обеспечит эффективное взаимодействие и обмен опытом между региональными агентствами, формирование привлекательного имиджа региона на международном уровне, а также привлечение прямых иностранных инвестиций в регионы посредством WAIPA.

Такие институты развития, как фонды поддержки малого и среднего бизнеса, созданы во всех регионах. Они оказывают финансово-кредитное обеспечение инициатив субъектов малого и среднего предпринимательства, участвуют в формировании инфраструктуры, защищают интересы субъектов малого и среднего бизнеса в

государственных органах власти. Существенная деятельность таких фондов заключается в финансовой поддержке малого бизнеса.

Качество региональных институтов развития во многом определяется эффективным взаимодействием и поддержкой со стороны органов исполнительной власти регионов. В 62 регионах функционирует канал прямой связи инвесторов с руководителями субъектов РФ, в 9 регионах ведется работа по его формированию. Для снижения трансакционных издержек инвесторов в 41 регионе осуществляется сопровождение инвестиционных проектов в режиме «одного окна» с привлечением кураторов из органов власти, в 30 субъектах такой режим планируется ввести в ближайшие месяцы.

Статистическая информация по институтам развития на региональном уровне весьма фрагментарна по различным регионам и отсутствует в полном объеме по всем субъектам РФ, поэтому не может дать целостной картины о влиянии конкретного института развития на региональную экономику. В связи с этим для исследования на основе корреляционного анализа был выбран ряд региональных институтов развития, базы данных за 2010 г., по которым имеются в полном объеме по всем субъектам РФ. При анализе были использованы базы данных рейтингового агентства «Эксперт РА»<sup>6</sup> по 5 региональным институтам развития, к которым относятся региональные фонды содействия развитию малого и среднего бизнеса, региональные венчурные фонды, корпорации развития, ипотечные фонды, особые экономические зоны.

Оценим влияние выбранных региональных институтов развития на региональные экономики в целом, а не на отдельные экономические показатели. Обобщающей характеристикой экономического регионального развития, безусловно, является валовой региональный продукт (далее – ВРП). Наиболее развитые регионы всегда показывают наиболее динамичное развитие в силу имеющегося потенциала и демонстрируют самые высокие показатели по ВРП и душевому ВРП. В силу этого обстоятельства целесообразно вместо абсолютных показателей регионального развития рассматривать прирост ВРП, который отражает изменение ВРП в зависимости от достигнутого уровня в прошлом периоде.

<sup>6</sup> URL: <http://raexpert.ru/> (дата обращения: 26.09.2014)

Таблица 4

**Влияние региональных институтов развития на экономическое развитие регионов России\***  
**(Influence of the regional development institutions on the economic development of the Russian regions)**

Показатели 2010 г.	Коэффициент корреляции между индексом физического объема ВРП в 2011 г. в постоянных ценах в процентах к предыдущему году и показателем								
	РФ	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФФО
Совокупный капитал региональных институтов развития в 2010 г.	0,013	0,033	0,395	0,357	0,033	-0,236	0,712	0,011	0,421
Средства региональных фондов содействия развитию малого и среднего бизнеса	0,004	-0,283	0,396	0,517	0,224	-0,089	0,649	0,456	0,593
Средства региональных венчурных фондов	0,165	0,380	0,398	0,268	-	0,018	0,765	0,542	-
Средства корпораций развития	0,015	0,120	-	-	-	-	-	0,162	0,315
Ипотечное кредитование	-0,002	-0,301	0,433	0,412	-0,213	-0,297	0,680	-0,127	0,407
Инвестиции в особые экономические зоны	-0,013	-0,248	0,320	-	0,106	-0,220	-	-0,201	-

\* Источник: коэффициенты корреляции рассчитаны автором по официальным данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и рейтингового агентства «Эксперт РА»<sup>9</sup>.

В некоторых федеральных округах роль региональных институтов развития заметна. В Северо-Западном, Южном, Уральском и Дальневосточном федеральных округах совокупное воздействие всех региональных институтов развития ощутимо (коэффициенты корреляции, соответственно, 0,395, 0,357, 0,712, 0,421). Кроме того, все функционирующие институты развития в этих округах оказывают заметное влияние на региональное развитие. Особенно выделяется Уральский федеральный округ с наиболее эффективно работающими институтами развития (самые высокие коэффициенты корреляции по всем параметрам).

<sup>9</sup> URL: <http://raexpert.ru/> (дата обращения: 26.09.2014)

В число рассматриваемых факторов были включены: прирост ВРП, совокупный капитал региональных институтов развития, средства региональных фондов содействия развитию малого и среднего бизнеса, средства региональных венчурных фондов, средства корпораций развития, средства ипотечных фондов, инвестиции в особые экономические зоны. Необходимо учитывать некоторое временное запаздывание в воздействии региональных институтов развития на прирост ВРП, в связи с этим показатели институтов развития взяты за 2010 г., а прирост ВРП в процентах к предыдущему году берется за 2011 г.

Информационную основу исследования составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики РФ<sup>7</sup> и рейтингового агентства «Эксперт РА»<sup>8</sup>. В анализ включены 83 субъекта Российской Федерации в разрезе 8 федеральных округов.

Результаты корреляционного анализа по исследованию влияния рассматриваемых факторов на экономическое развитие регионов представлены в табл. 4. Принимая во внимание масштабы России и многообразие региональных условий развития, влияние институтов развития анализировалось в целом по всем регионам России и в разрезе ее федеральных округов, имеющих сходные географические и социально-экономические условия.

В целом, в России влияние региональных институтов развития на экономическое пространство пока не ощущается (коэффициент корреляции между совокупным капиталом региональных институтов развития и приростом ВРП равен 0,013). Несколько более ощутимые результаты дает анализ влияния отдельных институтов развития на региональные экономики России, в частности, выявлено воздействие региональных венчурных фондов (коэффициент корреляции 0,165). Воздействие регионального фонда содействия малому и среднему бизнесу и корпораций развития малозначимо, влияние ипотеки и особых экономических зон неясно, так как коэффициенты корреляции – отрицательные.

<sup>7</sup> Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 15.05.2014)

<sup>8</sup> Российские институты развития: региональный аспект. URL: [http://www.raexpert.ru/editions/bulletin/inst\\_razvitiya.pdf](http://www.raexpert.ru/editions/bulletin/inst_razvitiya.pdf) (дата обращения: 15.05.2014)

В Центральном федеральном округе хорошо проявили себя региональные венчурные фонды и корпорации развития, однако не проявляются ипотека, особые экономические зоны и фонды поддержки малого и среднего бизнеса. В Северо-Кавказском федеральном округе не проявила себя ипотека, заметно слабое влияние фондов поддержки малого и среднего бизнеса и особых экономических зон. В Сибирском федеральном округе имеется влияние фондов поддержки малого и среднего бизнеса, венчурных фондов, корпораций развития и нет эффекта от ипотеки и особых экономических зон. В Приволжском федеральном округе, кроме Республики Татарстан, институты развития неэффективны.

### Выводы

Анализ деятельности региональных институтов развития и их влияния на региональное развитие приводит к следующим выводам:

1. В целом по России влияние институтов развития на региональные экономики практически не чувствуется. Из всех институтов развития только влияние региональных венчурных фондов ощущается на российском региональном пространстве. Ожидаемый синергетический эффект от совокупного воздействия на региональные экономики имеющих в них институтов развития, по-видимому, будет получен только через несколько лет.

2. Эффективность деятельности региональных институтов развития неодинакова по регионам России. Наибольшее влияние институты развития имеют в четырех федеральных округах – Северо-Западном, Южном, Уральском и Дальневосточном. В меньшей мере роль институтов развития

проявилась в Центральном, Северо-Кавказском и Сибирском федеральных округах. В Приволжском федеральном округе институты развития себя почти не проявили, за исключением Республики Татарстан.

3. Дальнейшее развитие региональных институтов развития предполагает всестороннюю поддержку со стороны органов исполнительной власти в субъектах Российской Федерации.

### Список литературы

1. Татаркин А.И., Котлярова С.Н. Региональные институты развития как факторы экономического роста // Экономика региона. 2013. № 3 (35). С. 9–18.
2. North D.C. Institutions and the process of economic change // Management International. 2005. No. 9 (3). Pp. 1–7.
3. Rodrik D., Subramanian A., Trebbi F. Institutions Rule: The Primacy of Institutions Over Geography and Integration in Economic Development // Journal of Economic Growth. 2004. No. 9 (2). Pp. 131–165.
4. Williamson O.E. The institutions and governance of economic development and reform. URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/1995/03/697591/institutions-governance-economic-development-reform> (дата обращения: 20.09.2014).
5. Keune M. Regions, regional institutions and regional development // SEED Working Paper. 2001. No. 16. 41 p.
6. Ковальчук Ю.А. О роли институтов развития в управлении инвестиционным потенциалом модернизации промышленности // Экономика. Налоги. Право. 2013. № 3. С. 38–42.
7. Полтерович В. М. Региональные институты модернизации // Экономическая наука современной России. 2011. № 4 (55). С. 17–29.
8. Государственная поддержка инвестиционной деятельности на субфедеральном уровне: монография / В.Ю. Маслихина, Н.И. Ларионова, С.В. Краснова и др.; под общ. ред. Н.И. Ларионовой и В.Ю. Маслихиной. М.: Перо, 2014. 194 с.

*В редакцию материал поступил 13.08.14*

© Маслихина В. Ю., 2014

### Информация об авторе

**Маслихина Вероника Юрьевна**, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры управления и права, Поволжский государственный технологический университет  
 Адрес: 424000, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, 3, тел.: (8362) 68-68-11  
 E-mail: maslihina\_nika@mail.ru

**Как цитировать статью:** Маслихина В.Ю. Роль и влияние региональных институтов развития на экономику регионов России // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 4 (32). С.

V. YU. MASLIKHINA,

*PhD (Economics), Associate Professor*

*Volga State Technological University, Yoshkar-Ola, Russia*

## THE ROLE AND INFLUENCE OF REGIONAL DEVELOPMENT INSTITUTIONS ON THE ECONOMY OF THE RUSSIAN REGIONS

**Objective:** to assess the influence of regional development institutions on the economy of the Russian regions.

**Methods:** correlation analysis.

**Results:** the dynamics of forming and features of territorial distribution of the regional development institutions in Russia are studied. The Russian subjects are revealed which are leading in quality of development institutions and the volume of funds attracted by them into the economy. The efficiency of the regional development institutions is defined by their influence on economic growth on federal districts and in Russia as a whole.

**Scientific novelty:** The integral influence of all regional, as well as particular regional development institutions is defined (regional funds for SME extension, regional venture funds, development corporations, mortgage, special economic zones in the regional economies in Russia by federal districts).

**Practical significance:** The research results on evaluating the efficiency of the regional development institutions can be used by executive authorities for making efficient managerial decisions in the sphere of investment activity at regional level.

**Key words:** regional development; institution; federal development institutions; regional development institutions; regional economy; public-private partnership; venture fund; special economic zone; technopark.

### References

1. Tatarin, A.I., Kotlyarova, S.N. Regional'nye instituty razvitiya kak faktory ekonomicheskogo rosta (Regional development institutions as factors of economic growth). *Ekonomika regiona*, 2013, no. 3 (35), pp. 9–18.
2. North, D.C. Institutions and the process of economic change. *Management International*, 2005, no. 9 (3), pp. 1–7.
3. Rodrik, D., Subramanian, A., Trebbi, F. Institutions Rule: The Primacy of Institutions Over Geography and Integration in Economic Development. *Journal of Economic Growth*, 2004, no. 9 (2), pp. 131–165.
4. Williamson, O.E. The institutions and governance of economic development and reform, available at: <http://documents.worldbank.org/curated/en/1995/03/697591/institutions-governance-economic-development-reform> (accessed: 20.09.2014)
5. Keune, M. Regions, regional institutions and regional development. SEED Working Paper, 2001, no. 16, 41 p.
6. Koval'chuk, Yu.A. O roli institutov razvitiya v upravlenii investitsionnym potentsialom modernizatsii promyshlennosti (On the role of development institutions in the management of investment potential of industrial modernization). *Ekonomika, Nalogi. Pravo*, 2013, no. 3, pp. 38–42.
7. Polterovich, V. M. Regional'nye instituty modernizatsii (Regional modernization institutions). *Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii*, 2011, no. 4 (55), pp. 17–29.
8. Gosudarstvennaya podderzhka investitsionnoi deyatel'nosti na subfederal'nom urovne: monografiya (State support in investment activity at sub-federal level: monograph) / V.Yu. Maslikhina, N.I. Larionova, S.V. Krasnova i dr.; pod obshch.red. N.I. Larionovoi i V.Yu.Maslikhinoi. Moscow: Pero, 2014, 194 p.

Received 13.08.14

### Information about the author

**Maslikhina Veronika Yuryevna**, PhD (Economics), Associate Professor of the Department of Management and Law, Volga State University of Technology

Address: 3 Lenin Str., 424000, Yoshkar-Ola, tel.: (8362) 68-68-11

E-mail: [maslikhina\\_nika@mail.ru](mailto:maslikhina_nika@mail.ru)

**How to cite the article:** Maslikhina V.Yu. The role and influence of regional development institutions on the economy of the Russian regions. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 4 (32), pp.

© Maslikhina V. Yu., 2014