

УДК 338.43:339.137.2

**М. Г. АХМАДЕЕВ,**

*доктор экономических наук, профессор*

*Казанский институт (филиал) Российского экономического университета  
им. Г. В. Плеханова, г. Казань, Россия*

## **О МЕРАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ ПРИСОЕДИНЕНИЯ РОССИИ К ВТО**

**Цель:** разработка системы мер по повышению конкурентоспособности агропромышленного комплекса России в условиях присоединения Российской Федерации к Всемирной торговой организации.

**Методы:** анализа и синтеза, программно-целевой метод.

**Результаты:** Разработана система мер, направленных на повышение конкурентоспособности отечественного агропромышленного комплекса в условиях ВТО; даны рекомендации по адаптации агропромышленного комплекса к новым условиям.

**Научная новизна:** Систематизированы преимущества, недостатки, угрозы и риски в системе отечественного агропромышленного комплекса в условиях функционирования в ВТО. Проведен анализ влияния новых экономических условий на обострение внутренних проблем в агропромышленном комплексе России.

**Практическая значимость:** Сформированы рекомендации по внесению изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность; агропромышленный комплекс; Всемирная торговая организация; Государственная программа; сельское хозяйство; инвестиционные ресурсы; тарифное квотирование; таможенные тарифы; регионы РФ; экономика.

### **Введение**

В условиях присоединения России к Всемирной торговой организации (далее – ВТО) наиболее существенными аспектами в оценке конкурентоспособности агропромышленного комплекса (далее – АПК) стали:

– оценка угроз и рисков, возникающих в новых условиях;

– определение места и роли государственной программы в адаптации сельского хозяйства в условиях ВТО;

– оценка региональных аспектов повышения конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции;

– меры по повышению конкурентоспособности продукции АПК на внутреннем и внешних рынках.

В июле 2012 г. Правительством РФ была принята Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.<sup>1</sup> Наряду с обеспече-

нием продовольственной независимости страны, одной из основных целей стало повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутренних и внешних рынках. Этой актуальной проблеме и посвящена статья. Целью статьи является разработка системы мер по повышению конкурентоспособности агропромышленного комплекса России в условиях РФ в ВТО. Значение этой цели усиливается в связи с уже произошедшим вступлением России во Всемирную торговую организацию и развитием процессов региональной интеграции в рамках преобразования Таможенного союза трех государств в единое экономическое пространство.

### **Результаты исследования**

Проблемы, связанные с адаптацией сельского хозяйства к новым условиям и повышением его конкурентоспособности, приобретают особую новизну, которая обусловлена целым рядом факторов.

Несмотря на то, что Россия обладает высоким сельскохозяйственным потенциалом (9 % мировой продуктивной пашни, более 50 % мировых черноземов, 20 % мировой пресной воды, в РФ производят почти 9 % мирового объема удобрений), край-

<sup>1</sup> URL: <http://base.garant.ru/70210644/> (дата обращения: 04.11.2014)

не низким остается уровень доходности большей части сельскохозяйственных товаропроизводителей. Реализация производимой ими продукции не обеспечивает расширенное воспроизводство и достижение целей, определенных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации<sup>2</sup>. Это привело к образованию кредитной задолженности в размере 1,6 трлн рублей, что превышает годовую выручку от реализации продукции сельскохозяйственных организаций.

Из-за недостатка собственных и привлеченных инвестиционных ресурсов не обеспечиваются необходимые темпы модернизации агропромышленного производства. Это, в свою очередь, негативно сказывается на его конкурентоспособности, о чем свидетельствует динамика коэффициентов обновления основных видов техники сельскохозяйственных организаций.

В социальной сфере сохраняется неоправданное отставание уровня оплаты труда занятых в сельском хозяйстве от ее уровня в среднем по экономике страны (52 %), медленно развивается социальная инфраструктура сельских территорий, в большинстве регионов сохраняются демографические проблемы. Так, желание уехать из села, согласно данным социологических обследований Центра социальной политики и мониторинга сельского развития Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (далее – ГНУ ВНИИЭСХ)<sup>3</sup>, есть более чем у 25 % селян, а среди молодежи – около 50 %.

Мы не можем не отметить те положительные изменения, которые происходят в отдельных отраслях и сферах деятельности агропромышленного комплекса. Среди них – развитие крупных агропромышленных формирований, позволивших увеличить объемы производства продукции птицеводства и свинины, сахарной свеклы, семян подсолнечника и другой продукции.

Совершенствование системы государственной поддержки сельхозтоваропроизводителя позволило в определенной мере повысить рентабельность

производства. В 2011 г. она составляла около 14 %, в то время как без субсидий она была бы не многим более 2 %. Складывается более четкая система государственного регулирования аграрного рынка, в том числе его таможенно-тарифного регулирования.

Кроме того, в отрасль приходят новые технологии, увеличивается количество адаптируемых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, пород и кроссов животных и птицы.

Однако эти положительные изменения не снижают риски и угрозы в области обеспечения конкурентоспособности продукции АПК в новых условиях. Среди них следует выделить следующие:

- непрерывный рост цен на, минеральные удобрения и другие материально-технические и энергоресурсы, а также растущие издержки на строительство и реконструкцию производственных и инфраструктурных объектов ограничивают инвестиционную привлекательность;
- размещение большей части сельскохозяйственного производства в зонах рискованного земледелия;
- сокращение рабочих мест, снижение уровня жизни на селе, увеличение «разрыва» в уровне жизни сельского и городского населения;
- изменение конъюнктуры мирового рынка продовольствия и возникающие в связи с этим ценовые колебания, так и с ограничениями на применение средств поддержки и других форм регулирования импорта и экспорта, принятыми Россией при согласовании протокола вступления в ВТО.

Сельскому хозяйству приходится работать в новых и весьма жестких экономических условиях, что существенно обостряет наши внутренние проблемы, в том числе растущую ссудную задолженность перед банками и не позволяет товаропроизводителям без принятия необходимых компенсационных мер конкурировать на мировом рынке.

Макс Бокус – глава финансового комитета Сената США в своем выступлении в Сенате подчеркнул, что вступление России в ВТО выгодно, прежде всего, американским рабочим и фермерам<sup>4</sup>. Оказывается, и Германии как крупнейшему

<sup>2</sup> Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ № 120 от 30 января 2010 г. URL: <http://base.garant.ru/12172719/> (дата обращения: 04.11.2014)

<sup>3</sup> URL: <http://innovation.gov.ru/node/8389> (дата обращения: 04.11.2014)

<sup>4</sup> URL: <http://sambros.ru/index.php/novosti/associaciya-rosagromash-poteri-ot-vstupleniya-rossii-v-vto-ponesut->

европейскому торговому партнеру вступление России в ВТО несет не угрозы, а только – выгоду, что подчеркнул заместитель министра экономики земли Мекленбург Рудольф Штефан<sup>5</sup>.

В ходе переговоров о присоединении к ВТО Российская Федерация взяла на себя ряд обязательств по государственной поддержке сельхоз товаропроизводителей, доступу импортной продукции на внутренний рынок и экспортным субсидиям.

В соответствии с Протоколом российской стороной был согласован агрегированный уровень государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей по лимитируемым позициям в размере 9 млрд долларов США с последующим сокращением равными долями до 4,4 млрд долларов США к 2018 г. В то же время надо учитывать, что разрешенный уровень поддержки для ряда ранее вступивших стран с учетом сходного или даже меньшего масштаба сельскохозяйственного производства многократно превышает разрешенный для России. Например, в ЕС совокупная разрешенная поддержка из общего и национальных бюджетов Союза составляет около 100 млрд долларов США, а в Японии она выше почти в 9 раз по сравнению с Россией.

Как известно, внутренняя поддержка в рамках ВТО разделяется на 3 типа «корзин», в зависимости от степени искажающего воздействия на торговлю: зеленую, желтую (янтарную) и голубую. Согласно проекту Госпрограммы, потребность в финансировании мер лимитируемой («желтой») корзины в 2017 г. составит 6,6 млрд долларов США, а разрешенный ее размер – лишь 5,4 млрд долларов США. Аналогичная ситуация сложится и в последующие годы.

Изменилось и таможенно-тарифное регулирование. В целом, по тарифу на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие средневзвешенная ставка будет снижена на треть от ее текущего уровня (с 15,6 до 11,3 % на конец переходного периода), а по отдельным позициям произойдет более сильное сокращение.

По оценкам ученых Россельхозакадемии, наиболее серьезные отрицательные последствия ожидаются на рынке свинины, на который будут оказывать влияние сразу три негативных фактора, включая снижение таможенного тарифа на живых свиней с нынешних 40 до 5 %; снижение таможенного тарифа на свежемороженые туши свиней (внутри квоты пошлина снижается с 15 до 0 %, а сверх квоты – с 75 до 65 %) и изменение режима тарифного квотирования<sup>6</sup>.

В результате подписанного Соглашения из инструментов регулирования исключается тарифное квотирование, хотя оно и доказало свою эффективность в течение последних 5 лет как мера защиты нашего внутреннего мясного рынка. Вследствие этого Россия впредь лишается возможности сокращать квоты на все виды мяса (они фиксируются на уровне 2013 г.). Более того, квота на свинину с 2020 г. полностью отменяется и заменяется на плоский тариф в размере 25 %. Это еще больше усложнит обеспечение конкурентоспособности животноводческой отрасли.

Лишив Россию возможности использования указанных инструментов, другие члены ВТО активно используют инструменты тарифного квотирования. В частности, в ЕС установлены запретительные внеквотные пошлины на основные виды продовольствия, они на порядок превышают российские.

Россия вступила в ВТО на специфических условиях, так называемых «ВТО-плюс», которые предусматривают дополнительные ограничения, особенно жесткие по отношению к развитым странам, к перечню которых отнесена и Россия. Среди этих дополнительных требований действует полный запрет на использование экспортных субсидий, которыми, несмотря на постоянные требования развивающихся стран, в настоящее время продолжают широко пользоваться США и ЕС.

Вступая в ВТО на согласованных Протоколом условиях, Россия открывает свой рынок конкурентам, полностью обеспечивающим к настоящему времени свою национальную продовольственную независимость и имеющим избыток продоволь-

dazhe-takie-tradicionno-silnye-agrarnye-regiony-kak-stavropolskij-kraj-belgorodskaya-oblast-i-respublika-mordoviya.html (дата обращения: 04.11.2014)

<sup>5</sup> URL: <http://www.taxru.com/blog/2012-07-10-7060> (дата обращения: 04.11.2014)

<sup>6</sup> Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. 2011. № 11/12. URL: <http://mars.arbicon.ru/?id=-96020&mdl=content> (дата обращения: 04.11.2014)

ствия, нуждающегося в реализации. Потенциальным продовольственным агрессором во многих случаях выступают США, ЕС и др. Так, если в Китае свинина производится в объеме, обеспечивающем продовольственную независимость, а в США и ЕС производство превышает потребление, то в России мы пока не обеспечиваем пороговое значение. Аналогичная ситуация складывается и на других рынках мясной и молочной продукции.

С учетом текущих, не сопоставимых с США и ЕС объемов поддержки и согласованных Россией изменений импортных пошлин, это неизбежно привело к замедлению роста отечественного производства.

Для оценки последствий присоединения России к ВТО учеными Россельхозакадемии были выполнены расчеты с использованием двух экономико-математических моделей<sup>7</sup>.

Расчеты по модели ФАО-ОЭСР показывают, что валовая продукция сельского хозяйства в целом за 8 лет реализации Государственной программы уменьшилась с предусмотренных в ней 21 до 14 % к 2010 г., что эквивалентно недополученной в совокупности 1 трлн рублей валовой продукции в сопоставимых ценах (в среднем по 125 млрд рублей ежегодно). Все это, безусловно, скажется на занятости сельского населения. По расчетам, к 2020 г. может быть потеряно как минимум 200 тысяч рабочих мест.

Что касается расчетов по модели, разработанной экономическими институтами Россельхозакадемии, то с принятием условий вступления России в ВТО объемы производства, запланированные в Государственной программе, в совокупности за 8 лет ее реализации стали меньше по:

- мясу всех видов – свыше 1 млн тонн;
- молоку – около 1,5 млн тонн;
- сахару белому – 1,3 млн тонн.

По оценкам эксперта Всемирного банка Давида Г. Тарра, в среднесрочной перспективе ожидается спад производства сельскохозяйственной продукции на 3 % (по причине сокращения тарифов) с возможным приростом в долгосрочной перспективе на 9 % (против примерно 21 %, пред-

усматривающихся Государственной программой), что примерно в 2 раза ниже.

Последствия присоединения к ВТО на жестких условиях иллюстрируют негативный опыт двух стран СНГ – Киргизии и Украины.

В настоящее время Киргизия обратилась с просьбой вступления в Таможенный союз Белоруссии, России и Казахстана. Существует большая вероятность вхождения Киргизии в единое экономическое пространство.

После трех лет членства в ВТО Украина, структура экономики которой во многом близка российской, подсчитывает убытки. Десятки тысяч человек потеряли работу, десятки украинских предприятий понесли значительные убытки, снизили объемы производства или просто закрылись. Особенно проиграла технологичные отрасли и агропромышленный комплекс.

Все, что относится к изменениям в макроэкономической и отраслевой политике государства при функционировании в рамках ВТО, будет оказывать существенное влияние на состояние агропромышленного комплекса России, его адаптацию к условиям ВТО.

Важным фактором в деле повышения конкурентоспособности отрасли является региональная аграрная политика, технико-технологическая самодостаточность и инновационный уровень сельскохозяйственных товаропроизводителей и связанных с ними сфер деятельности, включая пищевую промышленность.

В регионах одним из значимых резервов повышения конкурентоспособности является формирование системы кластеров на уровне сельхозтоваропроизводителей, широкое развитие кооперации во всех ее формах (кредитная, потребительская (закупочная и снабженческая), производственная), что позволит существенно улучшить доступность сельскохозяйственных производителей, обеспечит получение ими справедливой доли доходов на осуществление расширенного воспроизводства и, в конечном счете, повышение конкурентоспособности.

Рекламируемыми преимуществами от вступления России в ВТО декларируются следующие:

- возможность улучшения доступа российских товаров на мировой рынок, хотя реальность этой перспективы достаточно условна;
- доступ к арбитражной системе разрешения споров в ВТО, хотя регламент срока рассмотрения

<sup>7</sup> Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. 2011. № 11/12. URL: <http://mars.arbicon.ru/?id=96020&mdl=content> (дата обращения: 04.11.2014)

споров для прохождения всех этапов арбитражного рассмотрения может достигать 420 дней, что вряд ли представляет практический интерес для сельскохозяйственной продукции;

– возможность притока иностранного капитала на российский рынок.

### Выводы

Государственная программа является основным инструментом по адаптации отечественного агропромышленного комплекса к функционированию в условиях ВТО.

Для минимизации рисков и угроз, возникающих в связи с присоединением России к ВТО, агропромышленному комплексу необходимы следующие наиболее существенные меры:

– доведение уровня государственной поддержки отечественных сельхозтоваропроизводителей до согласованного с ВТО уровня в 9 млрд долларов или 270 млрд рублей (так как по утвержденному варианту Госпрограммы этот уровень снижен на 60 %);

– финансирование мероприятий по компенсации части стоимости минеральных удобрений и горюче-смазочных материалов (ГСМ), а возможно, и субсидирование процентных ставок по краткосрочным кредитам на текущие нужды в растениеводстве в расчете на 1 гектар посевов, так как в настоящее время вносится лишь 37 килограммов при потребности, как минимум, 80 килограммов на 1 гектар посевов;

– стимулирование роста не только маточного стада, но и всего поголовья крупного рогатого скота путем выделения субсидий на его содержание в расчете на 1 голову скота (включая молодняк);

– выделение субсидий из федерального бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям на компенсацию части стоимости приобретаемой современной сельскохозяйственной техники;

– принятие Федеральной целевой программы одновременно с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. «Развитие отечественного сельскохозяйственного машиностроения для сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности»;

– установление критериев отнесения региона к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции;

– рассмотрение возможности внесения изменений в обязательства России в ВТО по корректировке ставок таможенно-тарифного регулирования на чувствительные товарные позиции;

– разработка мероприятий, направленных на подготовку, профессиональную переподготовку и повышение квалификации кадров, способных обеспечить адаптацию АПК к новым условиям.

Указом Президента России В. В. Путина от 6 августа 2014 г. № 650 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации»<sup>8</sup> введен запрет на импорт сельскохозяйственной продукции. С момента введения Россией ответных продуктовых санкций против ряда стран, которые в западной прессе называют мерами «зуб за зуб», российское эмбарго вызвало на западном рынке эффект «домино»: фермеры терпят убытки из-за переизбытка продукции, а пытаясь продать товар за бесценок, еще больше обрушивают рынок. Для предотвращения кризиса Еврокомиссии придется выделять все новые транши финпомощи.

Для достижения главных целей – реализации Доктрины продовольственной безопасности и повышения конкурентоспособности отечественного агропромышленного комплекса – необходимо дальнейшее создание условий для скорейшего перевода отрасли на новую технологическую основу, что возможно только при обеспечении финансирования реализации Государственной программы 2013–2020 гг. и реализации региональных программ, которые в соответствии с постановлением Правительства РФ, рекомендовано разработать всем субъектам РФ.

### Список литературы

1. Ильина З.М., Батова Н.Н. Конкурентоспособность продукции и продовольственная безопасность. Теоретические и практические аспекты. Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси. 2010. 120 с.
2. URL: <http://www.analitika.ru> (дата обращения: 04.11.2014)
3. URL: <http://www.stat.tj/tj/> (дата обращения: 04.11.2014)

*В редакцию материал поступил 11.08.14*

© Ахмадеев М. Г., 2014

<sup>8</sup> URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/558039/> (дата обращения: 04.11.2014)

### Информация об авторе

**Ахмадеев Марсил Гумерович**, доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента, Казанский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова  
Адрес: 420011, г. Казань, ул. Кремлевская, 25, тел.: (843) 292- 66 -07  
E-mail: filkazan@rsute.ru

**Как цитировать статью:** Ахмадеев М. Г. О мерах по обеспечению конкурентоспособности сельского хозяйства в условиях присоединения России к ВТО // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 4 (32). С.

**M. G. AKHMADEYEV,**

*Doctor of Economics, Professor*

*Kazan Institute (branch) of the Russian Economics University named after G.V. Plekhanov, Kazan, Russia*

### ON THE MEASURE STOP ROVIDE COMPETITIVENESS OF AGRICULTURE UNDER RUSSIA'S JOINING THE WTO

**Objective:** to elaborate the system of measures to increase competitiveness of the Russian agricultural complex under Russia's joining the WTO.

**Methods:** analysis and synthesis, program-objective method.

**Results:** the system of measures to increase competitiveness of the Russian agricultural complex under Russia's joining the WTO is elaborated; recommendations are given to adapt the agricultural complex to new conditions.

**Scientific novelty:** Advantages, disadvantages, threats and risks in the Russian agricultural complex under WTO are systematized. Analysis is carried out of the influence of new economic conditions on the aggravation of internal problems in the Russian agricultural complex.

**Practical value:** Recommendations are given to make changes in the State program of agricultural development and agricultural raw materials and food market regulation in 2013–2020.

**Key words:** competitiveness; agricultural complex; World Trade Organization; State program; agriculture; investment resources; tariff quoting; customs tariffs; Russian regions; economy.

### References

1. Il'ina, Z.M., Batova, N.N. *Konkurentosposobnost' produktsii i prodovol'stvennaya bezopasnost'. Teoreticheskie i prakticheskie aspekty* (Competitiveness of production and food security. The oretical and practical aspects). Minsk: Institut sistemnykh issledovaniy v APK NAN Belarusi, 2010, 120 p.
2. <http://www.analitika.ru> (accessed: 04.11.2014)
3. <http://www.stat.tj/ru/> (accessed: 04.11.2014)

*Received 11.08.14*

### Information about the author

**Akhmadeyev Marsil Gumerovich**, Doctor of Economics, Professor of the Chair of Management, Kazan Institute (branch) of the Russian Economics University named after G.V. Plekhanov  
Address: 25 Kremlyovskaya Str., 420011, Kazan, tel.: (843) 292- 66 -07  
E-mail: filkazan@rsute.ru

**How to cite the article:** Akhmadeyev M.G. On the measures to provide competitiveness of agriculture under Russia's joining the WTO. *Aktual'niye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 4 (32), pp.

© Akhmadeyev M. G., 2014