

УДК 336.22:328.185

З. С. ЯКУПОВ,

кандидат экономических наук, доцент

Институт экономики, управления и права (г. Казань), Россия

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАЛОГОВОГО МЕХАНИЗМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Цель: рассмотрение действующих и новых механизмов противодействия коррупции в сфере налогового контроля.

Методы: В работе применялись логический и статистический метод, дедукции и индукции, научного абстрагирования.

Результаты: На основе анализа институтов коррупции и налогового контроля, представленных в работах отечественных и зарубежных специалистов, автор обосновал положение о том, что успешное противодействие коррупции может быть достигнуто только совместными усилиями государственных и негосударственных контролирующих органов в рамках государственно-частного партнерства. На этой основе сформулированы предложения по совершенствованию налогового контроля, в том числе касающиеся противодействия коррупции.

Научная новизна: Исходя из положения, что реальное противодействие коррупции возможно только при участии институтов и организаций гражданского общества, предлагаются пути совершенствования налогового контроля на основе соединения преимуществ государственного налогового контроля с возможностями и потенциалом негосударственных контролирующих органов. Впервые предложена модель участия института налогового контроля в противодействии коррупции.

Практическая значимость: заключается в возможности повысить эффективность налогового механизма противодействия коррупции путем привлечения к налоговому контролю аудиторские и консалтинговые организации.

Ключевые слова: коррупция; уклонение от уплаты налогов; налоговый контроль; налоговые проверки; государственно-частное партнерство при противодействии коррупции; государственная бюрократия; экономическая теория преступности; дача взятки; получение взятки; уголовная ответственность; административная ответственность.

Введение

Коррупция и уклонение от уплаты налогов стали в России значимыми неформальными и во многом взаимосвязанными явлениями. При этом коррупция в общем виде представляется более масштабным институтом, включающим в качестве сегмента и коррупцию при уклонении от уплаты налогов. По мнению исследователей? к сферам деятельности, подверженным коррупции, относятся налоговые и таможенные органы, которые за вознаграждение могут не заметить правонарушения со стороны налогоплательщика или принять к вычету налог на добавленную стоимость при «ложном экспорте» и т.д. В последние годы в России коррупция приобрела глобальный характер, что тормозит развитие института налогового контроля. Институт коррупции угрожает демократизации процедур налогового контроля, блокирует внедрение новаций в механизм налогового администрирования и снижает их эффективность.

Под воздействием, в том числе коррупционного фактора, уклонение от уплаты налогов в

России стало неформальным институтом, нормой поведения немалого числа налогоплательщиков. Средства, сэкономленные от неуплаты налогов, идут не только на личное потребление, но и для незаконного коррупционного решения экономических и финансовых вопросов.

Справедливости ради следует отметить, что проблемы противодействия коррупции и уклонения от уплаты налогов продолжают оставаться актуальными не только в России, но и во многих зарубежных странах. Достаточно отметить, что Еврокомиссар по вопросам налогообложения, таможенного союза, аудита и противодействия мошенничеству Альгидрас Шемета заявил, что страны ЕС ежегодно недополучают около 1 трлн евро из-за уклонения от налогообложения. По его словам «борьба с финансовым мошенничеством и уклонением от налогообложения должна быть приоритетом самого высокого уровня» [1].

Результаты исследования

Институт коррупции в современной России развился в результате ускоренного роста государ-

ственной бюрократии и усиления ее сплоченности, слабости институтов гражданского общества и в какой-то степени беспомощности государственных контролирующих структур. Коррупция стала нормой поведения в бюрократических структурах, что собственно и определяет ее как неформальный институт. Измерить финансовую составляющую данного явления весьма сложно, однако известно, что еще в 2006 г. первый заместитель генпрокурора РФ Александр Буксман заявил, что по некоторым экспертным оценкам объем рынка коррупции в России оценивается в 240 с лишним млрд долларов США [2].

Одним из родоначальников учения о коррупции признан Г. Мюрдаль, которому в 1974 г., совместно с Ф. фон Хайеком, была присуждена премия памяти А. Нобеля по экономике «за основополагающие работы по теории денег и экономических колебаний и глубокий анализ взаимозависимости экономических, социальных и институциональных явлений» [3]. В работах приверженцев неоклассической экономической теории коррупция представляется как оптимальный способ для субъектов экономических отношений реализовать свои интересы в условиях ограниченности ресурсов. Подход институционалистов заключается в том, что они не ограничиваются при рассмотрении коррупции моделями рационального распределения ограниченных ресурсов и учитывают исторические, моральные и культурные факторы формирования указанного негативного явления.

Американский экономист Г. Беккер разработал экономическую теорию преступности, на основе которой сформулированы подходы к экономическому моделированию и борьбе с коррупцией путем сопоставления ожидаемой выгоды и возможных издержек от нарушения закона. В рамках данной теории выгоды коррупционера не ограничиваются суммой взятки, а включают также плюсы для коррупционера от участия в сплоченной группе единомышленников, придерживающихся соответствующих этических норм. Важно также, что в этой группе соблюдается субординация и часть полученной взятки передается вышестоящему начальству, что снижает риски для коррупционеров. Замечено, что коррупция усиливается в периоды крутых перемен в обществе и при состоянии его нестабильности [4, 5].

Начиная с 90-х гг. прошлого века проблемы, связанные с коррупцией и противодействия ей рассматривались в трудах таких отечественных ученых, как: В. М. Полтерович (1998) [6]; В. В. Радаев (1998) [7]; Г. А. Сатаров, М. И. Левин, М. Л. Цирик (1998) [8]; Г. А. Сатаров (2004) [9]; Г. Сатаров, К. Головщинский (2004) [10]; В. А. Петченко, Г. А. Сатаров (2008 г.) [11]; Я. А. Кузьминов (1999) [12]; Ю. В. Латов (2001) [13]; Ю. В. Латов (2008) [14]; Ю. В. Латов (2013) [15]; Ю. В. Латов (2014) [16]; В. В. Белинский, А. А. Магомедов, Д. К. Чирков (2010) [17]; Многоликая коррупция (под ред. Э. Кампоса и С. Прадхана), (2010) [18]; П. А. Кабанов, Г. И. Райков, Д. К. Чирков (2008) [19]; В. Л. Тамбовцев (2004) [20]; Н. В. Акимов (2008) [21]; И. В. Бочарников (2008) [22]; В. Д. Андрианов (2011) [23] и др. Указанные ученые исследовали исторические корни и современные факторы развития коррупции, ее разновидности, методы противодействия, возможности использования зарубежного опыта борьбы и другие аспекты.

Исследованию роли института налогового контроля в регулировании уровня коррупции уделяется недостаточно внимания в отечественной экономической литературе. Однако ряд работ назвать можно: коллективный труд российских ученых под редакцией В. К. Сенчагова (2004) [24], в котором исследованы угрозы национальным интересам в сфере криминализации налоговой системы. Из более поздних можно привести работы С. В. Степашина (2012) [25]; Е. Р. Михалко, А. В. Терзиди (2010) [26]; П. В. Викулова, П. И. Иванова, М. А. Лобанова, А. А. Реброва (2011) [27].

По нашему убеждению, институты в сфере налогового контроля могут влиять на эффективность противодействия коррупции. При исследовании данного явления следует различать коррупцию в налоговых органах и уклонение от уплаты налогов без коррупционной составляющей. Во всех случаях имеются свои риски; в первом случае рискуют и налоговые органы, и налогоплательщики, во втором случае, главным образом – только налогоплательщики. По нашему мнению, к коррупции следует относить только такое уклонение от налогов, которое связано со сговором налогоплательщика с должностными лицами налоговых органов. Согласно пп. 2 п. 10

ст. 89 Налогового кодекса России¹ (далее – НК РФ), «если при проведении повторной выездной налоговой проверки выявлен факт совершения налогоплательщиком налогового правонарушения, которое не было выявлено при проведении первоначальной выездной налоговой проверки, к налогоплательщику не применяются налоговые санкции, за исключением случаев, когда невыявление факта налогового правонарушения при проведении первоначальной налоговой проверки явилось результатом сговора между налогоплательщиком и должностным лицом налогового органа». Такая норма нам представляется не вполне обоснованной; факт коррупции в виде сговора следует отделить от факта возникновения недоимки. Сговор предполагает получение взятки должностным лицом налогового органа за не выявление налогового правонарушения при проведении проверки. За коррупцию в форме дачи и получения взятки предусмотрены нормы административной и уголовной ответственности. По нашему мнению, за совершение налогового правонарушения ответственность должна наступать независимо от вида контрольных действий, в ходе которых они выявлены (первоначальная выездная проверка, повторная выездная проверка и др.).

В современных условиях стало очевидно, что государство, привлекая только свои уполномоченные структуры, не способно организовать эффективную систему налогового контроля. Коррупцию можно уменьшить только совместными усилиями государства и институтов гражданского общества. Поэтому в перспективе, по нашему мнению, необходимо будет сочетать ведущую государственную роль в сфере налогового контроля с участием негосударственных контролирующих организаций. Одним из путей решения указанной проблемы видится применение института государственно-частного партнерства (далее – ГЧП) в сфере налогового контроля. Формы и виды партнерства могут быть самыми разнообразными, некоторые из них уже проявились на практике (горизонтальный мониторинг финансово-хозяйственных операций,

соглашения о ценообразовании с крупнейшими корпорациями), некоторые еще только предстоит развивать. Одним из наиболее востребованных проявлений ГЧП в налоговой сфере может стать, по нашему мнению, частичное делегирование государством функций налогового контроля негосударственным организациям, работающим в сфере финансового контроля и обладающим определенными кадровыми и другими ресурсами для этого. Такими организациями в России и других странах на сегодняшний день могут выступать аудиторские, консалтинговые компании и налоговые консультанты, обладающие профессиональными знаниями в сфере налогообложения и численность которых в ряде стран сопоставима с численностью налоговых инспекторов.

В теоретическом плане вопрос о том, какие организации, государственные или частные, являются более эффективными, остается открытым. По мнению многих экономистов государство не всегда является эффективным производителем товаров, то же самое можно сказать и про услуги. По словам Дж. Ю. Стиглица, исследования Мичиганского университета показали, что 77 % опрошенных считают, что государственные чиновники впустую тратят много денег налогоплательщиков и государственная бюрократия менее эффективна, чем частный сектор [28, с. 173]. Модель участия института налогового контроля в противодействии коррупции представлена на рис. 1.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 32 НК РФ налоговые органы обязаны соблюдать законодательство о налогах и сборах, а в соответствии с п. 1 ст. 33 должностные лица налоговых органов обязаны действовать в строгом соответствии с НК РФ. Указанные нормы предполагают недопущение коррупции в рядах налоговых органов и, по всей видимости, нет необходимости вводить в НК РФ специальную норму, предписывающую должностным лицам налоговых органов бороться с коррупцией.

ГЧП должно стать полноправным институтом в системе налогового контроля, что означает постоянное и широкое его применение в будущем на практике и диктует необходимость разработки механизмов его функционирования. Необходимо активизировать методы воздействия налогового механизма на негативные явления в экономике и обществе. Следует также учитывать, что при

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 117-ФЗ от 05 августа 2000 г. (действующая редакция от 04 октября 2014 г.). URL: <http://www.consultant.ru/popular/nalog2/> (дата обращения: 05.11.2014)

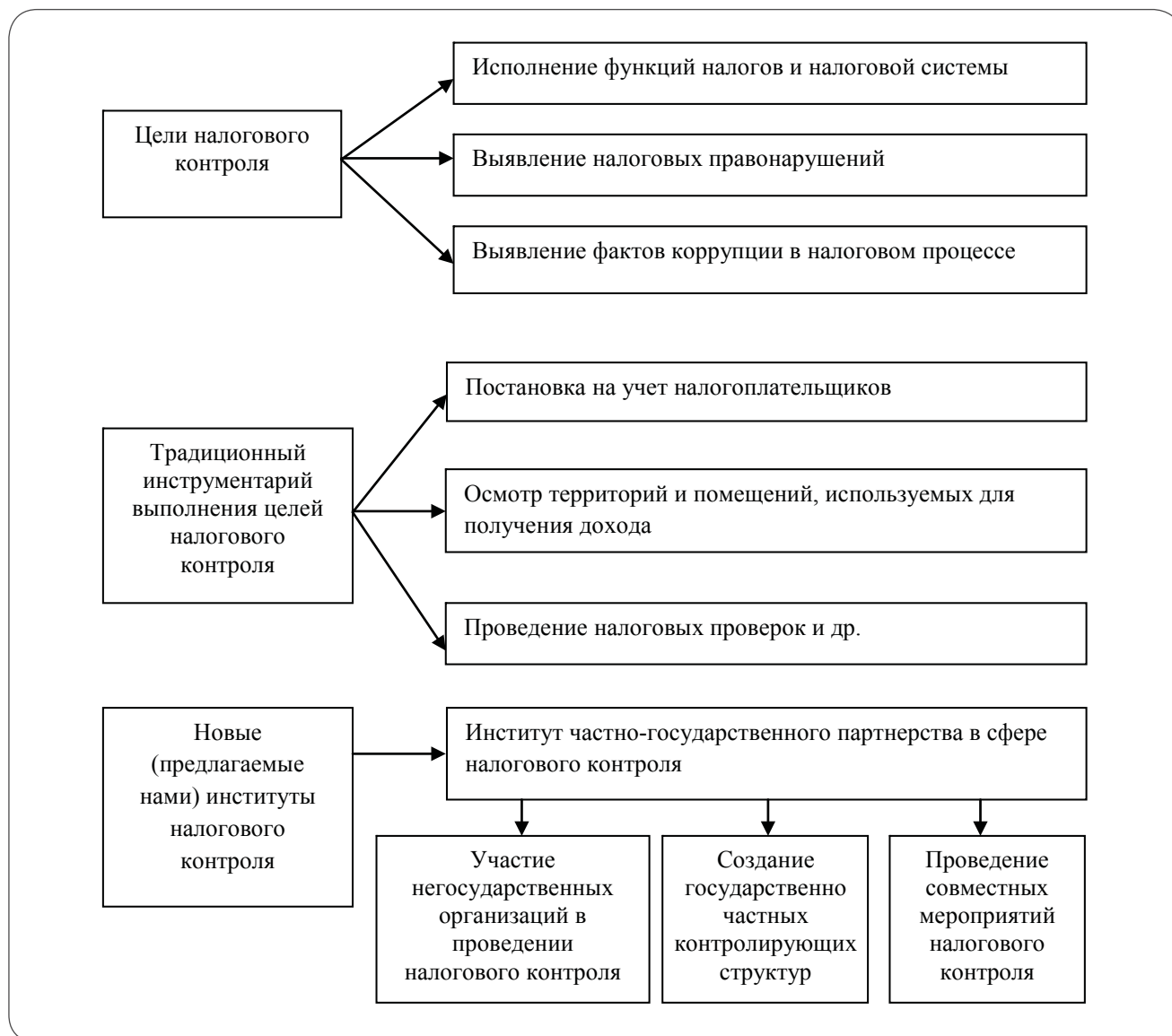


Рис. 1. Модель участия института налогового контроля в противодействии коррупции*

* *Источник:* составлено автором.

одновременном выполнении управленческих функций государственными и негосударственными организациями можно достигнуть системного эффекта от их взаимодействия. Привлекаемые в перспективе к налоговым проверкам аудиторско-консалтинговые компании обладают значительным интеллектуальным потенциалом и прогрессивными методами работы и многими другими компонентами, необходимыми для повышения эффективности института налогового контроля в противодействии коррупции.

При освоении новых методов налогового администрирования, по нашему мнению, следует

по новому подойти к формированию транзакционных расходов государства на осуществление налогового контроля и к принципу бесплатности проведения налоговых проверок. Предложение касается внедрения принципа частичной платности в отношении как крупнейших, так и малых предприятий налогоплательщиков. Платить, по нашему мнению, должны только те организации-налогоплательщики, у которых будут обнаружены налоговые правонарушения, подпадающие под установленный критерий существенности. В целях стимулирования размеры платы можно поставить в зависимость от суммы выявленных

недоимок или от соотношения недоимок и причитающихся к уплате сумм налогов. Как нам представляется, такое предложение соответствует принципам налогообложения, поскольку налогоплательщики обязаны самостоятельно и правильно исчислять и уплачивать налоги.

Что касается малых предприятий, проверку которых мы предлагаем передать аудиторским организациям, принцип платности проверок для них будет означать, что они сами станут оплачивать аудиторские налоговые проверки (что к тому же будет способствовать экономии бюджетных средств). При этом взамен проверяемые организации без дополнительной оплаты получают консультации по вопросам налогообложения, бухгалтерского и налогового учета, снижения налоговых рисков и т. п. Таким образом, принцип «бесплатности» налоговых проверок для проверяемых лиц фактически существенно не будет нарушен. Немаловажно, что указанным малым налогоплательщикам представится возможность выбирать, какая организация, налоговая инспекция или аудиторы проведут проверку. Как нам представляется, указанные предприятия не станут предлагать проверяющим аудиторам взятки, так как они и так будут официально оплачивать оказываемые услуги. В создавшихся условиях крупным компаниям, возможно тоже не придет в голову предлагать взятки, поскольку они официально оплатят услуги по налоговой проверке (при обнаружении налоговых правонарушений). Важно подчеркнуть, что платность проверок рассматривается нами как крайняя мера при наличии умышленной формы вины в совершении налогового правонарушения со стороны налогоплательщика, и наличия коррупционной составляющей в его действиях.

Усиление глобализации и развитие транснациональных корпораций (далее – ТНК) приводит к тому, что во всем мире, в том числе и в России, происходит разделение налогоплательщиков-организаций на две группы. Первая группа – это крупные и крупнейшие налогоплательщики; это малочисленная группа, но она формирует основную массу уплачиваемых в бюджетную систему налогов и неналоговых платежей. Другая группа – это средние и мелкие налогоплательщики; это многочисленная группа, однако она не имеет стратегического определяющего значения с точки

зрения формирования доходов бюджета. К указанным группам налогоплательщиков нужны свои подходы при организации налогового контроля и при противодействии коррупции. Они определяются многими факторами, включая масштабы деятельности компании; наличие деятельности в России и в зарубежных странах; филиальная и представительская сеть; состояние внутреннего контроля и т. д. Во всем мире главный вектор налогового администрирования направлен на крупнейшие компании, которые в экономиках развитых стран занимают стратегическое положение. Современные экономики определяются промышленными гигантами, они же формируют и финансовые ресурсы государств. Как отмечает И. В. Горский, «в конце 80-х годов прошлого века в США менее 9 % плательщиков давали более 90 % налогов, а 0,2 % плательщиков – более 70 % всех платежей. Эта закономерность касается всех индустриально развитых стран, она относится и к России, где «50 % доходов федерального бюджета обеспечивают 259 юридических лиц... Более трети налоговых поступлений приходится на две крупнейшие компании страны» [29, с. 268–269].

О способности аудиторских организаций выполнять функции налогового контроля свидетельствует следующая информация. По данным статистики², в 2012 г. в стране функционировало 2003,0 тысячи малых предприятий, 1760,0 из которых (87,9 %) относятся к микропредприятиям (исходя из критериев, установленных постановлением Правительства РФ № 556 от 22 июля 2008 г.). Попытаемся приблизительно оценить, достаточно ли в стране аудиторов, чтобы охватить выездными проверками указанные малые предприятия. Данные по аудиторским компаниям таковы, что в 2012 г. в стране работало 23 тысячи аудиторов [30]. Из 2003,0 тысяч малых предприятий выездными проверками можно охватить, по нашему мнению, около 10 %, т. е. около 200 тысяч предприятий. При таком уровне охвата соотношение аудиторов и проверяемых предприятий окажется вполне приемлемым (на каждого аудитора приходится около 10 предприятий). Распределение аудиторских организаций по федеральным окру-

² Российский статистический ежегодник 2013: стат. сб. / Росстат. 2013. 717 с.

гам в принципе соответствует уровням их экономического развития, что также работает в пользу нашего предложения. Аудиторские организации имеют значительный опыт работы с малыми и средними компаниями, в 2013 г. 65,1 % клиентов аудиторских организаций, бухгалтерская отчетность которых проаудирована, имели годовую выручку менее 400 млн рублей, т. е. относились к малым предприятиям, а 18,7 % имели выручку от 400 млн до 1 млрд рублей, и соответственно относились к средним предприятиям. Распределение клиентов аудиторских организаций по видам экономической деятельности свидетельствует о том, что в 2013 г. 19,6 % занималось оптовой и розничной торговлей, 10,3 % – строительством и 4,8 % приходилось на транспорт и связь [30].

Выводы

В современных условиях государство, используя только свои уполномоченные структуры не способно эффективно противостоять коррупции и выстроить соответствующую систему налогового контроля. Коррупцию можно снизить только совместными усилиями государства и институтов гражданского общества. Одним из путей решения указанной проблемы видится применение института государственно-частного партнерства в сфере налогового контроля, ведущую роль в котором должны сохранить государственные контролирующие структуры. Чтобы быть эффективными, антикоррупционные механизмы должны быть встроены в институт налогового контроля. По мнению автора этого можно добиться путем развития согласительных процедур в отношении с крупными налогоплательщиками, а в отношении малых форм предпринимательства – путем частичной передачи функций налоговых проверок на аудиторские и консалтинговые компании, в определенной мере представляющих интересы гражданского общества.

Список литературы

1. ЕС ежегодно теряет около 1 трлн евро из-за неуплаты налогов. URL: <http://media.ua.com.ua/detail/90667> (дата обращения: 05.11.2014)
2. Шаров А. Ни дать, ни взять. Генпрокуратура начала новое наступление на коррумпированных чиновников // Российская газета. 2006. № 4215.
3. URL: <http://www.nobeliat.ru/laureat.php?id=422> (дата обращения: 05.11.2014)

4. Беккер Г. Преступление и наказание: экономический подход // Истоки. 2000. Вып. 4.
5. Becker G.S. A theory of the allocation of time // The Economic journal. 1965. Vol. 80. P. 493–517.
6. Полтерович В.М. Факторы коррупции // Экономика и математические методы. 1998. Т. 34. Вып. 3. С. 30–39.
7. Радаев В.В. Коррупция и формирование российских рынков: отношения чиновников и предпринимателей // Мир России. 1998. Т. 8. № 3. С. 57–90.
8. Сатаров Г.А., Левин М.И., Цирик М.Л. Россия и коррупция: кто кого? // Российская газета. 1998. № 32–33. С. 4.
9. Сатаров Г.А. Коррупция в России // Юридический мир. 2004. № 4. С. 5–12.
10. Сатаров Г., Головщинский К. Административная реформа и противодействие коррупции // Отечественные записки. 2004. № 2. С. 295–312.
11. Петченко В.А., Сатаров Г.А. Коррупция на выборах как биржа ресурсов // Следователь. 2008. № 1. С. 27–31.
12. Кузьминов Я. Говорим – власть, подразумеваем – коррупция // Московские новости. 1999. № 45. С. 10.
13. Латов Ю.В. Экономика вне закона. Очерки по теории и истории теневой экономики. М.: МОНФ, 2001. 284 с.
14. Латов Ю.В. Глас народа о проблемах коррупции: закономерное и парадоксальное // TERRA ECONOMICUS. 2008. № 2. Т. 6. С. 123–138.
15. Латов Ю.В. Зарубежный опыт противодействия коррупции в полиции // TERRA ECONOMICUS. 2013. № 2. Т. 11. С. 16–24.
16. Латов Ю.В. Коррупция: причины, экономические последствия и влияние на развитие общества // Следователь. 2014. № 2. С. 38–41.
17. Белинский В.В., Магомедов А.А., Чирков Д.К. Антикоррупционная экспертиза федеральных законов и нормативных правовых актов как правовой механизм противодействия коррупции // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2010. № 12. С. 54–58.
18. Многоликая коррупция. Выявление уязвимых мест на уровне секторов экономики и государственного управления / под ред. Э. Кампоса и С. Прадхана. М.: Альпина Паблишер, 2010. 552 с.
19. Кабанов П.А., Райков Г.И., Чирков Д.К. Политическая коррупция в условиях реформирования российской государственности на рубеже веков. М.: Дружба народов, 2008. 224 с.
20. Тамбовцев В.Л. Экономическая теория контрольно-надзорной деятельности государства // Вопросы экономики. 2004. № 4. С. 4–34.
21. Акимов Н.В. Коррупция в России: история и современность // Юридический мир. 2008. № 12. С. 78–80.
22. Бочарников И.В. Зарубежный опыт противодействия коррупции // Государственная власть и местное самоуправление. 2008. № 9. С. 16–23.
23. Андрианов В. Д. Бюрократия, коррупция и эффективность государственного управления. История и современность. М.: Волтерс Клувер, 2011. 278 с.
24. Формирование национальной финансовой стратегии России: путь к подъему и благосостоянию / под ред. В.К. Сенчагова. М.: Дело, 2004. 416 с.

25. Степашин С.В. Государственный финансовый контроль в противодействии коррупции // Журнал российского права. 2012. № 7. С. 15–17.

26. Михалко Е.Р., Терзиди А.В. Противодействие угрозам экономической безопасности России: коррупция и налоговые преступления // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2010. № 5. С. 135–139.

27. Викулов П.В., Иванов П.И., Лобанов М.А., Ребров А.А., и др. Борьба с налоговой и коррупционной преступностью. Вопросы теории и практики / под ред. П.И. Иванова. М.: Юнити-Дана, 2011. 383 с.

28. Стиглиц Дж.Ю. Экономика государственного сектора. М.: ИНФРА-М, 1997. 720 с.

29. Налоговая политика России: проблемы и перспективы / под ред. И.В. Горского. – М.: Финансы и статистика, 2003. 288 с.

30. Основные показатели рынка аудиторских услуг в российской федерации в 2013 г. URL: http://www.minfin.ru/common/gen_html/index.php?id=21569&fld=HTML_MAIN (дата обращения: 05.11.2014)

В редакцию материал поступил 30.10.14

© Якупов З. С., 2014

Информация об авторе

Якупов Замир Сагирович, кандидат экономических наук, доцент кафедры налоги и налогообложение, Институт экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 420111, г. Казань, ул. Московская, 42, тел.: (843) 231-92-90

E-mail: yakupov.zc@mail.ru

Как цитировать статью: Якупов З.С. Теоретические вопросы и практические аспекты налогового механизма противодействия коррупции // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 4 (32). С.

Z. S. YAKUPOV,

PhD (Economics), Associate Professor

Institute of Economics, Management and Law (Kazan), Russia

THE ORETICAL ISSUES AND PRACTICAL ASPECTS OF TAX MECHANISMS OF CORRUPTION COUNTERACTION

Objective: to view the existing and new mechanisms of corruption counteraction in the sphere of tax control.

Methods: logical and statistical method, deduction and induction, scientific abstraction.

Results: basing on the analysis of institutions of corruption and tax control, represented in the works of the Russian and foreign specialists, the author grounds the provision that successful corruption counteraction can be achieved only by mutual efforts of state and non-state controlling bodies within the frameworks of state-private partnership.

Scientific novelty: Basing on the provision that the actual corruption counteraction is possible only with the participation of institutions and organizations of civil society, the author proposes ways of improving tax control connecting the advantages of state tax control and possibilities of non-state controlling bodies. For the first time the model of tax control institution participation in corruption counteraction is proposed.

Practical value: possibility to increase the efficiency of tax mechanism of corruption counteraction by attracting auditor and consulting organizations to tax control.

Key words: corruption; tax avoidance; tax control; tax audit; state-private partnership in corruption counteraction; state bureaucracy; economic theory of crime; bribe giving; bribe taking; criminal liability; administrative liability.

References

1. *ES ezhegodno teryaet okolo 1 trln evro iz-za neuplaty nalogov* (EU annually loses about 1 bln euros because of tax avoidance), available at: <http://media.ua.com.ua/detail/90667> (accessed: 05.11.2014)
2. Sharov, A. Ni dat', ni vzyat'. Genprokuratura nachala novoe nastuplenie na korrumpirovannykh chinovnikov (Not giving, not taking, Prosecutor General's Office starts a new attack on corrupted officials). *Rossiiskaya gazeta*, 2006, no. 4215.
3. <http://www.nobeliat.ru/laureat.php?id=422> (accessed: 05.11.2014)
4. Bekker, G. Prestuplenie i nakazanie: ekonomicheskii podkhod (Crime and punishment: economic approach). *Istoki*, 2000, issue 4.
5. Becker, G.S. A theory of the allocation of time. *The Economic Journal*, 1965, vol. 80, pp. 493–517.
6. Polterovich, V.M. Faktory korruptsii (Factors of corruption). *Ekonomika i matematicheskie metody*, 1998, vol. 34, issue 3, pp. 30–39.
7. Radaev, V.V. Korruptsiya i formirovanie rossiiskikh rynkov: otnosheniya chinovnikov i predprinimatelei (Corruption and formation of the Russian markets: relations of officials and entrepreneurs). *Mir Rossii*, 1998, vol. 8, no. 3, pp. 57–90.

8. Satarov, G.A., Levin, M.I., Tsirik, M.L. Rossiya i korruptsiya: kto kogo? (Russia and corruption: which is going to win?). *Rossiiskaya gazeta*, 1998, no. 32–33, pp. 4.
9. Satarov, G.A. Korruptsiya v Rossii (Corruption in Russia). *Yuridicheskii mir*, 2004, no. 4, pp. 5–12.
10. Satarov, G., Golovshchinskii, K. Administrativnaya reforma i protivodeistvie korruptsii (Administrative reform and corruption counteraction). *Otechestvennye zapiski*, 2004, no. 2, pp. 295–312.
11. Petchenko, V.A., Satarov, G.A. Korruptsiya na vyborah kak birzha resursov (Corruption at elections as a stock of resources). *Sledovatel'*, 2008, no. 1, pp. 27–31.
12. Kuz'minov, Ya. Govorim – vlast', podrazumevaem – korruptsiya (We say – power, we mean - corruption). *Moskovskie novosti*, 1999, no. 45, pp. 10.
13. Latov, Yu.V. *Ekonomika vne zakona. Ocherki po teorii i istorii tenevoi ekonomiki* (Economics out of law. Sketches on the theory and history of shadow economy). Moscow: MONF, 2001, 284 p.
14. Latov, Yu.V. Glas naroda o problemakh korruptsii: zakonomernoie i paradoksal'noe (Voice of the people about the problems of corruption: laws and paradoxical). *TERRA ECONOMICUS*, 2008, no. 2, vol. 6, pp. 123–138.
15. Latov, Yu.V. Zarubezhnyi opyt protivodeistviya korruptsii v politzii (Foreign experience of corruption counteraction in police). *TERRA ECONOMICUS*, 2013, no. 2, vol. 11, pp. 16–24.
16. Latov, Yu.V. Korruptsiya: prichiny, ekonomicheskie posledstviya i vliyaniya na razvitie obshchestva (Corruption: causes, economic consequences and impacts on society development). *Sledovatel'*, 2014, no. 2, pp. 38–41.
17. Belinskii, V.V., Magomedov, A.A., Chirkov, D.K. Antikorruptsiionnaya ekspertiza federal'nykh zakonov i normativnykh pravovykh aktov kak pravovoi mekhanizm protivodeistviya korruptsii (Anticorruption expertise of federal laws and normative legal acts as a legal mechanism of corruption counteraction). *Vestnik Akademii ekonomicheskoi bezopasnosti MVD Rossii*, 2010, no. 12, pp. 54–58.
18. Kampos, E., Pradkhan, S. *Mnogolikaya korruptsiya. Vyyavlenie uязvimykh mest na urovne sektorov ekonomiki i gosudarstvennogo upravleniya* (Multi-faced corruption. Revealing the vulnerable positions at the sectoral level of economics and state administration). Moscow: Al'pina Publisher, 2010, 552 p.
19. Kabanov, P.A., Raikov, G.I., Chirkov, D.K. Politicheskaya korruptsiya v usloviyakh reformirovaniya rossiiskoi gosudarstvennosti na rubezhe vekov (Political corruption under the Russian statehood reforming at the verge of centuries). Moscow: Druzhba narodov, 2008, 224 p.
20. Tambovtsev, V.L. Ekonomicheskaya teoriya kontrol'no-nadzornoii deyatel'nosti gosudarstva (Economic theory of the controlling-monitoring activity of the state). *Voprosy ekonomiki*, 2004, no. 4, pp. 4–34.
21. Akimov, N.V. Korruptsiya v Rossii: istoriya i sovremennost' (Corruption in Russia: history and modern condition). *Yuridicheskii mir*, 2008, no. 12, pp. 78–80.
22. Bocharnikov, I.V. Zarubezhnyi opyt protivodeistviya korruptsii (Foreign experience of corruption counteraction). *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie*, 2008, no. 9, pp. 16–23.
23. Andrianov, V. D. *Byurokratiya, korruptsiya i effektivnost' gosudarstvennogo upravleniya. Istoriya i sovremennost'* (Bureaucracy, corruption and efficiency of state administration. History and modern condition). Moscow: Volters Kluver, 2011, 278 p.
24. Senchagov, V.K. Formirovanie natsional'noi finansovoi strategii Rossii: put' k pod'emu i blagosostoyaniyu (Forming the national financial strategy of Russia: way to growth and welfare). Moscow: Delo, 2004, 416 p.
25. Stepashin, S.V. Gosudarstvennyi finansovyi kontrol' v protivodeistvii korruptsii (State financial control in corruption counteraction). *Zhurnal rossiiskogo prava*, 2012, no. 7, pp. 15–17.
26. Mikhalko, E.R., Terzidi, A.V. Protivodeistvie ugrozam ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii: korruptsiya i nalogovye prestupleniya (Counteraction to the threats of economic safety of Russia: corruption and tax crimes). *«Chernye dyry» v Rossiiskom zakonodatel'stve*, 2010, no. 5, pp. 135–139.
27. Vikulov, P.V., Ivanov, P.I., Lobanov, M.A., Rebrov, A.A., i dr. *Bor'ba s nalogovoi i korruptsiionnoi prestupnost'yu. Voprosy teorii i praktiki* (Struggle against tax and corruption crimes. Issues of theory and practice). Moscow: Yuniti-Dana, 2011, 383 p.
28. Stiglits, Dzh. Yu. *Ekonomika gosudarstvennogo sektora* (Economics of state sector). Moscow: INFRA-M, 1997, 720 p.
29. Gorskii, I.V. *Nalogovaya politika Rossii: problemy i perspektivy* (Tax policy of Russia: problems and prospects). Moscow: Finansy i statistika, 2003, 288 p.
30. Osnovnye pokazateli rynka auditorskikh uslug v rossiiskoi federatsii v 2013 g. (Main indicators of audit services market in the Russian Federation in 2013), available at: http://www.minfin.ru/common/gen_html/index.php?id=21569&fld=HTML_MAIN (accessed: 05.11.2014)

Received 30.10.14

Information about the author

Yakupov Zamir Sagirovich, PhD (Economics), Associate Professor of the Chair of Taxes and Taxation, Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

Address: 42 Moskovskaya St., 420111, Kazan, tel.: (843) 231-92-90

E-mail: yakupov.zc@mail.ru

How to cite the article: Yakupov Z.S. The oretical issues and practical aspects of tax mechanisms of corruption counteraction. *Aktual'niye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 4 (32), pp.

© Yakupov Z. S., 2014