

УДК 338.43

А.М. ЗИГАНГИРОВА,
кандидат экономических наук,

А.М. САФИУЛЛИНА,
соискатель

Институт экономики, управления и права (г. Казань)

К ВОПРОСУ О МЕТОДАХ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Современные условия рыночной экономики определяют различные механизмы эффективного функционирования сельскохозяйственного производства. Кроме того, остается открытым вопрос о показателях, определяющих оценку эффективности производства, и факторах, обеспечивающих производственно-финансовую деятельность. В связи с чем актуальность изучения данного вопроса становится очевидной. В статье проанализированы различные методы оценки эффективности, определены наиболее оптимальные, которые были применены для определения эффективности некоторых районов. Обоснован критерий экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

Методы научного исследования представляют собой совокупность средств и приемов исследования, посредством которых изучаются экономические явления и процессы, выявляются их тенденции и закономерности, осуществляется анализ и динамика.

Оценка экономической эффективности сводится к реализации конкретной методики научного исследования как совокупности конкретных форм, методов и средств теоретических и прикладных исследований в определенной области знаний. Она выбирается для решения научной задачи в соответствии со сформулированной целью изучения конкретного объекта исследований с помощью научных принципов и методов познания.

Классическое определение экономической эффективности капиталистического производства дал К. Маркс, который писал: «... чтобы при минимуме авансированного капитала производить максимум прибавочной стоимости». К. Маркс связывал экономическую эффективность с законом экономии рабочего времени.

Многочисленные исследования, посвященные проблеме эффективности производства, убедительно свидетельствуют о том, что данная категория является весьма сложной. Она должна отражать результативность многообразной человеческой деятельности в процессе производства им материальных и духовных благ.

Эффективность отражает комплекс природных, экономических, научно-технических, социальных и политических условий функционирования производительных сил и производственных отношений. Поэтому эффективность может выражать результативность функционирования средств, предметов труда и рабочей силы как в рамках народного хозяйства в целом, его отраслей, подотраслей, так и в отдельных его производственных звеньях. Сложность и многогранность категории эффективности пока не позволяет выявить единый критерий для ее измерения.

Нельзя не согласиться с мнением В. Узуна, который считает, что эффективность общественной жизни, приватизации государственного имущества, развитии арендных отношений, совершенствовании форм управления, переходе к рыночной экономике.

Авторы пришли к выводу, что критерием эффективности сельскохозяйственного производства может служить выход валовой продукции, валового дохода, прибыли от данной отрасли и лишь в том случае, когда он будет определяться с учетом оценки производственного потенциала, объективных возможностей хозяйства и спроса на конкретную продукцию. Если выход валовой продукции не отвечает названным требованиям и не выдерживается каким-либо товаропроизводителем, то такое производство нельзя

считать эффективным, а впоследствии оно может стать и нецелесообразным.

В силу того, что сельскохозяйственное производство функционирует в сложных экономических и социальных условиях, его эффективность не может быть оценена при помощи какого-либо единственного и даже наиболее существенного показателя, а значит, необходимо использование системы показателей, каждый из которых должен сравниваться не с достигнутыми другими организациями, как это общепринято, а с его нормативным уровнем, отражающим объективные возможности и рассчитанным с использованием моделирования.

Функционирование сельскохозяйственного производства в условиях рынка заметно меняет традиционные организационно-экономические рычаги повышения эффективности производства, поскольку уровень выгодности товара, величина получаемой прибыли и уровень рентабельности зависят не только от величины общественно-необходимых затрат на производство данного объема определенного товара. Они во многих случаях зависят и от условий его реализации, соотношения спроса и предложения, то есть от того при каких условиях реализуется товар на рынке: вялый спрос, нормальный спрос или ажиотажный спрос. Ведь рынок как экономическая категория – это обмен, организованный по законам товарного производства и обращения, совокупность отношений товарного и денежного обращения, в которые вступают собственники-товаропроизводители, где присутствуют и взаимодействуют такие категории, как цена, спрос, предложение, конъюнктура, конкуренция и другие.

В качестве обобщающего показателя Г.Г. Котов [1] предлагал использовать показатель, рассчитанный по формуле:

$$\mathcal{E} = \frac{K_{\text{п}}}{\Phi_{\text{осн}} + Z_{\text{о}} + Z_{\text{м}}}, \quad (1)$$

где $K_{\text{п}}$ – конечная продукция сельского хозяйства, руб.; $\Phi_{\text{осн}}$ – основные фонды сельскохозяйственного назначения, руб.; $Z_{\text{о}}$ – затраты на оплату труда, руб.; $Z_{\text{м}}$ – материально-денежные затраты за вычетом амортизационных отчислений, руб.

Однако в этой формуле отсутствует оценка земли, которая является главным средством производства в сельском хозяйстве. Кроме того, в знаменателе суммируются единовременные затраты (стоимость основных средств) и текущие

затраты (оплата труда и материалы). Следует иметь в виду, что в процессе воспроизводства те и другие затраты играют разную роль. Устраняет этот недостаток формула К.П. Оболенского [2]:

$$\mathcal{E} = \frac{\Pi}{T + E \cdot \Phi}, \quad (2)$$

где Π – валовая продукция или валовой доход, руб.; T – текущие затраты живого и овеществленного труда, руб.; E – коэффициент приведения единовременных затрат к текущим (нормативный коэффициент сравнительной экономической эффективности капитальных вложений); Φ – основные производственные фонды или капитальные вложения, руб.

Эта формула в большей мере отражает уровень эффективности сельскохозяйственного производства.

Основной показатель экономической эффективности – рентабельность – для предпринимателя целесообразно рассчитывать по формуле:

$$\mathcal{E} = \frac{\Pi_{\text{ч}}}{I_{\text{д}}} \cdot 100, \quad (3)$$

где \mathcal{E} – экономическая эффективность; $\Pi_{\text{ч}}$ – чистая прибыль отчетного года; $I_{\text{д}}$ – издержки производства дисконтированные.

В сельском хозяйстве в соответствии с технологическим процессом средства производства используются не постоянно. В силу сезонного использования их требуется больше, чем в других отраслях производства. Это вынуждает особо внимательно следить за эффективностью их использования.

Величину действующего элемента составляют производительные силы или в денежном измерении – капитал. Если прибыль соотносить с капиталом и выразить в процентах, то получим норму прибыли. Но не весь капитал затрачивается в производстве определенной партии продукции. Если же отнести прибыль к издержкам на производство конкретного количества продукции и выразить в процентах, то получим уровень рентабельности. Именно норма прибыли и рентабельность являются основными показателями эффективности. Причем норма прибыли характеризует эффективность использования всего авансированного капитала в целом, а уровень рентабельности – эффективность текущих издержек производства.

Норму прибыли следует рассчитывать как отношение прибыли, оставшейся в распоряжении

предприятия, к авансированному капиталу, выраженное в процентах:

$$H_{\pi} = \frac{P_{\text{ч}}}{\Phi_{\text{осн}} + \Phi_{\text{об}}} \cdot 100, \quad (4)$$

где H_{π} – норма прибыли; $P_{\text{ч}}$ – чистая прибыль отчетного периода; $\Phi_{\text{осн}}$ – основные фонды; $\Phi_{\text{об}}$ – оборотные фонды.

Для определения величины производственного потенциала рекомендовано использовать корреляционно-регрессионную модель:

$$\text{ПП} = K_3 \cdot B + K_{\phi} \cdot \Phi + K_p \cdot P \pm \text{ВП}_0, \quad (5)$$

где ПП – суммарная оценка производственного потенциала; K_3 , K_{ϕ} , K_p – коэффициенты регрессии, получаемые в ходе решения уравнений, характеризующие изменение объема производства валовой продукции со 100 га сельхозугодий при увеличении значения соответствующего ресурса на одну единицу, тыс. руб.; B – балл оценки земли; Φ – стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.; P – среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, в расчете на 100 га сельхозугодий, чел.; ВП_0 – свободный член уравнения, не имеющий самостоятельного значения и служащий для определения расчетной величины производственного потенциала в каждой организации.

На основе выявленной нелинейной зависимости выхода валовой продукции сельского хозяйства от величины главных факторов производства нами была построена мультипликативная модель, решение которой повышает достоверность прогнозируемых показателей.

Оценка реальности прогнозных показателей осуществлялась нами не с использованием общепринятых линейных уравнений, а путем применения нелинейной модели, представляющей собой мультипликативную производственную функцию Кобба-Дугласа:

$$X = AK^{\alpha_1} \cdot L^{\alpha_2}, \quad \alpha_1 > 0, \quad \alpha_2 > 0, \quad (6)$$

где A – коэффициент технического прогресса; α_1 , α_2 – коэффициенты эластичности по фондам и труду соответственно; K – стоимость основных производственных фондов на 100 га сельхозугодий; L – среднегодовая численность работников в расчете на 100 га сельхозугодий.

Решение производственной функции показало, что, поскольку $\alpha_2 > \alpha_1$, в сельскохозяйственных организациях Республики Татарстан прогнозируется

фондосберегающий рост производства продукции сельского хозяйства.

Однако поскольку эластичность по основным фондам почти в два раза меньше эластичности по труду, как показали исследования, постольку наибольшую значимость для прироста продукции агропромышленного комплекса в Республике Татарстан в ближайшей перспективе будет иметь труд, что, в свою очередь, должно предопределить инвестиционную политику, содержание и направления управленческих решений.

На основании выявленной нами нелинейности прогнозных значений результативных показателей была определена эффективность E и уровень интенсивности производства в сельскохозяйственных предприятиях M .

Обобщающий показатель эффективности ведения производства E определяется нами как среднее геометрическое частных эффективностей по основным фондам и труду. Показатель M проявляется в объеме затраченных ресурсов, устанавливается средним геометрическим темпов роста ресурсов. Обоснованные нами показатели и методические подходы позволили рассчитать прогнозную величину эффективности и интенсивности производства.

Коэффициент сравнительного достоинства земли позволил рассчитать «скорректированную эффективность – CE » деятельности, полученную путем произведения коэффициента сравнительного достоинства земли на обобщающий показатель эффективности E ($CE = 0,418$) для организаций Республики Татарстан. Полученный показатель свидетельствует о недоиспользовании потенциальных возможностей факторов производства на 58,2%.

Применение мультипликативной функции позволило определить «показатель приведенной эффективности» (ППЕ).

$$\text{ППЕ}_1 = CE \cdot \text{КПП}_1, \quad (7)$$

$$\text{ППЕ}_2 = CE \cdot \text{КПП}_2, \quad (8)$$

$$\text{ППЕ}_3 = CE \cdot \text{КПП}_3, \quad (9)$$

где КПП_1 – темп роста выхода валовой продукции со 100 га соизмеримой пашни; КПП_2 – темп роста выхода валовой продукции в расчете на одного среднесписочного работника; КПП_3 – темп роста выхода валовой продукции в расчете на 100 руб. основных производственных фондов.

Авторами были спрогнозированы динамика и уровень значений основных факторов производ-

ства, разработана система мер, направленная на достижение запрогнозированных показателей и активизацию факторов повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

Использование апробированных на информационной основе всей совокупности хозяйств республики многофакторных регрессионных моделей позволило нам осуществить среднесрочное прогнозирование развития производства в организациях двух муниципальных районов Республики Татарстан на 2013 г.

Решение задачи осуществлялось в двух вариантах: во-первых, использовались данные типичных по объективным условиям организаций, но добившихся лучших результатов, во-вторых, в корреляционно-регрессионную модель подставлялись самые высокие из существующих реальные значения факторов производства. В результате решения был получен достоверный оптимистический вариант прогнозируемого результата.

К примеру, для организаций Балтасинского муниципального района Республики Татарстан прогнозное значение выхода валовой продукции со 100 га соизмеримой пашни составило 346,043 тыс. руб., против 236,220 тыс. руб. в настоящее время; окупаемости затрат – 1,182, против существующего 0,961.

Выбранный авторами в качестве прогнозируемого показатель окупаемости затрат денежной выручкой объясняется тем, что большинство организаций региона убыточно и результативный показатель имеет отрицательное значение, поэтому его заменили на окупаемость затрат денежной выручки, так как он содержит те же исходные показатели, что и рентабельность.

Таким образом, критерий экономической эффективности сельскохозяйственного производства выражается в максимальном производстве качественной продукции в широком ассортименте в расчете на душу населения при минимизации издержек и получении прибыли, обеспечивающей расширенное воспроизводство. При этом экономическая эффективность и ее критерий должны характеризовать не только количество и качество

произведенной продукции, но и то, во что обходится производство, сколько и каких ресурсов потребовалось, сколько получено прибыли на единицу материальных и трудовых затрат.

Список литературы

1. Котов Г.Г. Производительность труда и себестоимость продукции в сельском хозяйстве. – М.: Экономика, 1964 – С. 280.
2. Оболенский К.П. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства. – М.: Экономика, 1974. – С. 136.
3. Экономика агропромышленного комплекса: управление земельными ресурсами в регионе / А.Д. Арзамасцев, О.Г. Гущина, В.Г. Самойленко, Г.С. Ощепков. – Йошкар-Ола, 2002. – С. 178.
4. Василенко В.П. Прибыль как оценочный показатель работы агропромформирований // Экономика, управление. – 1994. – № 9. – С. 66–71.
5. Вереникин А.О., Волошин Д.И. Экономический рост и вектор развития современной России // Вестник Московского университета. Сер. 6 «Экономика». – 2004. – № 2. – С. 86.
6. Гайнутдинова Ф.С., Рабинович Л.М., Тимирясов В.Г. Хозрасчет на предприятиях агропромышленного комплекса. – Казань: Изд-во «Таглитат» Института экономики, управления и права, 2000. – С. 152.
7. Гохберг Л. Национальная инновационная система России в условиях «новой экономики» // Вопросы экономики. – 2003. – № 3. – С. 26.
8. Егоров С. Человеческий фактор и экономический рост в условиях постиндустриализации // Вопросы экономики. – 2004. – № 5. – С. 85.
9. Захаров В.П. Эффективность сельскохозяйственного производства: факторы, резервы и пути повышения. – Казань: Казан. сельхозхоз. ин-т, 1994. – С. 295.
10. Зимина Т. Предприятия с собственностью работников: опыт и проблемы развития // Экономист. – 2005. – № 2. – С. 88.
11. Киммельман С., Андрияшин С. Экономика рентных отношений в условиях современной России // Вопросы экономики. – 2005. – № 2. – С. 83.
12. Рабинович Л.М. Нормативная основа экономического стимулирования. – М.: Росагропромиздат, 1989. – С. 119.
13. Рабинович Л.М., Тимирясов В.Г., Садретдинова А.А. Рынок земли: проблемы, поиск, решения. – Казань: Изд-во «Таглитат» Института экономики, управления и права, 2005. – С. 212.

В редакцию материал поступил 10.03.10

Ключевые слова: эффективность, методы оценки, сельскохозяйственное производство, показатели.