

УДК 340.1:342.9:658.7

А. И. СИДОРЕНКО,
аспирант

Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь, Россия

ПРАВОВАЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ КАК СРЕДСТВО ОГРАНИЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК

Цель: показать основанные на недочетах законодательства способы создания правовой неопределенности для участников государственных и муниципальных закупок на стадии подачи заявок на участие в торгах и предложить способы решения поставленной проблемы путем изменения действующего правового регулирования.

Методы: всеобщий диалектико-материалистический метод, позволяющий выявить взаимообусловленность дискреции полномочий лиц, осуществляющих распоряжение бюджетными средствами, и коррупции, а также основанные на нем методы анализа, индукции, сравнения и статистики.

Результаты: Показаны положения законодательства, на которых основаны методы обеспечения закрытости рынка государственного заказа для предпринимателей, отстраненных от незаконного раздела бюджетных средств, а также сформулированы предложения по изменению законодательства.

Научная новизна: Определены способы создания неравных условий для участников государственных и муниципальных закупок (как проявление коррупциогенных факторов законодательства о публичных торгах) и меры по их устранению.

Практическая значимость: Сформулированы предложения по совершенствованию действующего правового регулирования.

Ключевые слова: конкуренция; контрактная система; коррупция; подача заявок; описание объекта закупки; требования к товарам; расходование бюджетных средств; торги.

Введение

Проблема эффективного расходования бюджетных средств актуальна в рамках любого государства [1, с. 3–4]. Традиционно сфера закупок для государственных и муниципальных нужд является самой коррупционной [2, с. 178], поскольку в ней объективно существуют условия антиконкурентного сговора в процессе борьбы за бюджетные средства [3, с. 116]. Представляется, что главным инструментом ограничения конкуренции на сегодняшний день является существующая процедура проведения отборочной стадии закупок, на которой решается, заявки каких участников должны быть допущены к участию в торгах. Особенно актуальна данная проблема в строительной отрасли, где используется большое количество различных товаров¹.

В специальной литературе пристальное внимание уделяется проблеме описания характеристик товаров, изготовить которые может лишь конкретный производитель, при отсутствии действительной потребности заказчика в установлении таких характеристик объекта закупки [4, 5]. Кроме того, исследователи отмечают, что «заказчик намеренно формулирует положения технического задания таким образом, чтобы его требованиям удовлетворяли продукция, работы и услуги, которые может поставить (выполнить) только один из участников конкурентных процедур» [5, с. 68–69]. Такой «сговор» достигается при помощи основанных на действующем законодательстве методов, приведенных ниже. Таким образом никто, кроме избранных поставщиков, не сможет верно интерпретировать его положения и правильно оформить заявку на участие в торгах.

¹ По информации, размещенной на портале закупок, в период с 1 января 2013 г. по 31 декабря 2013 г. в общем объеме закупок строительные работы имеют наибольший объем, составляющий 19,54 % от всей массы (1 151 143,5 млн рублей). URL: <http://zakupki.gov.ru/epz/main/public/analytics/public-control.html> (дата обращения: 21.07.2014).

[gov.ru/epz/main/public/analytics/public-control.html](http://zakupki.gov.ru/epz/main/public/analytics/public-control.html) (дата обращения: 21.07.2014).

Результаты исследования

Установление противоречивых (взаимоисключающих) требований к объекту закупки.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Федеральному закону № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 г.² (далее – Закон о контрактной системе) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик должен указать минимальные и максимальные значения показателей потребительских свойств товаров, а также значения, которые не могут изменяться.

В силу ч. 3.1 ст. 53 и ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения поданных заявок участники закупки отстраняются от участия в торгах, если будет установлено непредоставление или предоставление недостоверной информации в составе заявок на участие в торгах.

Приведенные положения закона предполагают, что при осуществлении отборочной стадии закупки (принятия решения о допуске к участию в торгах лиц, подавших заявки) заказчики проверяют, соответствуют ли представленные в заявках сведения о предлагаемых товарах установленным документацией значениям, а также требованиям действующих нормативных документов (ГОСТ, ТУ, СНИП и т. д.). Аналогичные правила содержались в утратившем силу 01 января 2014 г. Федеральном законе № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21 июля 2005 г.³ (далее – Закон о размещении заказов).

При выборе способов описания объекта закупки заказчик в соответствии с п. 1 и 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе обладает автоно-

мией, которая ограничена лишь требованиями возможности поставки товаров, эквивалентных требуемым, и соответствия нормативным стандартам установленных показателей их технических характеристик. Следовательно, у заказчика есть право описать требования к товарам детально, включив любое возможное количество их эксплуатационных свойств, предусмотренное законодательством о техническом регулировании. Используя данное правомочие, заказчики устанавливают максимально сложные для восприятия характеристики товаров, преследуя цель запутать участников закупки, не участвующих в антиконкурентном сговоре, и отказать им в допуске к торгам по формальным основаниям несоответствия поданной заявки требованиям документации.

Так, заказчики включают в описание товаров требование о соответствии их характеристик определенным ГОСТ, ТУ и другим нормативным документам. Указанными актами утверждены характеристики различных видов, марок, классов товаров и т. д. Установив возможность предоставления товаров, обладающих различными показателями требуемых характеристик в соответствии с определенным государственным стандартом, можно описать товар в документации так, что без тщательного изучения данного стандарта и всех нормативных актов, на которые имеются ссылки в применимом стандарте, невозможно достоверно описать сведения о товаре.

В то же время следует учесть, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе обязанностью заказчика является объективное описание объекта закупки. Следовательно, заказчик может предоставить в составе документации наиболее полное описание характеристик требуемых им товаров. Однако грань между действительными потребностями заказчика и созданием головоломки – очень тонкая. Описывая, например, требования к песку, заказчик может указать в совокупности с прочими следующие требуемые характеристики: «Модуль крупности песка $\leq 3,1$. Частные остатки на сите № 2,5, № 1,25, № 0,63, № 0,315, № 0,16 должны быть $\leq 30\%$ »⁴. Для того, чтобы верно заполнить

² О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон № 44-ФЗ от 5 апреля 2013 г. // Собрание законодательства РФ. 2013. № 14.

³ О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон № 94-ФЗ от 21 июля 2005 г. // Собрание законодательства РФ. 2005. № 30 (ч. 1).

⁴ См. п. 30 Приложения № 4 к документации о закупке № 0373100009914000583. Начальная цена торгов составляла 2 923 592 179,21 рублей. Было допущено 2 участника

данные показатели необходимо ознакомиться с ГОСТ 8736-93, устанавливающим показатели требований к песку природному, найти в нем ссылку на ГОСТ 8735-88, устанавливающий методы испытаний данного песка, и выяснить, что является частным остатком и по какой формуле можно рассчитать подходящее количество данных частных остатков, чтобы не включить в заявку недостоверные сведения. Любой участник закупки, который укажет такие показатели частных остатков, которые будут удовлетворять требованиям документации, но которые, например, в сумме с другими показателями частных остатков будут составлять более 100 %, получит отказ в допуске к участию в определении поставщика за предоставление недостоверных сведений о песке⁵. В то же время выявить практическое значение таких требований затруднительно, поскольку они носят не определяющий или конкретизирующий характер, а нацелены на создание неопределенности относительно допустимых требуемых характеристик товаров. В литературе отмечается, что подобные действия являются ничем иным, как созданием «квестов» для подрядчиков, являющихся мерой их «естественного» отбора [6, с. 45–46].

Таким образом, в рамках рассматриваемого способа у заказчика имеется полная свобода выбора степени сложности описания объекта закупки, независимо от наличия обоснованной потребности в таком описании. Единственное ограничение свободы заказчика в данной об-

из 7, остальные указали недостоверные характеристики товаров, предлагаемых к использованию при выполнении работ. Четверо из участников подали жалобы на незаконный отказ в допуске, но комиссия ФАС России не выявила нарушений, влияющих на конкуренцию. URL: <http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0373100009914000583> (дата обращения: 18.07.2014).

⁵ В качестве примера законности отказа в допуске именно по этому основанию можно привести решение Пермского УФАС от 11 декабря 2013 г. по жалобе ООО «Пермальянсстрой» (вх. № 16162-13 от 4 декабря 2013 г.), которым установлено, что отказ в допуске за ошибку в данных показателях является законным, а жалоба ООО «Пермальянсстрой» на незаконный отказ в допуске к участию в торгах является необоснованной. URL: <http://zakupki.gov.ru/pgz/documentComplaintDownload?documentId=3278271> (дата обращения: 18.07.2014).

ласти установлено п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, где содержится требование о соответствии такого описания законодательству о техническом регулировании и применимым государственным стандартам.

Усложнение инструкции по заполнению первой части заявки.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 50, п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 3 ч. 4 ст. 83, п. 2 ч. 1 ст. 87 Закона о контрактной системе закупочная документация должна содержать инструкцию по заполнению заявки на участие в закупке. В данной инструкции указывается, каким образом должна быть заполнена заявка и как верно толковать содержащиеся в документации условные обозначения.

Используя приведенное правомочие на установление такой инструкции, заказчики дополнительно усложняют интерпретирование требований к товарам, вводя знаки препинания или словесные обороты в качестве обязательных для заявки⁶, что также часто противоречит целям объективного описания товаров и затрудняет понимание требований заказчика участниками закупки.

Размещение информации о товарах в открытом доступе в виде, затрудняющем ознакомление, поиск и копирование текста.

Проблема использования форматов, затрудняющих копирование и распознавание текста требований к товарам, является в последнее время одной из наиболее актуальных. Федеральная антимонопольная служба России (далее – ФАС РФ) делала попытку признать наличие обязанности организатора торгов размещать документацию в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя, путем применения в ее правоприменительной практике норм Требований к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами федеральных органов исполнительной власти, утвержденных Приказом Минэкономразвития

⁶ См. напр. п. 3.2 ст. 3 документации о закупке № 0373100009914000583/ URL: <http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0373100009914000583> (дата обращения: 18.07.2014).

России от 16 ноября 2009 г. № 470⁷. Данная позиция была поддержана решением Арбитражного суда города Москвы от 29 января 2013 г. и Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2013 г. по делу № А40-141127/2012. Однако Федеральный арбитражный суд Московского округа отменил решения нижестоящих судов в этой части, указав: «Положения ч. 7 ст. 16 Закона о размещении заказов в отношении технической составляющей информационного обеспечения размещения заказов содержат бланкетные нормы, отсылающие на принятое в соответствии с Законом о размещении заказов Положение, утвержденное приказом Минэкономразвития России и Федерального казначейства от 14 декабря 2010 г. № 646/21н⁸. Названное Положение не содержит требования об обязательном наличии на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов возможности копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя. Из совокупного толкования норм Положения, утвержденного приказом от 14 декабря 2010 г. № 646/21н, следует, что основной целью функционирования официального сайта www.zakupki.gov.ru является размещение соответствующей информации и обеспечение беспрепятственного доступа к ознакомлению с ней всех заинтересованных лиц»⁹.

Таким образом, единственным условием при размещении информации о закупках на сегодняшний день является лишь обеспечение возможности ознакомления с документами бесплатными средствами веб-обозревателя. Однако на практике недобросовестные заказчики специально ухудшают качество визуального представления требований к товарам. Если изучить закупки, предметом которых является выполнение работ с использованием товаров, можно заметить, что в большинстве случаев требования

к товарам являются единственным документом, размещенном в формате, затрудняющем поиск и копирование текста. Можно с уверенностью заключить, что практикуемое преднамеренное изменение формата или последующая его печать блеклыми чернилами на некачественной бумаге, затем сканирование с шифрованием паролем для защиты от копирования или технического распознавания текста¹⁰, осуществляется с единственной целью – ограничить число допущенных заявок на участие в закупке. В то же время антимонопольные органы обычно игнорируют доводы о том, что имеющаяся в открытом доступе информация об объекте закупки практически нечитаемая и не позволяет с уверенностью судить о том или ином содержании требований к товарам¹¹.

Другим ограничением ознакомления с текстом требований к товарам является размещение их сплошным текстом. Также зачастую для усложнения восприятия текста данных требований используются математические символы, замаскированные под буквы; искажение математических символов; печать без пробелов; сложные речевые обороты. Так, популярным является использование знаков «<», «>» в качестве «меньше», т. е. «<>» и «больше», т. е. «>», либо знаков «Ø», «ø» в качестве знаков, обозначающих «диаметр», хотя такие обозначения не предусмотрены действующими нормативными документами¹². Поскольку

¹⁰ Приложение № 1 к техническому заданию закупки № 0856300003114000063 // URL: <http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/documents.html?regNumber=0856300003114000063> (дата обращения: 11.07.2014). Подобная ситуация наблюдается в закупках, размещаемых Администрацией ЗАТО «Звездный» Пермского края (например, номера закупок: 0156300000314000061, 0156300000314000064, 0156300000314000068).

¹¹ Решение Пермского УФАС по жалобе ООО «СО «Тендер Консалт» (вх. № 11698-14 от 24 июля 2014 г.) о нарушении законодательства о закупках от 1 августа 2014 г. URL: <http://zakupki.gov.ru/pgz/documentComplaintDownload?documentId=3387939> (дата обращения: 13.08.2014); Решение Ханты-Мансийского УФАС по жалобе Сидоренко А.И. от 26 декабря 2013 г. // URL: <http://zakupki.gov.ru/pgz/documentComplaintDownload?documentId=3288885> (дата обращения: 13.08.2014).

¹² Таким образом, например, составляется документация МУ «УКС Пермского муниципального района», которое осуществило экономию бюджетных средств за рассмотренный автором период с 01 января 2013 г. по 8 ноября

⁷ Решение ФАС России от 11 декабря 2012 г. по делу № К-2399/12, от 11 декабря 2012 г. по делу № К-2400/12, от 6 декабря 2012 г. по делу № К-2361/12, от 17 июля 2012 г. по делу № К-1383/12 // СПС Консультант Плюс.

⁸ На сегодняшний день изменений в этой части в связи с принятием Закона о контрактной системе нет.

⁹ Постановление ФАС Московского округа от 24 сентября 2013 г. по делу № А40-141127/2012 // СПС КонсультантПлюс.

требования к товарам размещены в плохом качестве, надлежащее восприятие приведенных символов сильно затруднено.

ФАС России признавала в своей практике, что размещение информации сплошным текстом является способом ограничения конкуренции¹³. Однако правоприменительная практика, как и действующее законодательство, в связи с этим изменений не претерпели. В качестве положительного примера следует отметить Постановление Правительства города Москвы от 24 февраля 2012 г. № 67-ПП «О системе закупок города Москвы»¹⁴, которым ограничена дискреция заказчика в описании объекта закупки, в том числе его графического отображения. В п. 13 Приложения № 3 к данному постановлению установлено, что недопустима излишняя детализация параметров, не влияющих на реализацию потребности заказчика в целом, приводящая к ограничению количества потенциальных участников закупок. Кроме того, в Приложении № 5 к постановлению описана форма сведений о характеристиках товара, которая является единственным надлежащим способом описания товаров, и представлена следующим образом:

№ п/п	Наименование товара	Указание на товарный знак (модель, производитель)	Технические характеристики			Единицы измерения	Сведения о сертификации
			Требуемый параметр	Требуемое значение	Значение, предлагаемое участником		

Тем не менее данная форма сведений зачастую усложняет работу по составлению заявки. В качестве примера можно привести закупку № 0373200068614000063¹⁵, где характеристики 43 товаров описаны путем использования данной формы на 325 листах в формате pdf. Поэтому приведенное постановление не решает описанной проблемы ограничения конкуренции, но в некоторой степени сужает полномочия заказчика в излишней детализации объекта закупки.

Выводы

Имеющиеся на сегодняшний день проблемы неэффективности расходования бюджетных средств при осуществлении закупок для нужд государства кроются в излишней широте полномочий должностных лиц заказчиков в описании объекта закупки, порождающей у потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) чувство неопределенности при оценке возможности участия в закупке, а также подрывающей веру в действенное воплощение гарантированной ст. 8 Конституции РФ поддержки конкуренции. Широта дискреционных полномочий наряду с определением компетенции с формулировкой «вправе» являются основными коррупциогенными факторами, указанными в п. «а» и «б» п. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 96¹⁶. Оба указанных фактора предопределены положениями ч. 1 и 2

2013 г. в размере: 2137400,73 рублей, что составляет 0,7 % от общего объема выделенных денежных средств на изученные 24 закупки, составившего 178324814,02 рублей. Номера извещений о закупках: 0156300051313000018, 0156300051313000017, 0156300051313000003, 0156300051313000005, 0156300051313000049, 0156300051313000048, 0156300051313000043, 0156300051313000002, 0156300051313000040, 0156300051313000037, 0156300051313000004, 0156300051313000024, 0156300051313000036, 0156300051313000016, 0156300051313000030, 0156300051313000029, 0156300051313000012, 0156300051313000013, 0156300051313000015, 0156300051313000014, 0156300051313000022, 0156300051313000009, 0156300051313000011.

¹³ См. Решение ФАС России от 22 мая 2013 г. по делу № К-694/13 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁴ Постановление Правительства Москвы от 24 февраля 2012 г. № 67-ПП «О системе закупок города Москвы» // СПС КонсультантПлюс.

¹⁵ URL: <http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0373200068614000063> (дата обращения: 28.04.2014).

¹⁶ Собрание законодательства РФ. 2010. № 10.

ст. 33 Закона о контрактной системе. Включение в указанную статью оценочной категории «объективности» описания объекта закупки оказалось недостаточно для пресечения злоупотреблений должностными лицами имеющимися полномочиями¹⁷. Право участников закупки на осуществление запроса о даче разъяснений положений документации также не решает поставленных проблем, поскольку ч. 8 ст. 50, ч. 5 ст. 65, ч. 6 ст. 87 Закона о контрактной системе не предусмотрено требований к содержанию ответов на такие запросы (помимо недопустимости изменения данными ответами сути документации).

Варианты решения указанной проблемы:

1. Включить в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе пункт со следующим содержанием: «Недопустима излишняя детализация объекта закупки, наличие которой не влияет на потребность заказчика. При описании характеристик объекта закупки, основанных на нормах законодательства о техническом регулировании, государственных, иных общедоступных стандартах и нормативах, запрещается устанавливать дополнительные признаки объекта закупки без обоснования объективной потребности заказчика в индивидуализации его технических характеристик (потребительских свойств)».

2. Дополнить п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предложением со следующим содержанием: «Запрещается использование при описании объекта закупки терминов, символов и единиц измерения способом, отличным от предусмотренного действующим законодательством о техническом регулировании, государственными стандартами или иными документами, которыми установлены параметры описываемых харак-

теристик объекта закупки, если требование о соответствии данным документам установлено документацией».

3. Дополнить ч. 3 ст. 50 Закона о контрактной системе следующим предложением: «Часть документации, содержащая описание объекта закупки, и положения которой подлежат отражению в тексте заявки на участие в конкурсе, должна быть размещена в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования текста бесплатными средствами веб-обозревателя».

4. Дополнить ч. 6 ст. 60 и ч. 2 ст. 65 Закона о контрактной системе следующей фразой: «Часть документации, содержащая описание объекта закупки, и положения которой подлежат отражению в тексте заявки на участие в электронном аукционе, должна быть размещена в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования текста бесплатными средствами веб-обозревателя».

5. Дополнить п. 4 ч. 1 ст. 50 и п. 2 ч. 1 ст. 60 Закона о контрактной системе предложением: «Инструкция по заполнению заявки на участие в закупке должна быть направлена на разъяснение положений документации о закупке и быть основана на принципе объективности описания объекта закупки».

Список литературы

1. Белов В.Е. Поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд: правовое регулирование. М.: Норма, Инфра-М, 2011. 304 с.
2. Кичик К.В. Государственный (муниципальный) заказ России. Правовые проблемы формирования, размещения и исполнения: монография. М.: Юстицинформ, 2012. 260 с.
3. Андреева Л.В. Закупки товаров для федеральных государственных нужд: правовое регулирование. М.: Волтерс Клувер, 2009. 296 с.
4. Канунцева М. Госзакупки: грань между потребностями заказчика и ограничением конкуренции // Конкуренция и право. 2012. № 5. С. 56–60.
5. Воскресенская Е., Клименко С. Свобода заказчика при определении предмета торгов: реалии и перспективы. Анализ на примере закупок медицинских изделий // Конкуренция и право. 2013. № 4. С. 10–16.
6. Белоцерковский Е.Я., Белоцерковская В.Е. Можно ли выбрать строительного подрядчика? // Руководитель бюджетной организации. 2013. № 5. С. 35–46.

В редакцию материал поступил 15.10.14

© Сидоренко А. И., 2014

¹⁷ Например, Вторым арбитражным апелляционным судом сделан вывод о том, что при описании товара заказчик вправе указывать качественные параметры к объекту закупок, которые являются определяющими для него, но при этом не ограничивающими количество потенциальных участников закупок; он не лишен возможности более точно и четко указывать требования к закупаемому товару, в том числе в данной ситуации и к его составу. См. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2014 г. по делу № А28-3247/2014 // СПС КонсультантПлюс.

Информация об авторе

Сидоренко Андрей Игоревич, аспирант кафедры теории и истории государства и права, Пермский государственный национальный исследовательский университет

Адрес: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, тел.: (342) 293-38-61

E-mail: andrew.i.sidorenko@gmail.com

Как цитировать статью: Сидоренко А. И. Правовая неопределенность как средство ограничения конкуренции в сфере государственных и муниципальных закупок // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 4 (32). С.

A. I. SIDORENKO,

Post-graduate student

Perm' State National Research University, Perm', Russia

LEGAL UNCERTAINTY AS A MEANS OF COMPETITION LIMITATION IN THE SPHERE OF STATE AND MUNICIPAL PURCHASES

Objective: to show the means of legal uncertainty creating based on the drawbacks of legislation at the stage of applying for auctions for state and municipal purchases, and to propose ways to solve the stated problem by changing the existing legal regulation.

Methods: common dialectical-materialistic method, allow in to reveal the interdependence of the discretion of authorities when distributing the budget; the methods of analysis, induction, comparison and statistics.

Results: legislation provisions are shown, which ensure the methods of making the state order market close for entrepreneurs deprived from illegal distribution of the budget; proposals for the legislation changing are formulated.

Scientific novelty: The means of creating unequal conditions for the state and municipal purchases are defined (as revelation of corruptive factors of the legislation on public auctions), as well as the measures for their elimination.

Practical value: proposals are formulated for improving the existing legal regulation.

Key words: competition; contract system; corruption; applying; description of a purchased object; requirements for goods; budget spending; auction.

References

1. Belov, V.E. *Postavka tovarov, vypolnenie rabot, okazanie uslug dlya gosudarstvennykh nuzhd: pravovoe regulirovanie* (Goods delivery, works execution, services rendering for state needs: legal regulation). Moscow: Norma, Infra-M, 2011, 304 p.
2. Kichik, K.V. *Gosudarstvennyi (munitsipal'nyi) zakaz Rossii. Pravovye problemy formirovaniya, razmeshcheniya i ispolneniya: monografiya* (State (municipal) orders in Russia. Legal problems of forming, allocation and execution: monograph). Moscow: Yustitsinform, 2012, 260 p.
3. Andreeva, L.V. *Zakupki tovarov dlya federal'nykh gosudarstvennykh nuzhd: pravovoe regulirovanie* (Purchasing goods for federal state services: legal regulation). Moscow: VoltersKluver, 2009, 296 p.
4. Kanuntseva, M. Goszakupki: gran' mezhdru potrebnostyami zakazchika i ogranicheniem konkurentsii (State purchases: the verge between the customer's needs and competition limitation). *Konkurentsia i pravo*, 2012, no. 5, pp. 56–60.
5. Voskresenskaya, E., Klimenko S. Svoboda zakazchika pri opredelenii predmeta trgov: realii i perspektivy. Analiz na primere zakupok meditsinskikh izdelii (Freedom of the customer when choosing the auction object: realia and prospects. Analysis on the example of medical goods purchasing). *Konkurentsia i pravo*, 2013, no. 4, pp. 10–16.
6. Belotserkovskii, E.Ya., Belotserkovskaya, V.E. Mozhno li vybrat' stroitel'nogo podryadchika? (Can one choose a building contractor?). *Rukovoditel' byudzhetoj organizatsii*, 2013, no. 5, pp. 35–46.

Received 15.10.14

Information about the author

Sidorenko Andrey Igorevich, Post-graduate student of the Chair of History of State and Law, Perm State National Research University

Address: 15 Bukireva Str., 614990, Perm', tel.: (342) 293-38-61

E-mail: andrew.i.sidorenko@gmail.com

How to cite the article: Sidorenko A.I. Legal uncertainty as a means of competition limitation in the sphere of state and municipal purchases. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 4 (32), pp.

© Sidorenko A. I., 2014