

УДК 330

Л.Ф. НУГУМАНОВА,*кандидат экономических наук, доцент**Казанский государственный технический университет им. А.Н. Туполева***ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ПРИРОДА ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ
В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ***В статье исследовано воздействие институциональных преобразований переходного общества на домашние хозяйства.*

Одной из главных предпосылок реформирования российской экономики является изменение поведения основных субъектов рыночного процесса: государства, предприятий, финансовых институтов, домашних хозяйств. Их поведение должно соответствовать рыночным правилам игры, институциональным преобразованиям современного общества. В рамках институциональной трансформации создаются и развиваются субъекты рыночной экономики. Эмпирический анализ подтверждает наличие внутренних противоречий в домашних хозяйствах переходного типа, а это – источник внутренней нестабильности переходной институциональной системы в целом.

Это требует углубления теоретического анализа поведения домашних хозяйств, изменения ценностей и норм, которыми руководствуются семьи в своей экономической деятельности в условиях переходного периода, то есть воздействия на домашние хозяйства институциональных преобразований переходного общества.

Исходным этапом анализа поведения домашних хозяйств в переходной экономике является построение «идеальных типов» домохозяйств, действующих в условиях: плановой экономики, рынка, переходной экономики:

1. Домашнее хозяйство в плановой экономике имеет целью максимизацию полезности в условиях дефицитности ресурсов. Помимо бюджетного ограничения, важны временное (очередь) и социальное (блат) ограничения. Следует учитывать получаемые домохозяйством от государства «рентные» доходы в денежной (социальные трансферты) и неденежной (престиж, доступ к дефициту) форме.

Реализация функции домохозяйства – воспроизводства человеческого капитала – сталкивается в командной экономике с целым рядом проблем. Во-первых, дефицит потребительских товаров;

во-вторых, минимальные гарантии защиты частной сферы – государство оставляет за собой право вмешиваться по необходимости в нее.

Ресурсы домохозяйства командного типа складываются из заработной платы на основной работе, наличия свободного времени, связей и трансфертов. Вследствие дефицита и невозможности потратить весь доход сбережения носят вынужденный характер и растут по мере усиления интенсивности дефицита. В экономической основе домохозяйства лежит объединение особого рода специфических ресурсов – ресурсов, максимальная эффективность которых достигается в рамках данной комбинации, изменение которой приведет к снижению общей эффективности. В экономике дефицита такими ресурсами можно назвать обладание связями, административными правами (пропиской, членством в партии). Размеры домохозяйства ограничены издержками на получение специфических ресурсов – связей, жилплощади и др.

Внутренняя структура имеет вид «простой» иерархии, когда главой семьи является индивид, занимающий более высокое положение в партийно-государственной иерархии, как правило, мужчина. В целом структура домашнего хозяйства обуславливается процессом создания «блатных» связей, функционировавших по принципу взаимных услуг («ты – мне, я – тебе»). В структуру домашнего хозяйства включались люди, способные помочь приобрести дефицитные товары и услуги или облегчить доступ к ним – работники партийно-государственного аппарата, торговли и др.

Здесь действуют нормы поведения, которые описаны ранее: «простой» утилитаризм, ограниченно-рациональный тип поведения; доверие к индивидам опосредуется доверием к государству; господствующей нормой является взаимосвязь «ты – мне, я – тебе». Ограниченно-рациональный тип поведения объясняется, по Я. Корнай, ошиб-

ками в прогнозах, неинформированностью потребителя, колебаниями потребительского спроса, негибкостью приспособления поставщиков [1].

Уплату налогов домохозяйство считает долгом, так как рассматривает государство как гаранта благосостояния. Приоритетными сферами социальной политики являются те, которые позволяют индивиду получать ренту на основе положения в партийно-государственной иерархии.

2. Домашнее хозяйство в рыночной экономике максимизирует полезность в условиях ограниченности платежеспособного спроса. Лимитирующим фактором является бюджетное ограничение. Оно абсолютно жесткое – домохозяйство не имеет иных источников дохода, кроме заработной платы на основной работе. Размер сбережений описывается величиной предельной склонности к сбережению и функцией сбережения.

Экономическая целесообразность объединения ресурсов обусловлена обладанием каждым из членов домохозяйства специфическим ресурсом. Рост домохозяйства прекращается по мере того, как уменьшается возможность сохранения специфического характера объединяемых ресурсов. Обладатель наиболее специфического актива является главой семьи, то есть внутренняя структура домашнего хозяйства имеет вид простой иерархии.

Рынок избавляет домашнее хозяйство от потерь времени, связанных с поиском дефицитных товаров и услуг, и стоянием в очередях. Высвобожденное время, образовавшееся в результате превращения процесса покупки в рутину, домохозяйство тратит на оптимизацию потребления и оптимизацию занятости. Если в экономике дефицита важно купить то, что можно купить, то в рыночной экономике важно купить то, что обеспечивает максимум полезности при лучшем соотношении качества и цены. Оптимизация потребления осложняется попытками производителей регулировать спрос с помощью рекламы, которая постоянно формирует новые потребности и препятствует окончательному превращению процесса покупки в рутину. Оптимизация занятости происходит в рамках домохозяйства: с одной стороны, чем выше степень специфичности человеческого капитала, располагаемого членом домохозяйства, тем выгоднее ему продавать свои трудовые ресурсы на рынке, нежели заниматься ведением домашнего хозяйства; с другой стороны, чем менее специфичен человеческий капитал, тем обоснованнее его владельцу заниматься ведением домашнего хозяйства. Домашнее хозяйство по-

стоянно стремится наиболее выгодным образом продать на рынке труда свой человеческий капитал, выбирая между альтернативными вариантами занятости на рынке труда, ведением домашнего хозяйства и досугом.

Нормы поведения, принятые в домохозяйстве рыночного типа: «сложный» утилитаризм, целерациональное действие, деперсонифицированное доверие, эмпатия.

Перемещение основных источников доходов домохозяйств в сферу, определяемую рынком, обуславливает его минимальную зависимость от государства. Деятельность государства интересует домашнее хозяйство в той мере, в какой оно является гарантом сделок на рынке труда и в той, в какой оно претендует на часть доходов домохозяйств. Приоритетными сферами социальной политики являются те, которые касаются доходов домохозяйств на рынке: политика в области трудовых отношений, налоговая политика, политика в сфере образования.

3. Домашнее хозяйство переходного периода имеет целью выживание: стремление сохранить защитные функции домохозяйства требует больших усилий и большего внимания. Подавляющее большинство домохозяйств переходного периода «сводят концы с концами», то есть не проедают накопленное и не влезают в долги. Неопределенность как с доходами от основной деятельности, так и с рентными доходами (пенсиями, социальными выплатами, репутацией работника) заставляет домохозяйство максимально диверсифицировать свою деятельность, ведь любой источник дохода нельзя назвать стабильным. Ресурсы, которыми обладают домохозяйства, поступают от официальной, неформальной и криминальной занятости. Так, в структуре «портфеля» домохозяйства в условиях выживания выделяется шесть различных типов ресурсов: продукция, произведенная в рамках домашнего хозяйства; помощь друзей и родственников; вторичная занятость (как правило, неформальная); использование взяток и связей; операции с иностранной валютой.

Гибкость границ между различными источниками доходов позволяет избежать жесткой зависимости между благосостоянием и размером денежных доходов. Склонность к сбережениям и их размер определяется «страховочной» нагрузкой на сбережения. Она максимальна, а размер сбережений определяется в результате противодействия двух тенденций – необходимости сберечь как

можно больше и ограниченности текущих доходов. Оптимальный размер домохозяйства зависит от возможности диверсификации рисков в силу сходного рода занятости его членов (принадлежность к одной профессиональной группе, занятость в одном секторе). Главой семьи является член домохозяйства, имеющий наиболее стабильный доход, вне зависимости от пола и места в семейной иерархии.

Нормы экономического поведения: «простой» утилитаризм, ценностно-рациональный тип поведения; доверие существует лишь в персонифицированной и локальной форме, когда рыночные трансакции основаны на предварительном знакомстве контрагентов, эмпатия персонифицирована. Отношение к государству у домохозяйства переходного периода сложное: домохозяйство видит в деятельности государства препятствие своему выживанию (барьеры между секторами деятельности домохозяйства). Все сферы социальной политики, от которых зависит выживание домашнего хозяйства в прямом смысле, признаются приоритетными: здравоохранение, система социального обеспечения, пенсионная система.

В настоящее время в России присутствуют все три типа домохозяйств. Консерватизм и инерционность в построении принципов семьи и организации домашнего хозяйства объясняет наличие домохозяйств, воспроизводящих модель командной экономики. Часть домохозяйств, образованных в период реформ, следуют рыночной модели. Однако основная масса домашних хозяйств относится к переходной модели.

Другой классификацией домохозяйств является их разделение в соответствии с критериями «оптимизма-пессимизма», позволяющим оценить изменения в ценностной системе, и «благополучия-неблагополучия», позволяющим оценить изменения в нормативной системе:

– «благополучные оптимисты» – домохозяйства, оценивающие материальное положение семьи как хорошее и очень хорошее и считающие, что в ближайшие годы оно станет еще лучше; это рыночный тип домохозяйства, система норм и ценностей которого изменилась;

– «благополучные пессимисты» в отличие от предыдущей группы пессимистичны в оценке будущего – это переходный тип, система ценностей которого не изменилась (командная), а изменилась система норм (рыночная);

– «неблагополучные оптимисты» – домохозяйства, оценивающие материальное положение семьи как плохое и очень плохое, но считающие, что в ближайшие годы оно станет лучше – это переходный тип II, у которого система норм осталась командной, а система ценностей изменилась (рыночная);

– «неблагополучные пессимисты» – командный тип, система ценностей и система норм остались неизменными.

Следует отметить, что у оптимистично оценивающего будущее индивида нет рассогласования между индивидуальными ценностями и ценностями, провозглашенными в ходе реформ, они достаточно близки (целевая функция, нормы экономического поведения, склонность к сбережениям). Степень достигнутого благополучия свидетельствует об адаптации к рыночным правилам игры – чем выше оценивается благополучие, тем ближе поведение этого домохозяйства к рыночному. И наоборот, неблагополучие косвенно свидетельствует о том, что домохозяйство продолжает воспроизводить тип поведения, унаследованный от командной экономики.

Целевую функцию домашнего хозяйства косвенно характеризуют направления расходования средств. По данным ВЦИОМ 2009 г., благополучные оптимисты больше, чем остальные группы тратят на непродовольственные товары (71%), образование (23%), отдых (35%), поездки за рубеж (8%). Неблагополучные оптимисты и пессимисты тратят больше других на питание (100%) и лечение (65%).

Характер занятости членов семьи и основные источники дохода позволяют оценить величину ресурсов, располагаемых домашним хозяйством. Поиском работы, дополнительных заработков заняты главным образом менее адаптированные к рыночным правилам игры неблагополучные оптимисты (24%) и пессимисты (13%) против 4% благополучных оптимистов и 8% благополучных пессимистов. Степень жесткости бюджетного ограничения домашнего хозяйства можно проследить по тому, насколько и в какой помощи нуждается семья. Вообще не нуждаются в помощи 36% благополучных оптимистов и 47% благополучных пессимистов, в то время как 73% неблагополучных оптимистов и 68% неблагополучных пессимистов нуждаются в материальной помощи. Представляет интерес вопрос о консолидации семейного бюджета. Общий бюджет с правом расходования крупных

сумм по собственному усмотрению в основном характерен для благополучных оптимистов (36%). У благополучных пессимистов общий бюджет как таковой отсутствует.

Иерархическая модель семьи распространена среди пессимистов – именно в этих семьях один из членов семьи чаще контролирует «выполнение семейных обязанностей». Ценности индивидуализма распространены в основном среди оптимистов: 83% благополучных и 60% неблагополучных оптимистов считают, что благополучие человека зависит, прежде всего, от него самого (против 55% благополучных и 39% неблагополучных пессимистов). Но при этом сами на себя надеются не оптимисты, которые могут рассчитывать, по крайней мере, на помощь друзей и родственников, а пессимисты. Одно из возможных объяснений – группа благополучных пессимистов адаптировалась к новым экономическим условиям, но не смогла создать адекватную им систему ценностей, позволяющую им формировать свою микросреду.

Итак, благополучные оптимисты ближе всего к рыночному типу поведения. Такие рыночные нормы, как доверие, уважение к чужому мнению (эмпатия), выгода (утилитаризм), принимаются ими не только как общечеловеческие ценности, но и структурируют их повседневное экономическое поведение, постепенно превращаясь в рутины. Роль государства благополучные оптимисты видят в невмешательстве, в защите частной собственности и личной безопасности.

В качестве норм поведения неблагополучных пессимистов выступают эмпатия, доверие, опосредованное отношением к государству, и норма «ты – мне, я – тебе», присущая домохозяйству командного типа. Связь доверия с отношением к государству подтверждает наличие позиции законности – среди неблагополучных пессимистов наибольшее количество тех, для которых недопустимо нарушение законов государства. В государстве неблагополучные пессимисты видят гаранта права на социальное обеспечение, труд и образование.

Для переходных групп благополучных пессимистов и неблагополучных оптимистов характерен разрыв между ценностной оценкой норм

рыночного поведения и их ролью в организации повседневной жизни домашних хозяйств. Благополучные пессимисты согласны играть по рыночным правилам, но такая игра все еще противоречит их внутренним убеждениям и ценностной ориентации. Неблагополучные оптимисты неспособны играть по рыночным правилам, но при этом воспринимают рыночные ценности.

Социально-профессиональная структура четырех групп домохозяйств характеризуется тем, что благополучные оптимисты работают главным образом на малых и семейных предприятиях, действующих на конкурентном рынке. Среди них больше предпринимателей, организовавших свое дело. На первом и втором месте в остальных группах находятся работники бюджетных организаций и акционированных предприятий (бывшие предприятия командного типа). К неблагополучным оптимистам относятся высокопрофессиональные специалисты, пессимисты в основной массе служащие.

Таким образом, кризис прежней системы хозяйствования и начавшиеся в 90-х гг. XX в. радикальные экономические и социальные реформы потребовали от домашних хозяйств перемены моделей жизнедеятельности практически каждого из них, отказа от привычных укладов, стереотипов, норм и ценностей. Институционализация домашних хозяйств произошла и на макроэкономическом уровне, выделив домашнее хозяйство в качестве одного из основных объектов экономики, и в самом пространстве домашнего хозяйства, закрепив отношения внутри него в формальных и неформальных институтах.

Двойственный характер институционализации домашних хозяйств проявился и в том, что, с одной стороны, формирующаяся институциональная среда существенно влияет на функционирование домашних хозяйств, с другой стороны, домашние хозяйства оказывают обратное воздействие на формирование экономических институтов, регулируют институциональные сдвиги.

Список литературы

1. Корнай Я. Дефицит. – М.: Наука, 1990. – С. 180–181.

В редакцию материал поступил 20.12.10

Ключевые слова: домашнее хозяйство, институт, институциональное преобразование, бюджетное ограничение, ресурсы.